

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

Wetsontwerp

houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

AMENDEMENTEN

ingediend in Commissie

AMENDEMENT 1

Art. x. In de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen wordt onder hoofdstuk IIIbis een afdeling 1 ingevoegd met als titel “Afdeling 1. Algemene regels” die de artikelen 22bis tot 22sexies omvat (artikel 22septies komt terecht onder een nieuw hoofdstuk IIIter “Rétributies”).

RECHTVAARDIGING

Onder hoofdstuk IIIbis worden nieuwe artikelen ingevoegd tot vaststelling van de specifieke regels voor Defensie. Het hoofdstuk moet dus worden onderverdeeld in twee afdelingen, de ene met algemene regels, de andere met specifieke regels.

Context

Na afloop van de zaak in verband met de bedreigingen door en de verdwijning van een extreemrechtse militair in mei 2021, zijn er een aantal prioriteiten binnen Defensie geïdentificeerd en in een actieplan opgenomen. Deze prioriteiten bieden een oplossing voor tekortkomingen die vastgesteld zijn tijdens interne onderzoeken, door de inspecteur-generaal van Defensie, en externe onderzoeken, door het Vast Comité I, naar de omstandigheden waarin de verdwijning kon plaatsvinden.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

Projet de loi

portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

AMENDEMENTS

déposés en Commission

AMENDEMENT 1

Art. x. Dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, sous le chapitre IIIbis, il est inséré une section 1 intitulée comme suit : « Section 1. Règles générales » contenant les articles 22bis à 22sexies (l'article 22septies se retrouve sous un nouveau chapitre IIIter « Rétributions »).

JUSTIFICATION

Sous le chapitre IIIbis, il est inséré de nouveaux articles fixant des règles spécifiques pour la Défense. Le chapitre doit donc être divisé en deux sections, l'une avec des règles générales, l'autre avec des règles spécifiques.

Contexte

A l'issue de l'affaire liée aux menaces par et à la disparition d'un militaire extrême-droite en mai 2021, un certain nombre de priorités ont été identifiées au sein de la Défense et incluses dans un plan d'action. Ces priorités présentent une solution pour des dysfonctionnements constatés lors des enquêtes internes, par l'Inspecteur Général de la Défense, et externes, par le Comité permanent R, vers les circonstances dans lesquelles cette disparition pouvait se produire.

Dit actieplan bepaalt onder andere de invoering van veiligheidsverificaties voor de aanwerving van burgerpersoneel van Defensie, periodieke veiligheidsverificaties van het militair en burgerpersoneel tijdens de loopbaan (elke 5 jaar vanaf de inwerkingtreding van de wettelijke wijzigingen) en de verfijning van de criteria die gebruikt worden voor de veiligheidsverificaties binnen Defensie. De voorgestelde amendementen zijn dus de vertaling van dit actieplan.

De uitbreiding van de veiligheidsverificaties binnen Defensie is een maatregel die, samen met andere maatregelen, moet garanderen dat Defensie in staat is om de veiligheid van zijn eigen personeel te verzekeren, dat de opdrachten van Defensie niet in gevaar komen en dat de nationale en internationale partners kunnen rekenen op samenwerking met betrouwbare en integere Defensie-medewerkers. De invoering moet, tot slot, ook garanderen dat de geprivilegieerde toegang tot wapens, specifieke vormingen en informatie eigen aan een veiligheidsdienst als Defensie niet kan misbruikt worden binnen de bredere samenleving.

Met het invoeren van veiligheidsverificaties voor kandidaat-burgers en periodieke verificaties voor zowel burgers als militairen gedurende hun loopbaan bij Defensie is de cirkel rond en wordt de lacune gevuld die bijna 10 jaar geleden ontstond. Toen werden namelijk reeds verificaties ingevoerd, maar enkel voor kandidaat-militairen die bij Defensie aan de slag wilden. Dit gebeurde naar aanleiding van een onderzoek naar extremisme binnen Defensie door het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, en het gold toen al als een maatregel tegen de aanwezigheid van extremistische elementen binnen Defensie. De voorliggende aanpassingen van het systeem van de veiligheidsverificaties binnen Defensie is dus het logische sluitstuk waarmee deze binnen Defensie voortaan consequent en volledig kunnen worden toegepast.

Het doel van de maatregel

Ce plan d'action prévoit entre autres l'instauration de vérifications de sécurité pour le recrutement du personnel civil de la Défense, des vérifications de sécurité périodique du personnel militaire et civil pendant la carrière (tous les 5 ans à dater de l'entrée en vigueur des modifications légales) et l'affinage des critères utilisés pour les vérifications de sécurité au sein de la Défense. Les amendements présentés sont donc la traduction de ce plan d'action.

L'extension des vérifications de sécurité au sein de la Défense est une mesure qui, avec d'autres mesures, doit garantir que la Défense est en mesure d'assurer la sécurité de son propre personnel, que les missions de la Défense ne sont pas compromises et que les partenaires nationaux et internationaux peuvent compter sur une coopération avec un personnel fiable et honorable de la Défense. Enfin, la mise en œuvre doit également garantir que l'accès privilégié aux armes, à la formation spécifique et aux informations propres à un service de sécurité comme la Défense ne puisse faire l'objet d'abus au sein de la société en général.

L'introduction de vérifications de sécurité pour les candidats civils et de vérifications périodiques pour les civils et les militaires au cours de leur carrière à la Défense ferme la boucle et comble le vide qui s'était créé il y a près de 10 ans. A cette époque, les vérifications ont été déjà introduit, mais seulement pour des candidats militaires qui voulaient commencer à la Défense. Cette mesure a été prise en réponse à une enquête sur l'extrémisme au sein de la Défense menée par le Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité, et elle était déjà considérée comme une mesure contre la présence d'éléments extrémistes au sein de la Défense. Les modifications actuelles du système des vérifications de sécurité au sein de la Défense constituent donc la dernière pièce logique avec laquelle elles peuvent être désormais appliquées de manière cohérente et complète.

L'objectif de la mesure

Defensie is belast met essentiële opdrachten: de onschendbaarheid van het grondgebied verdedigen, alsmede bijdragen aan de duurzaamheid van de staatsstructuren, de veiligheid van de burgers en het bewaken van de strategische belangen van de Staat. Het is dus aan de wetgever, de Koning en de militaire hiërarchie om Defensie daadwerkelijk in staat te stellen deze doelstellingen na te streven en de efficiëntie en effectiviteit van haar optreden te waarborgen. Defensie moet zich met name kunnen organiseren om haar operationele capaciteiten, in al hun vormen, in stand te houden, zowel tegenover interne dreigingen, op het nationale grondgebied, als tegenover dreigingen vanuit het buitenland.

Eenzijds is dit een eis waaraan moet worden voldaan ten aanzien van de personeelsleden, die bij de uitoefening van hun taken moeten kunnen rekenen op het hoogste niveau van veiligheid. Artikel 2 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden legt de Staten trouwens de inspanningsverplichting op om het leven en de lichamelijke integriteit van de onder hun jurisdictie vallende personen te beschermen, te beginnen met die van de personeelsleden die, zelfs ten koste van reëel gevaar, deelnemen aan de veiligheid van andere burgers en aan de duurzaamheid van de structuren van deze Staten (Europees Hof voor de Rechten van de Mens, arrest Ribcheva and others v. Bulgaria, zaak 37801/16, 2021).

Anderzijds is de bescherming van de operationele capaciteiten van Defensie ook noodzakelijk om de doeltreffendheid van de partnerschappen te garanderen, zowel in België (parket, politiediensten, Staatsveiligheid ...) als in het kader van bondgenootschappen. In de praktijk zijn deze noodzakelijke samenwerkingsverbanden enkel mogelijk wanneer Defensie zich ook zelf als een betrouwbare partner opstelt. Met andere woorden, deze samenwerkingsverbanden mogen geen schade toebrengen aan de veiligheid van deze partners en de doeltreffendheid van hun actie.

De veiligheid garanderen van deze actiemiddelen en infrastructuur is een permanente doelstelling en een uitdaging die steeds weer opnieuw moet worden aangegaan, gelet op de voortdurende ontwikkeling van potentiële dreigingen.

La Défense est en charge de missions essentielles : défendre l'intégrité du territoire, ainsi que contribuer à la pérennité des structures de l'Etat, à la sécurité des citoyens et à la sauvegarde des intérêts stratégiques de l'Etat. Partant, il appartient au Législateur, au Roi et à la hiérarchie militaire de mettre effectivement la Défense en capacité de poursuivre ces objectifs, ainsi que d'assurer l'effectivité et l'efficacité de son action. La Défense doit notamment pouvoir s'organiser pour préserver ses capacités opérationnelles, sous toutes ses formes, tant face aux menaces intérieures, sur le territoire national, que face aux menaces provenant de l'étranger.

Il s'agit là, d'une part, d'une exigence qu'il convient de rencontrer à l'égard des membres du personnel, qui doivent pouvoir compter sur le plus haut degré de sécurité possible dans le cadre de l'accomplissement de leurs missions. L'article 2 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales impose d'ailleurs aux Etats l'obligation de moyen de préserver la vie et l'intégrité physique des personnes sous leur juridiction, à commencer par celles des agents qui, fût-ce au prix de dangers réels, participent à la sécurité des autres citoyens et à la pérennité des structures de ces Etats (Cour européenne des droits de l'Homme, arrêt Ribcheva and others v. Bulgaria, affaire 37801/16, 2021).

D'autre part, la préservation des capacités opérationnelles de la Défense s'impose également pour assurer l'effectivité des partenariats tant en Belgique (parquet, services de police, Sûreté de l'Etat, ...) que dans le cadre d'alliances. En pratique, ces nécessaires collaborations ne sont possibles que si la Défense s'impose elle-même comme un partenaire fiable, c'est-à-dire si ces collaborations ne sont pas de nature à porter préjudice à la sécurité de ces partenaires et à l'efficacité de leur action.

Garantir la sécurité de ces moyens d'action et des infrastructures est un objectif de tous les instants et un défi constamment renouvelé, compte tenu des évolutions incessantes des menaces potentielles.

Naast zuiver militaire redenen, is het ook van essentieel belang dat de samenleving in haar geheel kan rekenen op de betrouwbaarheid en integriteit van het personeel van Defensie. Als instelling die belast is met het garanderen van de nationale veiligheid onderscheidt Defensie zich door een gemakkelijke toegang tot wapens en doorgedreven operationele vormingen. De problemen in verband met het personeel van Defensie vormen dan ook een veiligheidsrisico, met potentieel ernstige gevolgen, en dit niet enkel binnen het Ministerie van Landsverdediging, maar ook voor de samenleving in haar geheel. Dat heeft het incident van mei 2021 duidelijk aangetoond.

In antwoord op bovenstaande punten ontplooit Defensie uiteenlopende maatregelen, waarvan sommige betrekking hebben op haar medewerkers.

Zo wordt bijvoorbeeld van alle medewerkers van Defensie, militairen en burgers, verwacht dat ze meewerken aan de beveiliging van het werkkader. Dit gebeurt in uiteenlopende mate en volgens variabele eiseniveaus in functie van de informatie waar ze mogelijk toegang toe hebben. Ze zijn met name verplicht om regels en procedures na te leven. Verschillende interne procedures worden trouwens momenteel herzien om de veiligheidsprocedures aan de nieuwe vormen van dreigingen aan te passen.

Het is ook van belang om ervoor te zorgen dat de persoonlijke omgeving van de leden van Defensie dusdanig is dat ze hun taken kunnen uitoefenen zonder, al was het maar onvrijwillig, hun veiligheid en die van hun collega's, de belangen van Defensie of van de samenleving in het algemeen in het gedrang te brengen. Het is daarom dat de verplichting om te beschikken over een positief veiligheidsadvies, dat tot op heden voor kandidaat-militairen voorbehouden was, naar alle sollicitanten voor een betrekking bij Defensie, zowel burgers als militairen, alsook naar alle in functie zijnde personeelsleden, burgers en militairen, zal worden uitgebreid. Dit is het voorwerp van de amendementen 3 tot 6.

In artikel 22quinquies van dezelfde wet heeft de wetgever voorzien in de mogelijkheid dat er een positief veiligheidsadvies kan worden vereist voor de uitoefening van een functie, als door een niet-geëigend gebruik ervan diezelfde belangen geschaad kunnen worden.

Outre les raisons purement militaires, il est également essentiel que la société dans son ensemble puisse compter sur la fiabilité et l'intégrité du personnel de la Défense. La Défense en tant qu'institution chargée d'assurer la sécurité nationale se distingue par un accès facilité à des armes et à des formations opérationnelles très poussées. Les problèmes liés au personnel de la Défense représentent donc un risque pour la sécurité non seulement au sein du ministère de la Défense, avec des conséquences potentiellement graves, mais aussi pour la société dans son ensemble. L'incident de mai 2021 l'a clairement démontré.

Pour répondre à tout ça, la Défense déploie des mesures diverses, dont certaines concernent ou impliquent ses collaborateurs.

Il est attendu par exemple de tous les collaborateurs de la Défense, militaires et civils, qu'ils participent à la sécurisation du cadre de travail, à des degrés divers et selon des niveaux d'exigence variables, en fonction des informations auxquelles ils sont susceptibles d'avoir accès. Ils sont notamment tenus au respect de règles et de procédures. Diverses procédures internes sont d'ailleurs en cours de révision pour ajuster les procédures de sécurité aux nouvelles formes de menaces.

Il importe aussi de s'assurer que l'environnement personnel des membres de la Défense est de nature à leur permettre d'exercer leur mission sans compromettre, fût-ce involontairement, leur sécurité et celle de leurs collègues, les intérêts de la Défense ou la société en général. C'est à cet effet que l'obligation de disposer d'un avis positif de sécurité, réservé jusqu'alors aux candidats militaires, sera étendue à l'ensemble des postulants à un emploi au sein de la Défense, civils comme militaires, ainsi qu'à l'ensemble des membres du personnel, militaire et civil, en fonction. C'est l'objet des amendements 3 à 6.

A l'article 22quinquies de la même loi, le législateur a prévu la possibilité qu'un avis de sécurité positif puisse être exigé pour l'exercice d'une fonction si, par un usage inapproprié de celle-ci, ces mêmes intérêts peuvent être préjudiciés.

Deze controle zal uitgevoerd worden op basis van criteria om te beoordelen of het gedrag en de omgeving van de personeelsleden verenigbaar zijn met de veiligheidseisen die in de context van het werk van Defensie vereist zijn. Er moet een garantie zijn dat het gedrag en de omgeving van de werknemers op geen enkele manier een verhoogd risico vormen, van dien aard dat ze de effectiviteit van de voormelde opdrachten van Defensie in het gedrang brengen.

Deze controle sluit de uitvoering van eventuele tuchtprocedures niet uit, die gerechtvaardigd zijn door het persoonlijk gedrag van het militair of burgerpersoneelslid – en niet wegens zijn omgeving – voor dezelfde of aanverwante feiten.

Het is belangrijk om een goed onderscheid te maken tussen de procedure van de veiligheidsverificatie en die van de tuchtprocedure of het nemen van statutaire maatregelen, die sterk verschillende doelstellingen hebben. In tegenstelling tot de tuchtprocedure richt de procedure van de veiligheidsverificatie zich niet op het bestraffen van laakbaar gedrag. Ze heeft als doel te controleren of een persoon die voor of binnen Defensie werkt, geen veiligheidsrisico vormt en om deze persoon indien nodig te verwijderen. Dat is de reden waarom, in het kader van de verificaties, gegevens in specifieke databanken geraadpleegd kunnen worden die in het kader van statutaire of tuchtprocedures niet toegankelijk of bruikbaar zijn.

Op dezelfde wijze moet de veiligheidsverificatie van de veiligheidsmachtiging onderscheiden worden. In tegenstelling tot de veiligheidsonderzoeken die uitgevoerd worden in geval van aanvragen voor veiligheidsmachtigingen waarvoor de ADIV over uitgebreide onderzoeksmiddelen en in functie van het veiligheidsmachtigingsniveau over een termijn van meerdere maanden beschikt, is de veiligheidsverificatie sneller en beperkter omdat ze, zoals vermeld, bestaat uit de raadpleging en evaluatie van verschillende databanken en informatie die overzichtelijk vermeld zijn in de wet (art. 22sexies, eerste lid, 1° tot 5° van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, hierna “WVM”).

Ce contrôle sera mis en œuvre sur la base de critères destinés à apprécier si le comportement et l’environnement des membres du personnel sont compatibles avec les exigences de sécurité requises dans le contexte de travail de la Défense. Il faut s’assurer que le comportement et l’environnement des employés ne présentent en aucune manière un risque élevé de nature à compromettre l’effectivité des missions précitées de la Défense.

Ce contrôle n’est pas exclusif de la mise en œuvre d’éventuelles procédures disciplinaires justifiées par le comportement personnel de l’agent (civil ou militaire) – et pas en raison de son environnement – pour les mêmes faits ou des faits connexes.

Il est important de bien distinguer la procédure de la vérification de sécurité de la procédure disciplinaire ou de prise de mesure statutaires, qui ont des objectifs forts différents. Contrairement à la procédure disciplinaire, la procédure de vérification de sécurité ne vise pas à sanctionner un comportement répréhensible. Elle vise à vérifier qu’une personne travaillant pour ou au sein de la Défense ne présente pas un risque de sécurité et à l’en écarter le cas échéant. C’est la raison pour laquelle, dans le cadre des vérifications, des données peuvent être consultées dans des bases de données spécifiques qui ne sont pas ne pas accessibles ni utilisables dans le cadre des procédures disciplinaires ou statutaires.

De même, la vérification de sécurité doit être distinguée de l’habilitation de sécurité. Contrairement aux enquêtes de sécurité effectuées en cas de demandes d’habilitations de sécurité pour lesquelles le SGRS dispose de moyens étendus d’enquête et d’un délai de plusieurs mois en fonction du niveau d’habilitation de sécurité, la vérification de sécurité est beaucoup plus rapide et limitée puisqu’elle consiste en la consultation et l’évaluation de, comme mentionné, différentes bases de données et informations dûment listées dans la loi (art. 22sexies, al. 1^{er}, 1° à 5° de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, ci-après « LHS »).

Veiligheidsmachtigingen en veiligheidsverificaties zijn dan ook twee verschillende maatregelen met verschillende doelstellingen:

- de veiligheidsmachtigingen dienen in hoofdzaak om er zich van te vergewissen dat een persoon voldoende waarborgen biedt op het gebied van discretie, loyauteit en integriteit om toegang te kunnen hebben tot geclassificeerde gegevens of hiermee verband houdende gebouwen, lokalen of sites.
- de veiligheidsverificaties dienen in hoofdzaak om er zich van te vergewissen dat een persoon, in het kader van de uitoefening van een gevoelige functie, geen *potentiële* dreiging vormt voor een van de fundamentele belangen van de Staat of voor de openbare veiligheid.

De reikwijdte van de maatregel: de bedoelde personen

In werkelijkheid geven alle functies bij Defensie, in een of ander opzicht, toegang tot wapens, specifieke vormingen en informatie die bij misbruik een potentieel risico inhouden voor een van de belangen bedoeld in artikel 3 van deze wet, voor Defensie zelf of bij uitbreiding voor de samenleving: de personeelsbeheerders hebben toegang tot de gegevens van de burger- en militaire leden van Defensie, de materieelbeheerders zijn bekend met de capaciteiten van Defensie en met de technische eigenschappen van de militaire uitrustingen, de aalmoezeniers en de morele consultants begeleiden de troepen in operatie, de chauffeurs en het keukenpersoneel horen onvermijdelijk gesprekken die betrekking hebben op de operaties van Defensie en kunnen ontplooid worden, de leden van de Koninklijke Muziekkapellen van Defensie hebben toegang tot de militaire kwartieren om er op te treden naargelang van de protocolaire activiteiten, bevinden zich zodoende regelmatig in de nabijheid van de hoge militaire en politieke overheden en kunnen toegang hebben tot gevoelige informatie met betrekking tot de kazernes en het personeel van Defensie ...

Habilitations et vérifications de sécurité sont donc deux mesures différentes répondant à des objectifs différents :

- les habilitations de sécurité tendent essentiellement à s'assurer qu'une personne offre suffisamment de garanties en fait de discrétion, de loyauté et d'intégrité que pour pouvoir accéder à des données classifiées ou à des bâtiments, locaux ou sites y relatifs;
- les vérifications de sécurité tendent essentiellement à s'assurer qu'une personne n'est pas, dans le cadre de l'exercice d'une fonction sensible, susceptible de constituer une menace *potentielle* pour l'un des intérêts fondamentaux de l'État ou pour la sécurité publique.

L'étendue de la mesure : les personnes visées

En réalité, toutes les fonctions au sein de la Défense donnent accès, d'une manière ou d'une autre, à des armes, à une formation spécifique et à des informations qui, si elles étaient mal utilisées, présenteraient un risque potentiel pour l'un des intérêts visés à l'article 3 de cette loi, soit pour la Défense lui-même, soit, par extension, pour la société : les gestionnaires de personnel ont accès aux données des membres civils et militaires de la Défense, les gestionnaires de matériel ont connaissance des capacités de la Défense et des caractéristiques techniques des équipements militaires, les aumôniers et les conseillers moraux accompagnent les troupes en opérations, les chauffeurs et le personnel de cuisine entendent des conversations portant sur les opérations de la Défense ou peuvent eux-mêmes être déployés en opération, les membres des Musiques Royales de la Défense ont accès aux quartiers militaires pour s'y produire au gré des activités protocolaires, et se retrouvent ainsi régulièrement à proximité des hautes autorités militaires et politiques et sont susceptibles d'avoir accès aux informations sensibles liées aux casernes et au personnel de la Défense, ...

De geraadpleegde gegevens worden uitvoerig opgesomd in artikel 22sexies van de WVM en in het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot bepaling van de lijst van de gegevens en informatie die geraadpleegd kunnen worden in het kader van de uitvoering van een veiligheidsverificatie (hierna het “KB 2018”).

De voornaamste geraadpleegde gegevens zijn de volgende:

- Gegevens die in het strafblad staan
- Gegevens die in het bevolkings- en vreemdelingenregister, het rijksregister en het wachtregister van de vreemdelingen staan
- Financiële gegevens van de overheidsdiensten
- Gegevens van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
- Politiegegevens
- Gegevens die in de gemeenschappelijke databanken staan die door het OCAD beheerd worden in het kader van de strijd tegen het terrorisme en het extremisme.

Deze gegevens zijn onderhevig aan systematische raadpleging en evaluatie.

Andere gegevens die eveneens uitvoerig in het KB 2018 zijn opgenomen, zullen enkel gebruikt worden indien ze relevant en geschikt blijken te zijn om een lopende veiligheidsverificatie aan te vullen.

Het is duidelijk dat deze “screeningmaatregel” van het personeel op zich niet volstaat om een hoog veiligheidsniveau te bereiken: hij maakt deel uit van een hele reeks maatregelen die er samen voor moeten zorgen dat Defensie de capaciteiten heeft om haar opdrachten uit te voeren. Deze maatregelen maken deel uit van het beleid ter voorkoming en bestrijding van dreigingen binnen Defensie (zoals bijvoorbeeld extremisme, spionage,...), waarvan zij slechts één aspect vormen. Ze zijn ook in overeenstemming met het preventie- en herstelbeleid, bijvoorbeeld op het gebied van drugs, alcohol of psychologische follow-up bij Defensie.

Les données consultées sont énumérées de manière exhaustive à l’article 22sexies de la LHS et dans l’arrêté royal du 8 mai 2018 déterminant la liste des données et informations qui peuvent être consultées dans le cadre de l’exécution d’une vérification de sécurité (ci-après, l’« AR 2018 »).

Les données principalement consultées sont les suivantes :

- Les données contenues dans le casier judiciaire
- Les données contenues dans le registre de la population et des étrangers, le registre national et le registre d’attente des étrangers
- Les données financières détenues par les administrations publiques
- Les données des services de renseignement et de sécurité
- Les données policières
- Les données contenues dans les banques de données communes gérées par l’OCAM dans le cadre de la lutte contre le terrorisme et l’extrémisme.

Ces données font l’objet d’une consultation et d’une évaluation systématique.

D’autres données reprises également de manière exhaustive dans l’AR 2018 seront utilisées uniquement si elles s’avèrent pertinentes et adéquates pour compléter une vérification de sécurité en cours.

On l’aura compris, cette mesure de « screening » du personnel ne suffit pas à elle seule à tendre vers un niveau élevé de sécurité : elle prend place dans un large panel de mesures qui, conjuguées, sont destinées à mettre la Défense en capacité de remplir ses missions. Ces mesures s’intègrent dans la politique de prévention et de lutte contre des menaces au sein de la Défense (comme par exemple l’extrémisme, l’espionnage, ...) dont elles ne constituent qu’un aspect. Elles sont également cohérentes avec les politiques de prévention et de remédiation, comme par exemple en matière de drogue, d’alcool ou de suivi psychologique à la Défense.

Er zijn veel functies binnen Defensie die toegang geven tot gevoelige informatie, of het nu gaat om militaire defensieplannen, lopende of geplande operaties, capaciteiten van Defensie. Heel wat militairen hebben uiteraard toegang tot wapens en munitie, wapensystemen, gevechtsuitrusting en -voertuigen, gevaarlijk materieel (explosieven, chemische producten ...), gevoelige informatie enz. of kunnen, vanwege hun positie binnen Defensie, gemakkelijker dan anderen ongeoorloofd toegang krijgen tot deze elementen.

Meer in het algemeen heeft elk personeelslid trouwens toegang tot het volledige personeelsregister en beschikt het aldus over informatie over de opdrachten en functie van elk van zijn of haar collega's (bijvoorbeeld leden van de ADIV of de special forces, F-16-piloten).

Aangezien de toegang tot gevoelige gegevens of gevoelig materieel onafhankelijk is van het statuut van het personeel – en derhalve elke persoon die deze gevoelige functies uitoefent een potentiële bedreiging kan vormen, worden alle personeelscategorieën van Defensie beoogd: militairen, statutaire burgers (statuut CAMU, onderwijzend personeel van de Koninklijke Militaire School of van de Koninklijke School voor Onderofficieren, aalmoezeniers en morele consulenten), contractuele burgers (met inbegrip van de personen met het statuut van "Startbaanovereenkomst"), stagiairs, personeel aangeworven via EGOV SELECT (Defensie werft vooral IT-, cyber- en inlichtingenprofielen via dit kanaal), militairen van het reservekader van wie sommigen op occasionele en beperkte wijze voor Defensie werken, gedetacheerde leraars van de gemeenschappen ... Het personeel van publiekrechtelijke rechtspersonen die tot het Ministerie van Landsverdediging behoren, valt niet onder de maatregel.

Een evenredige maatregel met procedurele waarborgen

Nombreuses sont les fonctions au sein de la Défense qui permettent d'accéder à des informations sensibles, qu'il s'agisse des plans de défense militaires, des opérations en cours ou planifiées, des capacités de la Défense. Nombreux sont les militaires qui évidemment ont accès aux armes et aux munitions, aux systèmes d'armes, aux équipements et véhicules de combat, à du matériel dangereux (explosifs, produits chimiques, ...), aux informations sensibles, ... ou qui, par leur poste au sein de la Défense, peuvent plus facilement que d'autres personnes obtenir un accès non autorisé à ces éléments.

Plus généralement, chaque membre du personnel a accès au registre complet du personnel et dispose donc d'informations sur les missions et la fonction de chacun de ses collègues (par exemple, les membres du SGRS ou des forces spéciales, les pilotes de F16).

Puisque l'accès à des données ou à du matériel sensibles est indépendant du statut du personnel – et que donc toute personne exerçant ces fonctions sensible est susceptible de constituer une menace potentielle, toutes les catégories de personnel de la Défense sont visées : les militaires, les civils statutaires (statut CAMU, personnel enseignant de l'Ecole royale militaire ou de l'Ecole des sous-officiers, les aumôniers et conseillers moraux), les civils contractuels (y compris les personnes sous statuts de « Convention de Premier Emploi »), les stagiaires, le personnel recruté via EGOV SELECT (la Défense recrute principalement des profils IT, cyber et intel via ce canal), les militaires du cadre de la réserve exerçant pour certains leur emploi à la Défense de manière ponctuelle et limitée, les professeurs f des Communautés, ... Le personnel des personnes morales de droit public relevant du Ministre de la Défense ne sont pas visés par la mesure.

Une mesure proportionnée assortie de garanties procédurales

Aangezien het amendement een mechanisme, dat momenteel alleen voor militaire kandidaten binnen Defensie geldt (artikel 22*quinquies* van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en artikel 9, eerste lid, 9° van de wet van 28 februari 2007 tot vaststelling van het statuut van de militairen en kandidaat-militairen van het actief kader van de Krijgsmacht), uitbreidt tot alle burgerlijke en militaire personeelsleden en burgersollicitanten, enerzijds, en dat, anderzijds, een negatief veiligheidsadvies zal leiden tot het einde van de functies binnen Defensie en eventueel mobiliteit naar een andere federale overheidsdienst (amendement nr. 6), heeft de maatregel een zekere impact voor het betrokken personeelslid. Daarom zal deze veiligheidsverificatie gepaard gaan met waarborgen om de beperkingen van de fundamentele rechten van de leden van Defensie, zoals het recht op gelijke toegang tot burgerlijke en militaire betrekkingen en het recht op privacy, tot een minimum te beperken.

In de eerste plaats zal de analyse die bepalend zal zijn voor de toekenning van een veiligheidsadvies, gebaseerd zijn op het potentiële risico dat het personeelslid bij de uitoefening van zijn functie voor Defensie en de samenleving in het algemeen zou kunnen opleveren (a). Nadien zullen de criteria, procedures en analysemethoden worden toegepast onder toezicht van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (b). Deze analyse zal ook vergezeld gaan van strikte procedurele waarborgen (c). Ten slotte zullen de gevolgen van een negatief veiligheidsadvies worden beperkt tot de mate die nodig is om het risico te stoppen dat is vastgesteld in de analyse die tot het uitbrengen van dit advies heeft geleid (d).

Puisque l'amendement étend à l'ensemble du personnel civil et militaire en fonction et aux candidats civils un mécanisme prévu actuellement à destination des seuls candidats militaires au sein de la Défense (article 22*quinquies* de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité et article 9, alinéa 1er, 9° de la loi du 28 février 2007 fixant le statut des militaires et candidats militaires du cadre actif des Forces armées), d'une part, et, que, d'autre part, un avis négatif de sécurité entraînera la fin des fonctions au sein de la Défense et éventuellement la mobilité vers un autre service public fédéral (amendement n° 6), la mesure présente un impact certain pour l'agent concerné. C'est pourquoi cette vérification de sécurité sera assortie de balises destinées à limiter au maximum les limitations des droits fondamentaux des membres de la Défense, tels que le droit à l'égal accès aux emplois civils et militaires et le droit à la vie privée.

Tout d'abord, l'analyse qui présidera à l'attribution d'un avis de sécurité se basera sur le risque potentiel que l'agent pourrait faire encourir à la Défense et à la société en général dans le cadre de ses fonctions (a). Ensuite, les critères, les procédures et les modalités d'analyse seront mis en œuvre sous le contrôle du Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité (b). Cette analyse s'accompagnera aussi de garanties procédurales strictes (c). Enfin, les effets d'un avis de sécurité négatif seront limités à la mesure nécessaire pour faire cesser le risque détecté au terme de l'analyse qui aura présidé à la remise de cet avis (d).

a. Criteria en analyse die in verhouding staan tot het doel van de veiligheid

Een negatief veiligheidsadvies wordt uitgebracht indien uit de geraadpleegde gegevens blijkt dat de betrokkene onvoldoende waarborgen biedt voor zijn of haar integriteit en door zijn of haar gedragingen en/of omgeving een van de in artikel 3 van deze wet bedoelde belangen of de fysieke integriteit van personen kan schaden. Niettemin zal de verwijzing in de wet naar de gronden voor een negatief veiligheidsadvies de basis vormen voor de motivering van de beslissingen van de chef van de ADIV of van het beroepsorgaan. Aldus wordt in de ontwerp tekst een evenwichtige verhouding tot stand gebracht tussen enerzijds de legaliteitsvereiste (titel II en artikel 182 van de Grondwet) en, anderzijds, de veiligheidsvereiste en het uitvloeisel daarvan, namelijk een relatieve discretie, die inherent zijn aan veiligheidsopdrachten.

b. Het toezicht van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de parlementaire commissie die belast is met het parlementaire toezicht op het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

De details van de criteria zullen bekend worden gemaakt aan het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten ("Vast Comité I"), dat regelmatig verslag uitbrengt aan de parlementaire commissie die belast is met het parlementaire toezicht op het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

a. Des critères et une analyse proportionnée à la finalité de la sécurité

Un avis de sécurité négatif est délivré s'il ressort des données consultées que la personne concernée ne présente pas des garanties suffisantes quant à l'intégrité et est susceptible de porter atteinte, par son comportement et/ou son environnement, à un des intérêts visés à l'article 3 de la présente loi ou à l'intégrité physique des personnes. Néanmoins, la mention dans la loi de ce qui justifie un avis de sécurité négatif servira de fondement à la motivation des décisions du Chef du SGRS ou de l'organe de recours. Ce faisant, le texte en projet établit une relation équilibrée entre, d'une part, l'exigence de la légalité (titre II et article 182 de la Constitution) et, d'autre part, l'exigence de sécurité et son corollaire une relative discrétion, inhérentes aux missions de sécurité.

b. Le contrôle du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité et de la commission parlementaire chargée du suivi parlementaire du Comité permanent de contrôle des services de renseignement

Les détails des critères seront portés à la connaissance du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité (« Comité permanent R ») qui rapporte régulièrement à la commission parlementaire chargée du suivi parlementaire du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité.

Krachtens artikel 1 van de “wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse” heeft het toezicht van het Vast Comité I met name betrekking op “*de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen waarborgen*”. In dit verband verleent artikel 33 van de genoemde wet het de bevoegdheid om onderzoeken in te stellen naar de activiteiten en de methoden van de ADIV, naar zijn interne reglementen en richtlijnen, alsmede naar alle documenten die het gedrag van zijn leden regelen. Volgens dezelfde bepaling onderzoekt het Vast Comité I eveneens de verwerkingen van persoonsgegevens door de ADIV. Die laatste is ook verplicht om op eigen initiatief aan het Vast Comité I de interne reglementen en richtlijnen, alsmede alle documenten die het gedrag van de leden van die diensten regelen, te bezorgen. Meer in het algemeen heeft het Vast Comité I het recht alle teksten te ontvangen die het nodig acht voor de vervulling van zijn opdracht. Het kan tevens van iedere administratieve autoriteit overhandiging verlangen van de reglementen, richtlijnen en documenten die van hen uitgaan en die het onontbeerlijk acht voor de vervulling van zijn opdracht.

Deze bepalingen zijn van toepassing op alle activiteiten van het Vast Comité I en dus ook op elk element van analyse, iedere beslissing of document in verband met het onderzoek van de veiligheidsverificatie in het algemeen of van een dossier in het bijzonder.

Artikel 34 van dezelfde wet van 18 juli 1991 is ook van toepassing op klachten en aangiften betreffende de behandeling van aanvragen voor veiligheidsadviezen. Dergelijke klachten en aangiften kunnen worden ingediend onverminderd de uitoefening trouwens van het recht om tegen een negatief veiligheidsadvies in beroep te gaan bij het in het ontwerpartikel 22sexies/1 (amendement 3) bedoelde beroepsorgaan.

c. Versterkte procedurele waarborgen

De procedurele waarborgen omvatten met name de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens met betrekking tot artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

En vertu de l'article 1^{er} de la loi du 18 juillet 1991 « organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace », le contrôle du Comité permanent R porte notamment « *sur la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes* ». À ce titre, l'article 33 de ladite loi lui donne compétence pour enquêter sur les activités et les méthodes du SGRS, sur ses règlements et directives internes, ainsi que sur tous les documents réglant le comportement de ses membres. Aux termes de la même disposition, le Comité permanent R enquête également sur les traitements de données à caractère personnel par le SGRS. Ce dernier est encore tenu de transmettre d'initiative au Comité permanent R les règlements et directives internes, ainsi que tous les documents réglant le comportement des membres de ces services. Plus généralement, le Comité permanent R a le droit de se faire communiquer les textes qu'il estime nécessaires à l'accomplissement de sa mission. Il peut aussi exiger que toute autorité administrative produise les règlements, directives et documents dont ils émanent et qu'il estime indispensables à l'accomplissement de sa mission.

Ces dispositions s'appliquent à l'ensemble des activités du Comité permanent R et, partant, également à tout élément d'analyse, toute décision, tout document relatif à l'examen des vérifications de sécurité en général ou d'un dossier en particulier.

L'article 34 de la même loi du 18 juillet 1991 trouve également à s'appliquer aux plaintes et aux dénonciations relatives au traitement des demandes d'avis de sécurité. Ces plaintes et dénonciations peuvent être introduites sans préjudice de l'exercice, par ailleurs, du droit de recours dirigé contre un avis de sécurité négatif auprès de l'organe de recours visé à l'article 22sexies/1 en projet (amendement 3).

c. Des garanties procédurales renforcées

Les garanties procédurales intègrent notamment la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme relative à l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales.

In de eerste plaats zal elke beslissing van de chef van de ADIV in rechte en in feite met redenen zijn omkleed. De vermelding in de wet van de gronden voor een negatief veiligheidsadvies zal de chef van de ADIV en het beroepsorgaan in staat stellen hun beslissingen te motiveren (amendement nr. 5).

Bij elke beslissing wordt de betrokkene tevens in kennis gesteld van de concrete gevolgen van het negatief advies en van de wijze waarop beroep kan worden ingesteld bij het beroepsorgaan (amendement nr. 5).

Het spreekt vanzelf dat een personeelslid dat beroep instelt tegen een negatief veiligheidsadvies zijn of haar volledige salaris en alle statutaire voordelen die aan zijn of haar functie zijn gekoppeld, blijft ontvangen en in aanmerking blijft komen voor eventuele bevorderingen, zelfs al is hij tijdens deze procedure in het belang van de dienst uit zijn of haar functie wordt ontheven (amendement nr. 6).

Het spreekt ook vanzelf dat het personeelslid dat beroep instelt tegen een negatief advies vertegenwoordigd of bijgestaan kan worden door een raadsman (cf. artikel 6, tweede lid, van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen).

In geval van beroep neemt het beroepsorgaan in volledige onafhankelijkheid het onderzoek van de zaak over van de administratieve autoriteit waarvan de beslissing wordt aangevochten (negatief veiligheidsadvies uitgereikt door de chef van de ADIV). Er wordt aan herinnerd dat het beroepsorgaan opgericht door de "wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen" samengesteld is uit de voorzitter van het Comité P, de voorzitter van het Comité I en de voorzitter van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De tekst maakt de beslissing van het orgaan bindend (amendement nr. 3).

Het Grondwettelijk Hof heeft zich reeds uitgesproken over het onafhankelijke en onpartijdige karakter van het beroepsorgaan, voordat de samenstelling van het orgaan werd gewijzigd om de onafhankelijkheid ervan te versterken (arrest nr. 14/2006 van 25 januari 2006).

Tout d'abord, toute décision rendue par le Chef du SGRS sera motivée en droit et en fait. La mention dans la loi de ce qui justifie un avis de sécurité négatif permettra au Chef du SGRS et à l'organe de recours de motiver leurs décisions (amendement n° 5).

Toute décision renseignera également la personne concernée quant aux conséquences concrètes de l'avis négatif et quant aux modalités de recours devant l'organe de recours (amendement n° 5).

Il va de soi que l'agent qui introduit un recours contre un avis négatif de sécurité continuera à bénéficier de son traitement plein et entier, ainsi que de tous les avantages statutaires liés à sa fonction, de même qu'il pourra continuer à entrer en ligne de compte pour des promotions éventuelles, même s'il est suspendu de ses fonctions dans l'intérêt du service pendant le temps de cette procédure (amendement n° 6).

Il va de soi également que l'agent qui introduit un recours contre un avis négatif pourra être représenté ou assisté par un conseil (cf. article 6, alinéa 2, de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitation, d'attestations et d'avis de sécurité).

Ensuite, en cas de recours, l'organe de recours reprendra l'examen de la cause en toute indépendance par rapport à l'autorité administrative dont la décision est attaquée (avis de sécurité négatif délivré par le Chef du SGRS).

On rappellera que l'organe de recours créé par la loi du 11 décembre 1998 « portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestation et d'avis de sécurité » est composé du président du Comité P, du président du Comité R et du président de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données.

Le texte rend la décision de l'organe contraignante (amendement n° 3).

La Cour constitutionnelle s'est déjà prononcée sur le caractère indépendant et impartial de l'organe de recours, avant que la composition de cet organe ne soit modifiée pour renforcer son indépendance (arrêt n°14/2006 du 25 janvier 2006).

Bovendien kan een personeelslid niet worden gestraft indien zijn of haar hiërarchische meerderen nalaten de vernieuwing van het op hem of haar betrekking hebbende veiligheidsadvies te vragen of over te zenden (amendement nr. 5).

Ten slotte heeft ook een kandidaat voor een betrekking bij Defensie die een negatief veiligheidsadvies krijgt, het recht om daartegen in beroep te gaan, onder dezelfde voorwaarden (amendement nr. 6).

d. Effecten die strikt beperkt blijven tot het doel van veiligheid

De "screening" van het personeel is noodzakelijk: het draagt, net zoals de andere maatregelen, bij tot het garanderen van een veiligheidsniveau dat toereikend is voor de uitoefening van de opdrachten van Defensie en voor het beschermen van de samenleving in het algemeen tegen personen die misbruik maken van hun positie binnen een veiligheidsdienst als Defensie. Om de nationale veiligheid te beschermen, kunnen de bevoegde autoriteiten de toestemming krijgen om inlichtingen over personen te verzamelen en op te slaan in geheime bestanden om ze nadien te gebruiken bij het beoordelen van de geschiktheid van kandidaten voor functies die vanuit het oogpunt van veiligheid belangrijk zijn (Europees Hof voor de Rechten van de Mens, *Leander t. Zweden*, 25 februari 1987, reeks A, § 59). Als een autoriteit eenmaal de mogelijkheid heeft om kandidaten op deze basis te beoordelen, is het redelijk dat zij een regelmatige beoordeling op basis van dezelfde informatie en criteria als voorwaarde kan stellen voor de voortzetting van het dienstverband. Het voorgestelde toezichtsmechanisme eerbiedigt het recht van het personeelslid op gelijke toegang tot burgerlijke en militaire betrekkingen, aangezien het zich beperkt tot het uitsluiten van het personeelslid van functies of betrekkingen waarvoor een positief veiligheidsadvies vereist is.

A ceci s'ajoute qu'un agent ne pourra être pénalisé si sa hiérarchie omet de demander ou de transmettre le renouvellement de l'avis de sécurité le concernant (amendement n° 5).

Enfin, le candidat à un emploi au sein de la Défense qui se voit délivrer un avis de sécurité négatif a également le droit d'introduire un recours, dans les mêmes conditions (amendement n° 6).

d. Des effets strictement limités à la finalité de sécurité

Le « screening » du personnel est nécessaire : il contribue, au même titre que d'autres mesures, à assurer un niveau de sécurité suffisant à l'exercice des missions de la Défense et à protéger la société en général contre les personnes qui abusent de leur position au sein d'un service de sécurité tel que le ministère de la Défense. Pour préserver la sécurité nationale, les autorités compétentes peuvent être autorisées à recueillir et à mémoriser dans des fichiers secrets des renseignements sur des personnes, puis à les utiliser quand il s'agit d'évaluer l'aptitude de candidats à des postes importants du point de vue de la sécurité (Cour européenne des droits de l'homme, *Leander c/ Suède*, 25 février 1987, série A, § 59). Dès lors qu'une autorité peut être autorisée à évaluer des candidats sur cette base, il est raisonnable qu'elles puissent ériger en condition de maintien en fonction une évaluation régulière sur la base des mêmes informations et critères. Le dispositif de contrôle proposé respecte le droit de l'agent à l'égal accès aux emplois civils et militaires, dans la mesure où il se limite à exclure l'agent de fonctions ou d'emplois pour lesquels un avis positif de sécurité est requis.

Indien het personeelslid zich weigert te onderwerpen aan de veiligheidsverificatie of indien na afloop van de veiligheidsverificatie en een eventueel beroep, van een negatief veiligheidsadvies wordt kennisgegeven, zal het personeelslid Defensie moeten verlaten, idealiter door mobiliteit naar een andere overheidsdienst of naar een instelling van openbaar nut van de federale overheid en, indien dit niet mogelijk is, door beëindiging van zijn dienstverband, overeenkomstig de voorwaarden en modaliteiten die zijn vastgesteld in de regeling die op de betrokkene van toepassing is.

De mogelijkheid tot mobiliteit zal noodzakelijkerwijs afhangen van het profiel van de persoon in kwestie en zal geval per geval worden onderzocht, in samenwerking met de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning. Het is wenselijk dat een federale administratie inspraak krijgt bij een beslissing of een persoon met een negatief veiligheidsadvies aan de slag kan binnen die administratie. Men kan echter de persoon in kwestie niet uitsluiten van het recht om toegang te krijgen tot een functie binnen de federale administratie die niet onderhevig is aan het ondergaan van een veiligheidsverificatie. Het gaat hier om een moeilijke evenwichtsoefening tussen het garanderen van de goede werking van elke federale administratie enerzijds en het vrijwaren van de rechten van betrokkene anderzijds. Met deze geval per geval aanpak wordt aan deze problematiek tegemoetgekomen en zal worden getracht om in concrete gevallen tot een oplossing te komen.

Dergelijke mobiliteit zal geen invloed hebben op het recht van het personeelslid om zijn graad of een soortgelijke graad te behouden, en evenmin invloed hebben op de statutaire voordelen (zoals de bezoldiging en pensioenrechten) die in de tot dan beklede functies verworven zijn (amendement nr. 6).

Si le membre du personnel refuse de se soumettre à la vérification de sécurité ou si un avis négatif de sécurité lui est notifié au terme de la vérification de sécurité et d'un éventuel recours, l'agent devra quitter la Défense, idéalement au moyen d'une mobilité dans une autre administration ou dans un organe d'utilité publique de l'autorité fédérale et si ça n'est pas possible, en mettant fin à son emploi, selon des modalités déterminées par le régime applicable à la personne concernée.

La possibilité de mobilité dépendra nécessairement du profil de la personne concernée et sera examinée au cas par cas, en collaboration avec le Service public fédéral Stratégie et Appui. Il est souhaitable qu'une administration fédérale ait son mot à dire lorsqu'il s'agit de décider si une personne ayant une vérification de sécurité négative peut travailler au sein de cette administration. On ne peut cependant pas exclure la personne concernée du droit d'accéder à un poste au sein de l'administration fédérale qui n'est pas soumise à une vérification de sécurité. Il s'agit ici d'un difficile exercice d'équilibre entre la garantie du bon fonctionnement de chaque administration fédérale d'une part, et la sauvegarde des droits de la personne en question d'autre part. Cette approche au cas par cas est une réponse à ce problème et tentera de trouver une solution dans des cas concrets.

Une telle mobilité ne portera pas préjudice au droit de l'agent de conserver son grade ou un grade équivalent, ni aux avantages statutaires (notamment pécuniaires et les droits à la pension) acquis dans les fonctions occupées jusqu'alors (amendement n° 6).

De voorwaarden en modaliteiten voor stopzetting van functies en mobiliteit worden geregeld in de wet voor de militairen en door de reglementaire bepalingen die deel uitmaken van het statuut van het Rijkspersoneel. De voorgestelde wettelijke bepalingen zullen, met uitzondering van die van toepassing op de burgerkandidaten, in werking treden op een datum bepaald door een koninklijk besluit dat minstens 5 jaar na de inwerkingtreding van de wet wordt aangenomen, met dien verstande dat deze datum niet vroeger mag liggen dan de inwerkingtreding van deze modaliteiten van mobiliteit. De administratieve modaliteiten in verband met de gevolgen van het ontbreken van een positief veiligheidsadvies zullen geregeld worden bij in Ministerraad overlegde koninklijke besluiten.

AMENDEMENT 2

Art. x+1. In dezelfde wet wordt er onder hoofdstuk IIIbis een afdeling 2 ingevoegd met als titel "Afdeling 2. Specifieke regels voor het Ministerie van Landsverdediging" die de artikelen 22sexies/1 tot 22sexies/5 omvat.

RECHTVAARDIGING

Er wordt een nieuwe afdeling ingevoerd die artikelen omvat waarin specifieke regels voor Defensie worden bepaald.

AMENDEMENT 3

Art. x+2. In dezelfde wet wordt een artikel 22sexies/1 ingevoegd dat opgesteld is als volgt:

"Art. 22sexies/1. In deze afdeling wordt onder "Beroepsorgaan" verstaan het beroepsorgaan dat is opgericht bij de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen."

In het kader van deze afdeling is het Ministerie van Landsverdediging, in afwijking van artikel 9bis van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, verplicht het advies van het Beroepsorgaan op te volgen."

RECHTVAARDIGING

Les conditions et les modalités de cessation des fonctions et de mobilité seront réglées dans la loi pour les militaires et par les dispositions réglementaires qui organisent le statut des agents de l'Etat. Les dispositions légales proposées, à l'exception de celles visant les candidats civils, entreront à une date déterminée par arrêté royal adopté au minimum 5 ans après l'entrée en vigueur de la loi, étant entendu que cette date ne pourra être antérieure à l'entrée en vigueur de ces modalités de mobilité. Les modalités administratives liées aux conséquences d'une absence d'un avis de sécurité positif seront réglées dans des arrêtés royaux délibérés en conseil des ministres.

AMENDEMENT 2

Art. x+1. Dans la même loi, sous le chapitre IIIbis, il est inséré une section 2 intitulée « Section 2. Règles spécifiques pour le Ministère de la Défense » contenant les articles 22sexies/1 à 22sexies/5.

JUSTIFICATION

Une nouvelle section contenant des articles prévoyant des règles spécifiques pour la Défense est introduite.

AMENDEMENT 3

Art. x+2. Dans la même loi, il est inséré un article 22sexies/1 rédigé comme suit :

« Art. 22sexies/1. Dans la présente section, il y a lieu d'entendre par « Organe de recours » l'organe de recours créé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.

Dans le cadre de la présente section, par dérogation à l'article 9bis de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, le Ministère de la Défense est tenu de suivre l'avis de l'Organe de recours. »

JUSTIFICATION

De ontwerptekst versterkt de gevolgen van de beslissing van het Beroepsorgaan. In het kader van de huidige procedure voor het uitbrengen van een veiligheidsadvies heeft het beroepsorgaan alleen de bevoegdheid om advies te geven. In theorie beslist de administratieve overheid in laatste instantie of dit advies al dan niet wordt opgevolgd. Uit de algemene structuur van de amendementen 2 tot 6 volgt dat het bezit van een positief veiligheidsadvies een wettelijke vereiste is voor verdere tewerkstelling bij Defensie of vanuit Defensie. Er is dus geen sprake van een beoordelingsbevoegdheid van de administratieve overheid ten aanzien van het door het Beroepsorgaan uitgebrachte advies, hetgeen in dit amendement formeel wordt vastgelegd. Hierdoor wordt het Beroepsorgaan bevoegd om een bindend advies uit te brengen en kan het dus de aard van het door de chef van de ADIV uitgebrachte veiligheidsadvies wijzigen

AMENDEMENT 4

Art. x+3. In dezelfde wet wordt een artikel 22sexies/2 ingevoegd dat opgesteld is als volgt:

“Art. 22sexies/2. Tenzij hij of zij houder is van een veiligheidsmachtiging, wordt elke burger of militair van het actief en reservekader die een functie of een betrekking bekleedt bij het ministerie van Landsverdediging, elke persoon die kandidaat is voor een dergelijke functie of betrekking, elke militair die gedetacheerd is vanuit het ministerie van Defensie, en elke burgerambtenaar van het ministerie van Defensie die tijdelijk ter beschikking is gesteld van een andere dienst, onderworpen aan de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22sexies, want de uitoefening van de genoemde functies en betrekkingen op een oneigenlijke manier kan schade berokkenen, met name aan de militaire defensieplannen en aan de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten.

Een negatief veiligheidsadvies wordt uitgebracht indien uit de geraadpleegde gegevens blijkt dat de betrokkene onvoldoende waarborgen biedt voor zijn of haar integriteit en door zijn of haar gedrag en/of omgeving schade zou kunnen berokkenen:

- a) aan een van de belangen bedoeld in artikel 3 van deze wet; of
- b) met behulp van de middelen waartoe hij of zij bij de uitoefening van zijn of haar taken toegang heeft, aan de fysieke integriteit van personen.”

Le texte en projet renforce les effets de la décision de l'Organe de recours. Dans le cadre de la procédure de remise d'un avis de sécurité actuelle, l'organe de recours dispose que d'une compétence d'avis. En théorie, l'autorité administrative décide, en dernier ressort, de suivre ou non cet avis. Il ressort de l'économie générale des amendements 2 à 6 que la possession d'un avis de sécurité positif est une condition légale nécessaire pour être maintenu dans des fonctions au sein de la Défense ou à partir de Défense (et de certaines autres fonctions). Le pouvoir d'appréciation de l'autorité administrative par rapport à l'avis rendu par l'Organe de recours est donc inexistant, ce qui a été formalisé dans le présent amendement. Ce faisant, l'Organe de recours devient compétent pour remettre un avis contraignant et est donc en mesure de modifier le caractère de l'avis de sécurité remis par le Chef du SGRS.

AMENDEMENT 4

Art. x+3. Dans la même loi, il est inséré un article 22sexies/2 rédigé comme suit :

« Art. 22sexies/2. À moins qu'elle ne soit titulaire d'une habilitation de sécurité, toute personne civile ou militaire du cadre actif et du cadre de réserve occupant une fonction ou un emploi au sein du Ministère de la Défense, toute personne candidate à une telle fonction ou un tel emploi, tout militaire détaché en Dehors du Ministère de la Défense, et tout agent civil du Ministère de la Défense mis temporairement à la disposition d'un autre service est soumis à la vérification de sécurité visée à l'article 22sexies car l'exercice desdits fonctions et emplois, par un usage inapproprié, peut nuire notamment aux plans de défense militaires et à l'accomplissement des missions des forces armées.

Un avis de sécurité négatif est délivré s'il ressort des données consultées que la personne concernée ne présente pas des garanties suffisantes quant à l'intégrité et est susceptible de porter atteinte par son comportement et/ou son environnement:

- a) à un des intérêts visés à l'article 3 de la présente loi ; ou
- b) au moyen de ressources auxquelles elle a accès dans le cadre de ses fonctions, à l'intégrité physique des personnes. »

De chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid verleent veiligheidsadviezen met toepassing van het eerste lid.

Een bij koninklijk besluit ingesteld college binnen de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht voert de evaluatie van de beschikbare informatie uit en verleent advies aan de chef van de dienst. De werking van dit college en de criteria worden vastgelegd in een interne procedure die wordt meegedeeld aan de personen bedoeld in alinea 1 van dit artikel.”

RECHTVAARDIGING

De integriteit van het nationaal grondgebied, de militaire defensieplannen en de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten maken deel uit van de fundamentele belangen aangehaald in artikel 3 van de wet van 11 december 1998 waarvan de bescherming een classificatie kan rechtvaardigen.

In artikel 22quinquies van dezelfde wet heeft de wetgever voorzien in de mogelijkheid dat er een positief veiligheidsadvies kan worden vereist voor de uitoefening van een functie, als door een niet-geëigend gebruik ervan diezelfde belangen geschaad kunnen worden.

De wetgever heeft dus al het principe ingesteld, volgens hetwelk die belangen (integriteit van het grondgebied, militaire defensieplannen en opdrachten van de strijdkrachten) een specifieke bescherming rechtvaardigen.

Om de bescherming van die belangen te waarborgen, worden bij Defensie verschillende veiligheidsmechanismen toegepast. Zo worden door interne Defensievoorschriften strikte veiligheidsregels opgelegd voor het gebruik van wapens en munitie, voor de toegang tot militaire kwartieren, voor de behandeling van geclassificeerde gegevens ... De informatica- en communicatiesystemen van Defensie worden beveiligd en gecontroleerd. Elk veiligheidsincident moet aan de ADIV worden gemeld en wordt onderzocht. De controles in de eenheden zijn georganiseerd en zullen worden versterkt. Er worden veiligheidsbriefings gegeven.

Om dit veiligheidsdispositief te versterken, waren de auteurs van dit amendement van oordeel dat het nodig was te voorzien in een veiligheidsverificatie van al het Defensiepersoneel, in toepassing van de wet van 11 december 1998.

Le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité délivre des avis de sécurité en application de l'alinéa 1^{er}.

Un collège institué par arrêté royal au sein du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées procède à l'évaluation de l'information disponible et fournit un avis au Chef de ce service. Le fonctionnement de ce collège et les critères sont fixés dans une procédure interne qui est communiquée aux personnes visées au paragraphe 1 du présent article. »

JUSTIFICATION

L'intégrité du territoire national, les plans de défense militaires et l'accomplissement des missions des forces armées font partie des intérêts fondamentaux cités à l'article 3 de la loi du 11 décembre 1998 dont la protection peut justifier une classification.

A l'article 22quinquies de la même loi, le législateur a prévu la possibilité qu'un avis de sécurité positif puisse être exigé pour l'exercice d'une fonction si, par un usage inapproprié de celle-ci, ces mêmes intérêts peuvent être préjudiciés.

Le législateur a donc déjà établi le principe selon lequel ces intérêts (intégrité du territoire, plans de défense militaires et missions des forces armées) justifient une protection spécifique.

Afin d'assurer la protection de ces intérêts, différents mécanismes de sécurité sont mis en œuvre au sein de la Défense. Ainsi, des règles de sécurité strictes sont imposées par voie de règlement interne à la Défense pour l'utilisation des armes et des munitions, pour l'entrée dans les quartiers militaires, pour le traitement des données classifiées, ... Les systèmes informatiques et de communications de la Défense sont sécurisés et contrôlés. Tout incident de sécurité doit être notifié au SGRS et fait l'objet d'une enquête. Des contrôles dans les unités sont organisés, ils vont d'ailleurs être renforcés. Des briefings de sécurité sont donnés.

Pour renforcer ce dispositif de sécurité, les auteurs du présent amendement ont estimé qu'il convenait de prévoir une vérification de sécurité de l'ensemble du personnel de la Défense, en application de la loi du 11 décembre 1998.

Betrekkingen bij het Ministerie van Landsverdediging zijn immers gevoelig aangezien de uitoefening van een functie bij het genoemde Ministerie toegang verleent tot de militaire defensieplannen, de aan de gang zijnde of geplande operaties, de capaciteiten van Defensie, de identiteit van de personen die er een uiterst gevoelige functie uitoefenen (bijvoorbeeld de leden van de ADIV of van de Special Forces, de F16-piloten ...), wapens en munitie, wapensystemen, gevechtsuitrustingen en -voertuigen, gevaarlijk materieel (explosieven, chemische producten ...), gevoelige informatie ...

Bovendien zijn de leden van Defensie, door deze gemakkelijke toegang tot bepaalde gevoelige informatie of materieel en, wat de militairen betreft, door de vorming die zij hebben gekregen, onvermijdelijk het doelwit van buitenlandse inlichtingendiensten en/of criminele organisaties.

Voorts zij opgemerkt dat thans reeds alle sollicitanten voor de hoedanigheid van militair vóór hun indiensttreding worden onderworpen aan een veiligheidsverificatie in toepassing van artikel 9, eerste lid, 9°, van de wet van 28 februari 2007 tot vaststelling van het statuut van de militairen en kandidaat-militairen van het actief kader van de Krijgsmacht. Zo is ook het personeel van privéfirma's dat voor de uitvoering van een contract toegang moet hebben tot een militair kwartier (bijvoorbeeld voor het maaien van grasperken), reeds onderworpen aan een veiligheidsverificatie krachtens artikel 22bis van de wet van 11 december 1998. In werkelijkheid zijn de kandidaten voor een burgerlijke betrekking bij Defensie en de militairen die in dienst zijn getreden voordat de bovengenoemde veiligheidsverificaties van kracht waren, de enigen die toegang hebben tot militaire installaties zonder te zijn geverifieerd.

En effet, les emplois au sein du Ministère de la Défense sont sensibles puisqu'exercer une fonction au sein dudit Ministère donne accès aux plans de défense militaires, aux opérations en cours ou planifiées, aux capacités de la Défense, à l'identité des personnes y exerçant une fonction extrêmement sensible (par exemple, les membres du SGRS ou des Forces spéciales, les pilotes de F16, ...), aux armes et munitions, aux systèmes d'armes, aux équipements et véhicules de combat, à du matériel dangereux (explosifs, produits chimiques, ...), aux informations sensibles, ...

En outre, du fait de cet accès facilité à certaines informations ou matériel sensibles et, en ce qui concerne les militaires, eu égard à la formation reçue, les membres de la Défense sont inévitablement la cible de services de renseignement étrangers et/ou d'organisations criminelles.

Il convient d'ailleurs de préciser qu'actuellement tous les postulants à la qualité de militaire font déjà l'objet d'une vérification de sécurité avant leur entrée en service en application de l'article 9, alinéa 1er, 9° de la loi du 28 février 2007 fixant le statut des militaires et candidats militaires du cadre actif des Forces armées. De même, le personnel des firmes privées qui doivent avoir accès à un quartier militaire pour l'exécution d'un contrat (par exemple pour la tonte des pelouses) fait également déjà l'objet d'une vérification de sécurité en application de l'article 22bis de la loi du 11 décembre 1998. En réalité, les candidats à un emploi civil au sein de la Défense et les militaires entrés en fonction avant que les vérifications de sécurité mentionnées ci-dessus ne soient en vigueur sont les seuls à avoir accès aux installations militaires sans avoir fait l'objet d'une vérification.

De auteurs van dit amendement waren dus van oordeel dat het nodig was:

- een positief veiligheidsadvies op te leggen voor de uitoefening van een functie bij het Ministerie van Landsverdediging;
- alle functies bij Defensie te beogen;
- de ADIV bevoegd te maken om de genoemde adviezen te verlenen. Artikel 22quinquies voorziet reeds in de mogelijkheid om veiligheidverificaties op te leggen door de daarin bepaalde procedure te volgen, maar in dit geval wordt de bevoegdheid om al dan niet de onderwerping aan een veiligheidsverificatie goed te keuren, toegekend aan de Nationale Veiligheidsoverheid. Het door het ontwerp van wijziging van de wet van 11 december 1998 ingevoegde nieuwe artikel 1quinquies voorziet in het principe volgens hetwelk de ADIV bevoegd is voor het verlenen van veiligheidsverificaties voor Defensie. Dit amendement is dus een toepassing van het nieuwe artikel 1quinquies;
- een geldigheidsduur van het veiligheidsadvies van 5 jaar vast te stellen, met periodieke verificatie;
- bepaalde specifieke procedureregels vast te leggen voor Defensie.

Alle personeelscategorieën van Defensie worden beoogd: de militairen van het actief en reservekader, de statutaire burgers (statuut CAMU, het onderwijzend personeel KMS en KSOO, de aalmoezeniers en morele consulenten), de contractuele burgers (met inbegrip van de startbaanovereenkomsten), de stagiairs, het via EGOV SELECT gerekruteerde personeel (Defensie rekruteert hoofdzakelijk IT-, cyber- en Intel-profielen via dit kanaal), de militairen van het reservekader van wie sommigen hun betrekking bij Defensie op occasionele en beperkte wijze uitoefenen, de gedetacheerde leraars van de gemeenschappen ... De toegang tot gevoelige gegevens en/of gevoelig materieel is immers onafhankelijk van het statuut van het personeel.

Les auteurs du présent amendement ont donc estimé qu'il convenait de :

- imposer un avis de sécurité positif pour exercer une fonction au sein du Ministère de la Défense ;
- viser toutes les fonctions au sein de la Défense ;
- rendre le SGRS compétent pour délivrer lesdits avis. L'article 22quinquies prévoit déjà la possibilité d'imposer des vérifications de sécurité en suivant la procédure qui y est prévue, mais dans cette hypothèse, la compétence d'approuver ou non la soumission à une vérification de sécurité est attribuée à l'Autorité Nationale de Sécurité. Le nouvel article 1quinquies inséré par le projet de modification de la loi du 11 décembre 1998 inscrit le principe selon lequel le SGRS est compétent pour délivrer des vérifications de sécurité pour la Défense. Le présent amendement est donc une mise en œuvre du nouvel article 1quinquies ;
- fixer une durée de validité de l'avis de sécurité de 5 ans impliquant une vérification périodique ;
- fixer certaines règles de procédures spécifiques pour la Défense.

Toutes les catégories de personnel de la Défense sont visées : les militaires du cadre actif ainsi que du cadre de réserve, les civils statutaires (statut CAMU, personnel enseignant ERM et ERSO, les aumôniers et conseillers moraux), les civils contractuels (y compris les Convention de Premier Emploi), les stagiaires, le personnel recruté via EGOV SELECT (la Défense recrute principalement des profils IT, Cyber et Intel via ce canal), les militaires du cadre de la réserve exerçant pour certains leur emploi à la Défense de manière ponctuelle et limitée, les professeurs détachés des communautés, ... En effet, l'accès à des données et/ou du matériel sensible est indépendant du statut du personnel.

De kandidaten worden logischerwijs beoogd. Vanaf het begin van hun opleiding en tot het einde van hun kandidatuurperiode hanteren de kandidaat-militairen immers bewapening, hebben zij toegang tot bepaalde documentatie en beginnen zij gedeeltelijk de functies uit te oefenen waarvoor zij werden gevormd. Wat betreft de toegang tot de infrastructuur en de informatie in het algemeen, staan zij dus op voet van gelijkheid ten opzichte van de benoemde militairen. Wat de kandidaat-burgers betreft, zullen zij, als hun kandidatuur aanvaard wordt, de facto één van voornoemde gevoelig geachte functies uitoefenen.

Les candidats sont logiquement visés. En effet, en ce qui concerne les candidats militaires, dès le début de leur instruction et jusqu'à la fin de leur période de candidature, ils manipulent de l'armement, ont accès à certaines documentations et commencent à exercer partiellement les fonctions pour lesquelles ils ont été formés. En terme d'accès aux infrastructures et à l'information en général, ils sont donc sur un même pied d'égalité par rapport aux militaires nommés. Pour les candidats civils, si leur candidature est acceptée, ils exerceront de facto une des fonctions précitées qui sont jugées comme étant sensibles.

Artikel 22*sexies*/2 beoogt ook de personen die gedetacheerd worden krachtens artikel 44 van de wet van 28 februari 2007 tot vaststelling van het statuut van de militairen en kandidaat-militairen van het actief kader van de Krijgsmacht. Personeelsleden van Defensie kunnen voor officiële opdrachten worden gedetacheerd bij een instelling van internationaal publiek recht, een buitenlandse regering, elke overheidsdienst die afhangt van de federale overheid, de gewesten, gemeenschappen, provincies, gemeenten, agglomeraties, federaties en verenigingen van gemeenten, politiezones, autonome overheidsbedrijven zoals bedoeld in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, alsmede organen die afhangen van een dergelijke overheidsdienst of organen die afhangen van Defensie. Tijdens deze detacheringperiode behoudt het personeel zijn statuut van militair. Zelfs tijdens deze detacheringperiode moet het aan bepaalde eisen blijven voldoen op het gebied van vorming, handhaving van kwalificaties door het uitvoeren van bijzondere prestaties of fitheid. Het is niet uitgesloten dat het gedurende deze periode van detachering toegang heeft tot installaties en materieel van Defensie, alsmede tot bepaalde informatie. Voor de personeelsleden blijven dus dezelfde rechten en plichten gelden als wanneer ze bij Defensie zouden werken. Wanneer de detachering wordt beëindigd (hetzij op initiatief van de betrokkene, hetzij op initiatief van zijn of haar tijdelijke werkgever, hetzij aan het einde van de oorspronkelijk geplande periode), keert het personeel bovendien terug naar een functie bij Defensie. Om onmiddellijk operationeel en functioneel te kunnen zijn, is het derhalve noodzakelijk dat dit personeel te allen tijde over een geldig positief veiligheidsadvies beschikt. Anders bestaat er een groot risico dat een wachttijd wordt opgelegd die overeenkomt met de tijd die nodig is om een veiligheidsverificatie uit te voeren, voordat de betrokkene zijn of haar taken bij Defensie kan hervatten.

L'article 22*sexies*/2 vise aussi les personnes détachées en application de l'article 44 de la loi du 28 février 2007 fixant le statut des militaires et candidats militaires du cadre actif des Forces armées. Des membres du personnel de la Défense peuvent être détachés pour cause de mission officielle auprès d'une institution de droit international public, d'un gouvernement étranger, de tout service public dépendant de l'autorité fédérale, des régions, des communautés, des provinces, des communes, des agglomérations, des fédérations et des associations de communes, des zones de police, des entreprises publiques autonomes visées à la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, ainsi que des organismes qui dépendent de tel service public ou des organismes qui dépendent de la Défense. Durant cette période pendant laquelle le personnel est détaché, il conserve son statut de militaire. Même pendant cette période de détachement, il doit continuer à répondre à certaines exigences de formation, de maintien de qualifications en effectuant des prestations particulières ou d'aptitude physique. Il n'est pas exclu qu'il accède aux installations et matériels de la Défense, ainsi qu'à certaines informations pendant cette période de détachement. Il reste donc soumis aux mêmes droits et obligations que s'il prestait au profit de la Défense. De plus, lorsqu'il est mis fin à ce détachement (soit à l'initiative du concerné, soit à l'initiative de son employeur temporaire, soit au terme de la période initialement prévue), le personnel réintègre une fonction au sein de la Défense. Afin d'être immédiatement opérationnel et fonctionnel, il est donc nécessaire que ce personnel dispose en tout temps d'un avis de sécurité positif en cours de validité. Sinon le risque est grand qu'une période d'attente correspondant au temps nécessaire pour effectuer une vérification de sécurité ne soit imposée avant que le concerné ne puisse reprendre ses fonctions au sein de la Défense.

Ten slotte verwijst artikel 22sexies/2 ook naar het statutair burgerpersoneel van Defensie dat tijdelijk ter beschikking wordt gesteld van een andere federale dienst in toepassing van artikel 51 van het koninklijk besluit van 15 januari 2007 betreffende de mobiliteit van de burgerpersoneelsleden van het federaal administratief openbaar ambt. Dezelfde redenen als degene die gelden voor gedetacheerde militairen zijn *mutatis mutandis* van toepassing.

Overigens heeft de verplichting van artikel 22sexies/2 geen betrekking op het personeel dat al houder is van een veiligheidsmachtiging. Dit personeel werd immers al onderworpen aan een veiligheidsonderzoek dat grondiger is dan een veiligheidsverificatie. Defensiepersoneel dat een veiligheidsmachtiging krijgt, biedt de facto betere waarborgen dan personeel dat een positief veiligheidsadvies krijgt, waardoor een veiligheidsverificatie overbodig is.

In de praktijk zal een persoon die zijn of haar veiligheidsmachtiging verliest, een veiligheidsverificatie moeten ondergaan om in dienst van Defensie te kunnen blijven, overeenkomstig de procedure bepaald in het nieuwe artikel 22sexies/3 dat in amendement 5 is opgenomen.

Ter herinnering: een veiligheidsverificatie is niet bedoeld om laakbaar gedrag te bestraffen, maar om de veiligheid van de door de wet van 11 december 1998 beschermde belangen te waarborgen.

Dit ontwerp past het in de wet van 11 december 1998 bestaande regime van de veiligheidsverificaties toe op functies die binnen een sector als gevoelig zijn aangemerkt.

In de bepaling worden de voorwaarden voor de uitvaardiging van een negatief veiligheidsadvies gespecificeerd. Er moet aan verschillende voorwaarden worden voldaan.

Eerst en vooral moet het een persoon betreffen die niet voldoende waarborgen biedt op het gebied van integriteit. Daarnaast is het noodzakelijk dat de redenen voor een negatief advies verband houden met het gedrag of de omgeving van de betrokkene. De omgeving van een individu moet worden opgevat als de plaatsen, organisaties, gebeurtenissen en mensen die hij of zij verkiest te bezoeken. Er is dus een zekere mate van controle die elk individu heeft over zijn of haar omgeving. Daartegenover kunnen familiebanden op zich geen rechtvaardiging vormen voor de uitvaardiging van een negatief veiligheidsadvies.

Enfin, l'article 22sexies/2 vise également le personnel civil statutaire de la Défense mis temporairement à disposition d'un autre service fédéral en application de l'article 51 de l'Arrêté royal du 15 janvier 2007 relatif à la mobilité des agents civils dans la fonction publique fédérale administrative. Les mêmes raisons que celles applicables aux militaires détachés s'appliquent *mutatis mutandis*.

Par ailleurs, l'obligation de l'article 22sexies/2 ne vise pas le personnel déjà titulaire d'une habilitation de sécurité. En effet, celui-ci a fait l'objet d'une enquête de sécurité qui est plus approfondie qu'une vérification de sécurité. Le personnel de la Défense qui reçoit une habilitation de sécurité présente de facto des garanties supérieures à celles découlant d'un avis de sécurité positif, rendant toute vérification de sécurité superflue.

Concrètement, une personne perdant son habilitation de sécurité devra, pour pouvoir rester au sein de la Défense, faire l'objet d'une vérification de sécurité, selon la procédure prévue par le nouvel article 22sexies/3 repris à l'amendement 5.

Pour rappel, l'objectif poursuivi par une vérification de sécurité n'est pas de sanctionner des comportements répréhensibles mais bien d'assurer la sécurité vis-à-vis des intérêts protégés par la loi du 11 décembre 1998. Le présent projet fait une application du régime des vérifications de sécurité existant dans la loi du 11 décembre 1998 pour des fonctions identifiées comme sensibles au sein d'un secteur.

La disposition précise les conditions de délivrances d'un avis négatif de sécurité. Plusieurs conditions doivent être remplies.

D'abord, il faut que la personne ne présente pas de garanties suffisantes en termes d'intégrité. Ensuite, il est nécessaire que les motifs justifiant un avis négatif aient trait au comportement ou à l'environnement de la personne concernée. L'environnement d'un individu doit se concevoir comme les lieux, organisations, événements et personnes qu'il choisit de fréquenter. Il existe dès lors un certain contrôle de chaque individu sur son environnement. A contrario, des relations familiales ne peuvent à elles seules justifier la remise d'un avis de sécurité négatif.

Twee soorten omstandigheden kunnen dan leiden tot het uitbrengen van een negatief advies. Ten eerste, wanneer de betrokkene de in artikel 3 van de wet genoemde belangen kan schaden. In de tweede plaats, wanneer de betrokkene de fysieke integriteit van personen kan schaden met middelen waartoe hij of zij bij de uitoefening van zijn of haar taken toegang heeft. Het specifieke van Defensie als veiligheidsdienst is immers dat haar werknemers geprivilegieerde toegang hebben tot informatie, gespecialiseerde gevechtsopleidingen en wapens en derhalve een potentieel veiligheidsrisico vormen voor de belangen bedoeld in artikel 3 van deze wet of, bij uitbreiding, de hele samenleving. Bij de veiligheidsverificatie wordt derhalve nagegaan of deze middelen niet tegen personen zouden kunnen worden gebruikt.

De term "schade" in artikel 22sexies/2 moet onafhankelijk van artikel 4 van de wet worden geïnterpreteerd. De term "schade aan een van belangen bedoeld in artikel 3" wordt reeds gebruikt in artikel 4 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Deze termen worden daar gebruikt om de graad van ernst van niet-geëigende aanwending van geclassificeerde objecten aan te geven en komt in dit geval overeen met het classificatieniveau vertrouwelijk. In dit artikel 4 is in een gradatie voorzien, aangezien de termen "schade" worden gebruikt naast de termen "ernstige schade" en "zeer ernstige schade", die kenmerkend zijn voor respectievelijk de classificatieniveaus geheim en zeer geheim. Het is van belang op te merken dat de invoering van deze term in het voorliggende amendement van artikel 22sexies/2 van de wet gebeurt in een andere context dan die van artikel 4 van de wet. Het is niet bedoeld om een classificatie te karakteriseren, noch is het bedoeld om deel uit te maken van een gradatie van schade aan de belangen van artikel 3. In deze amendementen gaat het om het persoonlijk gedrag en/of de omgeving van een individu die schade zou kunnen toebrengen en dus een veiligheidsrisico kan vormen, niet om het oneigenlijk gebruik op zich waarnaar artikel 4 verwijst.

Deux types de circonstances peuvent ensuite conduire à la remise d'un avis négatif. Premièrement, lorsque la personne concernée est susceptible de porter atteinte aux intérêts énumérés à l'article 3 de la loi. Deuxièmement, lorsque cette personne est susceptible de porter atteinte à l'intégrité physiques des personnes au moyen de ressources auxquelles elle a accès dans le cadre de ses fonctions. En effet, la spécificité de la Défense en tant que service de sécurité est que ses employés ont un accès privilégié à des informations, à des formations de combat spécialisées et à des armes et constituent donc un risque potentiel pour l'un des intérêts visés à l'article 3 de cette loi ou, par extension, pour la société en général. La vérification de sécurité permet donc de vérifier que ces ressources ne sont pas susceptibles d'être utilisées contre des personnes.

Les termes « porter atteinte à » insérés à l'article 22 sexies/2 doivent recevoir une interprétation autonome de celle de l'article 4 de la loi. Le terme « porter atteinte à un des intérêts visés à l'article 3 » est déjà employé à l'article 4 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. Ces termes y sont employés pour caractériser le degré de gravité d'une utilisation inappropriée d'objets classifiés et dans ce cas cela correspond au niveau de classification confidentiel. Dans cet article 4, une gradation est prévue vu que les termes « porter atteinte » côtoient les termes « porter gravement atteinte » et « porter très gravement atteinte » qui caractérisent respectivement les niveaux de classification secret et très secret. Il est important de noter que l'introduction des termes utilisés dans le présent amendement à l'article 22 sexies/2 de la loi a lieu dans un contexte différent de celui de l'article 4 de la loi. Il ne s'agit ni de caractériser une quelconque classification, ni de s'inscrire dans une quelconque gradation des atteintes portées aux intérêts de l'article 3. Dans ces amendements, c'est le comportement et/ou l'environnement personnel d'un individu qui pourrait porter atteinte et donc constituer un risque pour la sécurité, et non l'utilisation inappropriée en soi visée à l'article 4.

De aard van de gegevens waarop de ADIV zich baseert om adviezen uit te brengen, wordt bepaald door de databanken waartoe de dienst toegang heeft in het kader van de uitvoering van veiligheidsverificaties.

Om de chef van de ADIV te adviseren en diens beslissingen voor te bereiden, zal bij koninklijk besluit, op initiatief van de minister bevoegd voor Defensie, een college worden opgericht binnen de ADIV. Dit college zal enkel de individuele dossiers evalueren waarbij het advies niet duidelijk positief of negatief is op basis van de beschikbare informatie. Deze werkwijze moet garanderen dat er in twijfelgevallen overleg is tussen verschillende partijen binnen Defensie die elk vanuit hun expertise het dossier kunnen evalueren. Dit zal toelaten dat de beschikbare informatie vanuit verschillende standpunten wordt bekeken en dat aldus tot een genuanceerde en gedragen beslissing kan worden gekomen. De werkwijze en samenstelling – met de directeur Veiligheid van de ADIV, een vertegenwoordiger van de juridische dienst van Defensie, van de personeelsdienst van Defensie, van de CHOD en, indien nodig, externe expertise – zal worden vastgelegd in een interne procedure die onder het algemeen toezicht van het Vast Comité I valt.

AMENDEMENT 5

Art. x+4. In dezelfde wet wordt een artikel 22sexies/3 ingevoegd dat opgesteld is als volgt:

“Art. 22sexies/3. § 1. De artikelen 22quinquies en 22quinquies/1, paragraaf 1 tot 7, zijn niet van toepassing op het verlenen van de veiligheidsadviezen bedoeld in artikel 22sexies/2.

§ 2. De bevoegde veiligheidsofficier brengt de betrokken persoon bedoeld in artikel 22sexies/2, eerste lid, op de hoogte van het feit dat hij of zij onder de toepassing valt van de verplichting tot het ondergaan van de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22sexies of dat zijn of haar positief veiligheidsadvies krachtens paragraaf 6 vervalt, vraagt hem of haar om instemming en zendt, als hij die verkrijgt, het individuele verzoek over aan de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid die de veiligheidsverificatie doet.

La nature des données sur lesquelles s'appuie le SGRS pour délivrer les avis est déterminée par les bases de données auxquelles le service a accès dans le cadre de la réalisation des vérifications de sécurité.

Afin d'aviser le chef du SGRS et de préparer ses décisions, un collège sera institué au sein du SGRS par arrêté royal, à l'initiative du Ministre compétent pour la Défense. Ce collège évaluera seulement les dossiers individuels où l'avis n'est pas clairement positif ou négatif sur la base des informations disponibles. Cette méthode de travail doit garantir que dans les cas douteux il y a une concertation entre différentes parties au sein de la Défense qui peuvent chacune évaluer le dossier à partir de leur propre expertise. Cela permettra d'examiner les informations disponibles selon différents points de vue et, de cette façon, de parvenir à une décision équilibrée et soutenue. La procédure de travail et la constitution, avec le directeur Sécurité du SGRS, un représentant du service juridique, du service personnel, du CHOD et, si nécessaire, de l'expertise externe, sera fixée au sein d'une procédure interne soumise au contrôle général du Comité permanent R.

AMENDEMENT 5

Art. x+4. Dans la même loi, il est inséré un article 22sexies/3 rédigé comme suit :

« Art. 22sexies/3. §1^{er}. Les articles 22quinquies et 22quinquies/1, paragraphes 1 à 7, ne s'appliquent pas à la délivrance des avis de sécurité visée à l'article 22sexies/2.

§2. L'officier de sécurité compétent informe la personne concernée visée à l'article 22sexies/2, alinéa 1^{er}, qu'elle tombe sous l'obligation de se soumettre à la vérification de sécurité visée à l'article 22sexies ou que son avis de sécurité positif arrive à échéance en application du paragraphe 6, lui demande son consentement et, s'il l'obtient, transmet la demande individuelle au Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité, qui effectue la vérification de sécurité.

De veiligheidsofficier stelt de betrokkene schriftelijk in kennis van de gevolgen van een weigering om zijn of haar instemming te geven voor een veiligheidsverificatie.

Indien de bevoegde veiligheidsofficier zijn verplichtingen uit hoofde van lid 1 niet tijdig nakomt, wordt het positieve veiligheidsadvies na de periode van vijf jaar voor onbepaalde tijd verlengd.

§ 3. Binnen dertig dagen na de vatting wordt het door de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid verleende veiligheidsadvies schriftelijk overgezonden aan de bevoegde veiligheidsofficier. Indien het veiligheidsadvies positief is, wordt het ook schriftelijk aan de betrokkene toegezonden.

§ 4. Als het veiligheidsadvies negatief is, stelt de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid de betrokkene daarvan in kennis via een aangetekende zending.

Deze kennisgeving gaat vergezeld van alle nuttige informatie over de concrete gevolgen van het negatieve advies, en over de middelen om tegen deze beslissing beroep in te stellen.

Een negatief veiligheidsadvies wordt in feite en in rechte gemotiveerd.

§ 5. Indien bij het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 3 geen veiligheidsadvies werd verleend, wordt het geacht positief te zijn.

§ 6. Het veiligheidsadvies wordt toegekend met een geldigheidsduur van hoogstens vijf jaar.

§ 7. De chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid kan, vóór het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 6, op eigen initiatief een nieuw veiligheidsadvies uitbrengen op basis van gegevens en inlichtingen bedoeld in artikel 22sexies.

§ 8. De betrokken persoon kan op ieder moment aan de bevoegde veiligheidsofficier schriftelijk te kennen geven dat hij of zij niet, of niet langer, het voorwerp wil uitmaken van een veiligheidsverificatie. De veiligheidsofficier brengt dit ter kennis van de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid.

L'officier de sécurité informe par écrit la personne concernée des conséquences d'un refus de consentement à une vérification de sécurité.

Si l'officier de sécurité compétent omet de s'acquitter dans les délais utiles de ses obligations visées au 1^{er} alinéa, l'avis de sécurité positif est prolongé *sine die* au terme du délai de cinq ans.

§ 3. Dans les trente jours de la saisine, L'avis de sécurité délivré par le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité est transmis par écrit à l'officier de sécurité compétent. Si l'avis de sécurité est positif, il est également transmis par écrit à la personne concernée.

§ 4. Si l'avis de sécurité est négatif, le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité le notifie par envoi recommandé à la personne concernée.

À cette notification est jointe toute information utile sur les conséquences concrètes de l'avis négatif, ainsi que sur les voies de recours à l'encontre de cette décision.

Un avis de sécurité négatif est motivé en fait et en droit.

§ 5. Si l'avis de sécurité n'est pas rendu à l'expiration du délai visé au paragraphe 3, il est réputé positif.

§6. L'avis de sécurité est délivré pour une durée de validité de maximum cinq ans.

§7. Le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité peut de sa propre initiative émettre, avant l'écoulement du délai visé au paragraphe 6, un nouvel avis de sécurité sur la base des données et informations visées à l'article 22sexies.

§8. La personne concernée peut à tout moment faire savoir par écrit à l'officier de sécurité compétent qu'elle ne souhaite pas ou plus faire l'objet d'une vérification de sécurité. L'officier de sécurité en informe le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité.

§ 9. Wat betreft de kandidaten voor een functie of een betrekking bedoeld in artikel 22sexies/2, eerste lid, alsook de betrokken personen die niet over een veiligheidsofficier beschikken, vervult de directeur-generaal van de Algemene Directie Human Resources van het Ministerie van Landsverdediging de rol die wordt toevertrouwd aan de veiligheidsofficier in dit artikel.”

RECHTVAARDIGING

Artikel 22sexies/3 bepaalt de procedure die moet worden gevolgd bij de uitvoering van de in artikel 22sexies/2 bepaalde verificatie. De gevolgen van een negatief veiligheidsadvies worden bepaald in artikel 22sexies/4.

§1 verduidelijkt dat artikel 22quinquies niet van toepassing is. De wetgever heeft immers de risicoanalyse, de dreigingsanalyse en de impactanalyse uitgevoerd en is van mening dat alle betrekkingen bij Defensie gevoelig zijn (zie de rechtvaardiging van artikel 22sexies/2). Er is dus geen reden meer om de procedure voorzien in artikel 22quinquies toe te passen.

§1 tot 10 van artikel 22quinquies/1 zijn ook niet van toepassing, omdat de specifieke regels en procedures bepaald worden in artikel 22sexies/3.

§2 bepaalt de te volgen procedure om de betrokken persoon op de hoogte te stellen en de verschillende mededelingen tussen de veiligheidsofficier en de ADIV. De betrokkene moet schriftelijk in kennis worden gesteld van de gevolgen van weigering of intrekking van zijn of haar instemming met een veiligheidsverificatie.

§3 bepaalt de termijn waarbinnen de chef van de ADIV een advies moet uitbrengen. Deze termijn is vastgesteld op 30 dagen na de vating van de chef van de ADIV. In deze paragraaf wordt voorts gespecificeerd dat alle adviezen schriftelijk aan de bevoegde veiligheidsofficier moeten worden meegedeeld.

§4 voorziet in andere procedurele waarborgen: de kennisgevingsprocedure, de informatieplicht en de motiveringsplicht voor negatieve adviezen.

§9. En ce qui concerne les candidats à une fonction ou un emploi visés à l'article 22sexies/2, alinéa 1^{er}, ainsi que les personnes concernées ne disposant pas d'un officier de sécurité, le directeur général de la direction générale human resources du Ministère de la Défense exerce le rôle confié à l'officier de sécurité dans le présent article. »

JUSTIFICATION

L'article 22sexies/3 détermine la procédure à suivre pour procéder à la vérification prévue à l'article 22sexies/2. Les conséquences d'un avis de sécurité négatif sont quant à elles déterminées aux articles 22sexies/4.

Le §1^{er} précise que l'article 22quinquies ne s'applique pas. En effet, le législateur a fait l'analyse de risques, l'analyse de la menace et l'analyse d'impact et estime que l'ensemble des emplois au sein de la Défense sont sensibles (voir la justification de l'article 22sexies/2). Il n'y a donc plus de raison d'appliquer la procédure prévue à l'article 22quinquies.

Les § 1 à 10 de l'article 22quinquies/1 ne s'appliquent pas non plus car des règles et procédures spécifiques sont déterminées à l'article 22sexies/3.

Le §2 détermine la procédure à suivre pour informer la personne concernée et les différentes communications entre l'officier de sécurité et le SGRS. La personne concernée doit être informée par écrit des conséquences d'un refus ou d'un retrait de consentement à une vérification de sécurité.

Le §3 détermine le délai dans lequel le Chef du SGRS doit remettre un avis. Ce délai est fixé à 30 jours à partir de la saisine du Chef du SGRS. Ce paragraphe précise en outre que tous les avis sont communiqués par écrit à l'officier de sécurité compétent.

Le § 4 prévoit d'autres garanties procédurales : la procédure de notification, les obligations d'information et l'exigence de motivation des avis négatifs.

§5 legt de regels vast indien geen advies werd verleend binnen de voorgeschreven termijn. Indien er binnen de gestelde termijn geen verificatie heeft plaatsgevonden, wordt het veiligheidsadvies geacht positief te zijn, totdat een nader advies wordt uitgebracht. Bijgevolg heeft een vertraging bij de verificaties op zich niet de gevolgen die worden beschreven in artikel 22sexies/4, dat is opgenomen in amendement 6.

In §6 wordt de geldigheidsduur van het positieve veiligheidsadvies vastgesteld op hoogstens vijf jaar. Het gaat dus om een maximumtermijn; de ADIV kan een kortere geldigheidsduur vaststellen indien hij, op grond van elementen die bij de eerste veiligheidsverificatie aan het licht zijn gekomen, van oordeel is dat de betrokkene sneller opnieuw moet worden gecontroleerd.

De ADIV kan een positief veiligheidsadvies trouwens altijd vergezeld doen gaan van een waarschuwing. Dit is gerechtvaardigd wanneer de ADIV elementen vaststelt in het verleden van de betrokken persoon waaruit hij niet kan concluderen dat de persoon een veiligheidsrisico vormt dat een negatief veiligheidsadvies rechtvaardigt, maar op grond waarvan hij van oordeel is dat het doen en laten van de betrokkene aandachtiger en sneller gevolgd moet worden. De ADIV waarschuwt de betrokkene dan dat hij op zijn gedrag moet letten indien hij geen negatief veiligheidsadvies wil krijgen in een min of meer nabije toekomst.

§7 beoogt de hypothese waarin de ADIV kennisneemt van aanvullende informatie na het verlenen van het veiligheidsadvies die de aard van het verleende advies kan wijzigen. De ADIV kan dan een nieuw advies verlenen. De ADIV kan ook op eigen initiatief een nieuw veiligheidsadvies uitbrengen wanneer de betrokkene als gevolg van een termijnoverschrijding een "positief geacht" advies heeft gekregen (zie het in §4 bedoelde geval).

Volgens §8 kan de betrokken persoon op ieder moment te kennen geven dat hij of zij niet, of niet langer, het voorwerp wil uitmaken van een veiligheidsverificatie. Deze keuze zal dezelfde gevolgen hebben als een negatief veiligheidsadvies.

Le §5 fixe les règles en cas d'absence de délivrance d'un avis dans le délai prescrit. En l'absence de vérification dans le délai déterminé, il est présumé que l'avis de sécurité est positif, jusqu'à ce qu'un autre avis soit rendu. Un retard dans les vérifications n'entraîne donc pas en soi les conséquences décrites à l'article 22sexies/4 repris à l'amendement 6.

Au §6, la durée de validité de l'avis de sécurité positif est fixée à un maximum de 5 ans. Il s'agit donc d'une durée maximum, le SGRS peut fixer une durée de validité plus courte s'il estime sur la base d'éléments qui sont apparus lors de la vérification de sécurité initiale, que la personne concernée doit faire l'objet d'un nouveau contrôle plus rapidement.

Le SGRS peut d'ailleurs toujours assortir un avis de sécurité positif d'une mise en garde. Cela se justifie lorsque le SGRS constate des éléments dans le passé de la personne concernée qui ne le conduisent pas à conclure que la personne présente un risque de sécurité justifiant un avis de sécurité négatif mais qui lui font croire qu'un suivi plus attentif et rapide est nécessaire. Le SGRS prévient alors l'intéressé qu'il doit être attentif à son comportement s'il ne veut pas recevoir un avis de sécurité négatif dans un avenir plus ou moins proche.

Le §7 vise l'hypothèse où le SGRS prend connaissance d'informations supplémentaires après la délivrance de l'avis de sécurité qui sont susceptibles de changer la nature de l'avis délivré. Le SGRS peut alors délivrer un nouvel avis. Le SGRS peut également délivrer de sa propre initiative un nouvel avis de sécurité lorsque la personne concernée a obtenu un avis « réputé positif » dû à un dépassement de délai (voir l'hypothèse visée au §4).

Le §8 indique que la personne concernée peut à tout moment faire savoir qu'elle ne souhaite pas ou plus faire l'objet d'une vérification de sécurité. Ce choix engendra les mêmes conséquences qu'un avis de sécurité négatif.

§9 bepaalt dat de Algemene Directie Human Resources van het Ministerie van Landsverdediging (DGHR) de rol uitoefent van veiligheidsofficier voor kandidaten voor een functie bij Defensie, of personen die geen veiligheidsofficier hebben (wat bijvoorbeeld het geval kan zijn bij een gedetacheerde militair).

AMENDEMENT 6

Artikel x+5 In dezelfde wet wordt een artikel 22sexies/4 ingevoegd dat opgesteld is als volgt:

“Art. 22sexies/4. § 1. De intrekking of weigering van de instemming door de betrokken persoon, de kennisgeving van een negatief advies en het uitblijven van een antwoord op het verzoek om instemming bedoeld in paragraaf 2 van artikel 22 sexies/3, binnen twee maanden na ontvangst van het verzoek, maken een einde aan:

- 1° de procedure tot werving of indienstneming;
 - 2° de vorming;
 - 3° de procedure tot benoeming; en
 - 4° de mogelijkheid voor de betrokken persoon om een functie of een betrekking te blijven uitoefenen zoals bedoeld in artikel 22sexies/2, eerste lid;
- en dit totdat de betrokkene houder is van een positief veiligheidsadvies.

§ 2. De kandidaat voor een betrekking bij Defensie die beroep instelt, behoudt voor de duur van de procedure voor het beroepsgaan het recht om deel te nemen aan de selectieproeven waarvoor hij of zij zich heeft opgegeven.

§ 3. Wanneer het negatieve veiligheidsadvies betrekking heeft op een persoon die een functie of een betrekking bekleedt bij het Ministerie van Landsverdediging, of op een persoon die gedetacheerd is, brengt de kennisgeving ervan aan de betrokkene van rechtswege de schorsing in het belang van de dienst van de betrokkene met zich mee.

Overeenkomstig de rechtsregeling die op de arbeidsverhouding van toepassing is, bepaalt de wet ofwel de Koning, bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, de modaliteiten betreffende de periode van schorsing in het belang van Defensie, het eventueel nemen van bewarende maatregelen tijdens deze periode van schorsing en de administratieve en geldelijke gevolgen die niet in dit artikel zijn bepaald.

Le §9 dispose que la direction générale human resources du Ministère de la Défense (DGHR) exerce le rôle d’officier de sécurité pour les candidats à une fonction au sein de la Défense, ou les personnes n’ayant pas d’officier de sécurité (ce qui pourrait être le cas d’un militaire détaché, par exemple).

AMENDEMENT 6

Article x+5 Dans la même loi, il est inséré un article 22sexies/4 rédigé comme suit :

« Art. 22sexies/4. § 1. Le retrait ou le refus du consentement par la personne concernée, la notification d’un avis négatif et l’absence de réponse à la demande de consentement visée au paragraphe 2 de l’article 22 sexies/3, dans les deux mois à dater de la réception de la demande mettent fin à:

- 1° la procédure de recrutement ou d’engagement ;
 - 2° la formation ;
 - 3° la procédure de nomination ; et à
 - 4° la possibilité pour la personne concernée de continuer à exercer une fonction ou un emploi visés à l’article 22sexies/2, alinéa 1^{er} ;
- et ce tant que la personne concernée n’est pas titulaire d’un avis de sécurité positif.

§2. Le candidat à un emploi au sein de la Défense qui introduit un recours conserve le droit de participer aux épreuves de sélection dans lesquelles il est engagé pendant la durée de la procédure devant l’organe de recours.

§ 3. Lorsque l’avis de sécurité négatif concerne une personne occupant une fonction ou un emploi au sein du Ministère de la Défense, ou une personne détachée, sa notification à la personne concernée entraîne de plein droit la suspension dans l’intérêt du service de la personne concernée.

Selon le régime juridique applicable à la relation d’emploi, la loi ou le Roi, par arrêté royal délibéré en conseil des ministres, fixe les modalités relatives à la période de suspension dans l’intérêt de la Défense, la prise éventuelle de mesures conservatoires pendant cette période de suspension et les conséquences administratives et pécuniaires qui ne sont pas fixées au présent article.

§ 4. De in §1 bedoelde maatregel wordt definitief:

1° bij het verstrijken van de termijn waarbinnen beroep kan worden ingesteld bij het Beroepsorgaan, indien de betrokkene geen beroep heeft ingesteld bij het Beroepsorgaan;

2° na kennisgeving van de beslissing van het Beroepsorgaan waarbij het negatieve veiligheidsadvies wordt bevestigd;

3° in geval van weigering of intrekking van de instemming of in geval van het uitblijven van een antwoord op het verzoek om instemming binnen twee maanden na ontvangst van het verzoek.

De in §1 bedoelde betrokkene mag met onmiddellijke ingang niet langer een functie of betrekking als bedoeld in artikel 22sexies/2, eerste lid, uitoefenen. De verschillende nadere regels die gepaard gaan met het verlies van de voornoemde functie of betrekking worden bepaald door de regeling die van toepassing is op de betrokken persoon.

Indien mobiliteit naar een andere dienst van de federale overheid mogelijk is, behoudt de betrokkene zijn graad of een gelijkwaardige graad, alsmede de tot dan verworven rechten, zoals geldelijke rechten en pensioenrechten.

De administratieve modaliteiten met betrekking tot de gevolgen van het ontbreken van een positief veiligheidsadvies zullen worden geregeld bij wet of bij in Ministerraad overlegde koninklijke besluiten.

§ 5. De in §1 bedoelde betrokkene blijft zijn of haar volledige salaris en alle statutaire voordelen die verband houden met zijn of haar functie ontvangen.

1° gedurende de termijn waarin beroep kan worden aangetekend bij het Beroepsorgaan tegen een negatief veiligheidsadvies;

2° tijdens de beroepsprocedure bij het Beroepsorgaan.

§ 6. De chef van de ADIV brengt de overheid die bekleed is met de bevoegdheden van Korpscommandant, de betrokken veiligheidsofficier alsook de Algemene Directie Human Resources van het Ministerie van Landsverdediging op de hoogte van de kennisgeving van negatieve adviezen, van de weigering, intrekking of het ontbreken van de instemming, van beroep ingediend bij het Beroepsorgaan en van de beslissingen van dit orgaan.

§ 4 La mesure visée au §1^{er} devient définitive :

1° à l'issue du délai pendant lequel un recours peut être formé devant l'Organe de recours si la personne concernée n'a pas introduit de recours devant l'Organe de recours ;

2° lors de la notification de la décision de l'Organe de recours qui confirme l'avis de sécurité négatif ;

3° en cas de refus ou de retrait de consentement ou en cas d'absence de réponse à la demande de consentement dans les deux mois à dater de la réception de la demande.

La personne concernée visée au §1^{er} ne peut plus, avec effet immédiat, exercer une fonction ou un emploi visés à l'article 22sexies/2, alinéa 1^{er}. Les différentes modalités accompagnant la perte de la fonction ou de l'emploi précités sont déterminées par le régime applicable à la personne concernée.

Si une mobilité dans un autre service de la fonction fédérale est possible, la personne concernée conserve son grade ou un grade équivalent, ainsi que les droits, tels que les droits pécuniaires et les droits à la pension, acquis jusqu'alors.

Les modalités administratives liées aux conséquences d'une absence d'un avis de sécurité positif seront réglées par la loi ou dans des arrêtés royaux délibérés en conseil des ministres.

§ 5 La personne concernée visée au § 1^{er}, continue à bénéficier de son traitement plein et entier, ainsi que de tous les avantages statutaires liés à sa fonction :

1° durant le délai pendant lequel un recours peut être formé devant l'Organe de recours contre un avis de sécurité négatif ;

2° durant la procédure de recours devant l'Organe de recours.

§ 6 Le Chef du SGRS informe l'autorité revêtant les attributions de Chef de corps, l'officier de sécurité concerné, ainsi que la direction générale human resources du Ministère de la Défense de la notification d'avis négatifs, de refus, de retrait ou de manque de consentement et des recours introduits devant l'Organe de recours et des décisions de ce dernier.

In ontwerpartikel 22sexies/4 wordt bepaald wat de gevolgen zijn indien een lid van Defensie (of een gedetacheerde) niet over een geldig positief veiligheidsadvies beschikt, of indien hij of zij het verzoek om instemming met een veiligheidsverificatie weigert of er niet op ingaat. Door de formulering “het uitblijven van een antwoord binnen twee maanden na het verzoek” kan het verlies van een betrekking vanaf de intrekking van een veiligheidsmachtiging vermeden worden. Indien de veiligheidsmachtiging van een persoon ingetrokken wordt, moet hij of zij immers de tijd krijgen om een verzoek tot veiligheidsverificatie in te dienen. Aangezien deze verificatie minder grondig is dan een veiligheidsonderzoek dat gericht is op het verlenen van een veiligheidsmachtiging, is het immers heel goed mogelijk dat de persoon een positief veiligheidsadvies krijgt om een functie bij Defensie uit te oefenen, terwijl hij of zij geen veiligheidsmachtiging meer heeft (waardoor hij of zij geen toegang meer heeft tot geclassificeerde informatie). Deze formulering voorkomt ook dat een vertraging in de behandeling van de veiligheidsverificaties de betrokken persoon benadeelt.

Indien de betrokkene beroep instelt bij het Beroepsorgaan, heeft dit schorsende werking.

De praktische nadere regels voor het verlies van betrekking bij Defensie (omschakeling bij eindeloopbaan voor BDL-militairen, rendementsperiode die aanleiding kan geven tot terugbetaling van gevolgde vormingen, betaling van de reclasseringspremie voor BDL-militairen, eventuele aanhechting voor kandidaten in vorming, mobiliteit naar een andere overheidsdienst enz.) worden bepaald door de regeling die van toepassing is op de betrokken persoon.

Teneinde de rechten te vrijwaren van een persoon die in kennis is gesteld van een negatief veiligheidsadvies, wordt gespecificeerd dat de betrokkene in het belang van de dienst wordt geschorst vanaf het tijdstip van de kennisgeving. De betrokkene behoudt met name het recht om deel te nemen aan de selectieprocedure voor de betrekkingen die hem of haar door middel van bevordering worden toegekend.

L'article 22sexies/4 en projet détermine les conséquences encourues si un membre de la Défense (ou un détaché) n'a pas d'avis de sécurité positif en cours de validité, ou s'il refuse ou omet de répondre à la demande de consentement pour une vérification de sécurité. La formulation « absence de réponse dans les deux mois à la demande » permet d'éviter une perte d'emploi dès le retrait d'une habilitation de sécurité. En effet, si une personne se voit retirer son habilitation de sécurité, elle doit avoir un délai pour introduire une demande de vérification de sécurité. Ladite vérification étant moins approfondie qu'une enquête de sécurité visant à délivrer une habilitation de sécurité, il est en effet tout-à-fait possible que la personne reçoive un avis de sécurité positif pour exercer une fonction au sein de la Défense, alors qu'elle a perdu son habilitation de sécurité (ce qui ne lui permet plus d'avoir accès à des informations classifiées). Cette formulation permet également qu'un retard dans le traitement des vérifications de sécurité ne préjudicie pas la personne concernée.

Si la personne concernée introduit un recours devant l'Organe de recours, ce dernier aura un effet suspensif.

Les modalités pratiques de la perte d'emploi au sein de la Défense (reconversion de fin de carrière pour les militaires à durée limitée, période de rendement pouvant donner lieu au remboursement de formations suivies, paiement de la prime de reclassement pour les militaires à durée limitée, rattachement éventuel pour les candidats en formation, mobilité vers un autre Service public, etc.) sont déterminées par le régime applicable à la personne concernée.

Pour préserver les droits d'une personne à laquelle un avis de sécurité négatif est notifié, il est précisé que la personne est suspendue dans l'intérêt du service dès la notification. La personne concernée conserve notamment le droit de participer aux sélections pour les emplois attribués par voie de promotion.

Het moet echter mogelijk zijn de nadere administratieve en geldelijke bepalingen vast te stellen waaraan het personeelslid van Defensie tijdens de schorsingsperiode in het belang van Defensie zal worden onderworpen wanneer een beroep wordt ingesteld, of wanneer hij of zij zijn of haar betrekking bij Defensie subsidiair moet verlaten aan het einde van de beroepsprocedure. De bedoeling is ook om de organisatie in staat te stellen om, wanneer een beroepsprocedure wordt ingesteld na een negatief veiligheidsadvies tegen een van haar leden, bewarende maatregelen te nemen die worden bepaald volgens het voorzorgsbeginsel om te voorkomen dat het betrokken lid de belangen van Defensie schaadt. Bijvoorbeeld de opschorting van de toegang tot militaire kwartieren, de opschorting van de toegang tot het computernetwerk van Defensie, het verbod om een uniform te dragen of de inlevering van computerapparatuur.

In §6 worden alle gevallen genoemd waarin de ADIV DGHR, de veiligheidsofficier indien deze niet op de hoogte is van de situatie en de korpscommandant op de hoogte moet brengen, zodat deze de nodige stappen kunnen ondernemen op basis van de motivatie omkleedt in feite en in rechte met eventuele negatieve veiligheidsadviezen. De hiërarchische keten van Defensie kan zo enerzijds toezien op de naleving van de nadere administratieve en geldelijke bepalingen naargelang de concrete situatie (het verlenen van negatieve adviezen, het ontbreken van instemming, beroep) en anderzijds de nodige bewarende maatregelen nemen op basis van het voorzorgsbeginsel (bijvoorbeeld: het ontzeggen van toegang tot de infrastructuur en computernetwerken van Defensie, het verbod om een uniform te dragen, het terugnemen van computerapparatuur, de schorsing in het belang van Defensie enz.).

AMENDEMENT 7

Art. x+ 6. In dezelfde wet wordt een artikel 22sexies/5 ingevoegd dat opgesteld is als volgt:

“Art. 22sexies/5 In afwijking van artikel 22septies is geen enkele retributie verschuldigd door de persoon bedoeld in artikel 22sexies/2 die het voorwerp uitmaakt van een veiligheidsverificatie. ”

Toutefois, il convient de pouvoir fixer les modalités administratives et pécuniaires auxquelles sera soumis le membre du personnel de la Défense pendant la période de suspension dans l'intérêt de la Défense lors d'un recours, ou lorsqu'il doit subsidiairement quitter son emploi au sein de la Défense à l'issue de la procédure de recours. L'objectif recherché est également de permettre à l'organisation, alors qu'une procédure de recours est entamée suite à un avis de sécurité négatif à l'encontre d'un de ses membres, de prendre des mesures conservatoires établies selon le principe de précaution afin d'éviter que le membre concerné ne nuise aux intérêts de la Défense. Par exemple, la suspension de l'accès aux quartiers militaires, la suspension de l'accès au réseau informatique de la Défense, l'interdiction du port de l'uniforme, ou encore la remise de son matériel informatique.

Le §6 fixe toutes les hypothèses où le SGRS doit informer la DGHR, l'officier de sécurité dans la mesure où il n'est pas au courant, et le chef de corps pour que ces derniers puissent entreprendre les démarches nécessaires sur la base de la motivation en fait et en droit des éventuels avis négatifs de sécurité. La chaîne hiérarchique de la Défense peut ainsi, d'une part veiller au respect des modalités administratives et pécuniaires en fonction de la situation rencontrée (délivrance d'avis négatifs, absence de consentement, recours), et d'autre part prendre les mesures conservatoires nécessaires basées sur le principe de précaution (par exemple : suppression de l'accès aux infrastructures et réseaux informatiques de la Défense, interdiction du port de l'uniforme, reprise du matériel informatique, suspension dans l'intérêt de la Défense, etc.).

AMENDEMENT 7

Article x+ 6 Dans la même loi, il est inséré un article 22sexies/5 rédigé comme suit :

« Art. 22sexies/5 Par dérogation à l'article 22septies, aucune rétribution n'est due par la personne visées à l'article 22sexies/2 qui fait l'objet d'une vérification de sécurité. »

RECHTVAARDIGING

Dit artikel vormt een uitzondering op artikel 22septies, aldus moeten de personen die onderworpen worden aan een veiligheidsverificatie verbonden aan hun functies binnen Defensie de voorziene retributie niet betalen, zoals dit reeds het geval is voor de kandidaten voor een militaire betrekking.

AMENDEMENT 8

Art. x+7. De artikelen x tot x+6 treden in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen datum, met dien verstande dat deze datum niet vroeger kan zijn dan de inwerkingtreding van de bepalingen tot regeling van het verlies van de functie of de betrekking bedoeld in artikel 22sexies/4, §4 en dat tussen de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad en de datum van inwerkingtreding een termijn van vijf jaar moet verstrijken.

In afwijking van het vorige lid treden de artikelen x tot x+6 ten aanzien van kandidaten voor een functie of een betrekking bij het Ministerie van Landsverdediging in werking één maand na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

RECHTVAARDIGING

De verplichting om over een geldig positief veiligheidsadvies te beschikken, zal ten vroegste vijf jaar na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad in werking treden, en op voorwaarde dat de bepalingen tot regeling van het verlies van de functie of de betrekking in werking zijn getreden.

Een duidelijke mededeling aan alle leden van Defensie zal worden gedaan vanaf deze bekendmaking om hen op de hoogte te stellen van de verplichting om een geldig positief veiligheidsadvies te hebben na het verstrijken van vijf jaar, en van de gevolgen in geval van het ontbreken van een positief advies (dit wil zeggen bij een negatief veiligheidsadvies, bij weigering om instemming te geven om het voorwerp uit te maken van een veiligheidsverificatie of wanneer een personeelslid niet reageert op een verzoek om instemming).

JUSTIFICATION

Cet article fait exception à l'article 22septies, ainsi les personnes soumises à une vérification de sécurité en lien avec leurs fonctions à la Défense ne devront pas payer la rétribution prévue, comme c'est déjà le cas pour les candidats à un emploi militaire.

AMENDEMENT 8

Art. x+7. Les articles x à x+6 entrent en vigueur à une date déterminée par arrêté royal, étant entendu que cette date ne peut être antérieure à l'entrée en vigueur des dispositions organisant la perte de la fonction ou de l'emploi visée à l'article 22sexies/4, §4 et qu'un délai de cinq années doit s'écouler entre la publication de la présente loi au Moniteur belge et la date d'entrée en vigueur.

Par dérogation à l'alinéa précédent, les articles x à x+6 entrent en vigueur à l'égard des candidats à une fonction ou un emploi au sein du Ministère de la Défense un mois après sa publication au Moniteur belge.

JUSTIFICATION

L'entrée en vigueur de l'obligation de disposer d'un avis de sécurité positif en cours de validité est prévue au plus tôt cinq ans après la publication au Moniteur belge, et à condition que les dispositions organisant la perte de la fonction ou de l'emploi soient entrées en vigueur.

Une communication claire à l'attention de tous les membres de la Défense sera faite dès ladite publication afin de les informer de l'obligation d'avoir un avis de sécurité positif en cours de validité à l'échéance des cinq ans, et des conséquences en cas d'absence d'avis positif (c'est-à-dire en cas d'avis de sécurité négatif, en cas de refus de donner son consentement pour faire l'objet d'une vérification de sécurité ou encore lorsqu'un membre du personnel ne répond pas à une demande de consentement).

Deze vijf jaar vóór de inwerkingtreding bieden alle personeelsleden van Defensie (en gedetacheerde personeelsleden) de mogelijkheid om in aanmerking te komen voor een positief veiligheidsadvies door hun gedrag en/of omgeving te veranderen als zij dat nodig achten.

Wat daarentegen de kandidaten voor een betrekking bij Defensie betreft, vindt de inwerkingtreding één maand na de inwerkingtreding van de verplichting plaats. In werkelijkheid bestaat deze verplichting reeds voor de kandidaat-militairen op grond van artikel 9, eerste lid, 9° en 171, 6°, van de wet van 28 februari 2007 tot vaststelling van het statuut van de militairen en kandidaat-militairen van het actief kader van de Krijgsmacht. Het nieuwe artikel 22sexies/2 heeft betrekking op alle kandidaten voor burgerlijke en militaire betrekkingen (verzameling van alle verplichtingen tot veiligheidsverificatie in de wet van 11 december 1998). Deze inwerkingtreding één maand na de bekendmaking heeft tot doel de ongelijke behandeling tussen de kandidaten voor een militaire betrekking en de kandidaten voor een burgerlijke betrekking zo snel mogelijk op te heffen.

AMENDEMENT 9

Art. x+8. Personen zoals bedoeld in artikel 22sexies/2, eerste lid van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen die niet in het bezit zijn van een geldige veiligheidsmachtiging of een geldig positief veiligheidsadvies op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit artikel 22sexies/2, worden binnen twee maanden na de inwerkingtreding van dit artikel 22sexies/1 door de bevoegde veiligheidsofficier op de hoogte gesteld van het feit dat zij onder de toepassing vallen van de verplichting tot het ondergaan van de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22sexies. Zij beschikken over een termijn van zes maanden, te rekenen vanaf de datum van deze kennisneming, om hun instemming en het individuele verzoek via de bevoegde veiligheidsofficier aan de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid over te zenden.

Ces cinq années avant l'entrée en vigueur laissent la possibilité à tous les membres de la Défense (et des détachés) d'être dans les conditions pour obtenir un avis de sécurité positif en modifiant, s'ils l'estiment nécessaire leur comportement et/ou leur environnement.

Par contre, en ce qui concerne les candidats à un emploi au sein de la Défense, l'entrée en vigueur se fera un mois après l'entrée en vigueur de l'obligation. En réalité, cette obligation existe déjà pour les candidats militaires en application de l'article 9, alinéa 1er, 9° et 171, 6° de la loi du 28 février 2007 fixant le statut des militaires et candidats militaires du cadre actif des Forces armées. Le nouvel article 22sexies/2 portera sur l'ensemble des candidats à des emplois civils et militaires (rassemblement de toutes les obligations de vérification de sécurité dans la loi du 11 décembre 1998). L'objectif de cette entrée en vigueur le mois suivant la publication est de supprimer le plus rapidement possible la différence de traitement entre les candidats à un emploi militaire et les candidats à un emploi civil.

AMENDEMENT 9

Art. x+8. Les personnes visées à l'article 22sexies/2, alinéa 1^{er} de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité qui ne sont pas titulaires d'une habilitation de sécurité ou d'un avis de sécurité positif en cours de validité à l'entrée en vigueur de cet article 22sexies/2, sont informées, dans les deux mois de son entrée en vigueur, par l'officier de sécurité compétent qu'elles tombent sous l'obligation de se soumettre à la vérification de sécurité visée à l'article 22sexies. Elles disposent d'un délai de six mois à compter de cette prise de connaissance pour transmettre leur consentement et la demande individuelle au Service Général du Renseignement et de la Sécurité par l'intermédiaire de l'officier de sécurité compétent.

De Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid moet de krachtens lid 1 gevraagde veiligheidsadviezen niet uitbrengen binnen de termijn bepaald krachtens artikel 22sexies/3, §3. Hij beschikt over een termijn van twee jaar om alle adviezen uit te brengen, met voorrang voor personen die nooit het voorwerp hebben uitgemaakt van een veiligheidsonderzoek of -verificatie.

Het positieve veiligheidsadvies dat reeds vóór de inwerkingtreding van deze wet aan sollicitanten met de hoedanigheid van militair is verstrekt, is geldig gedurende vijf jaar vanaf de datum van verstrekking.

RECHTVAARDIGING

Artikel x+8 is een overgangsbepaling om te voorkomen dat alle aanvragen op hetzelfde tijdstip moeten worden ingediend en dat de ADIV alle verificaties op hetzelfde tijdstip en binnen een korte tijd moet uitvoeren. De ADIV krijgt twee jaar de tijd om alle veiligheidsadviezen uit te brengen.

Van Koningswege:
De Minister van Defensie,

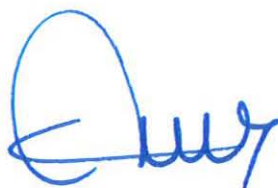
Le Service Général du Renseignement et de la Sécurité ne doit pas délivrer les avis de sécurité demandés en application de l'alinéa 1^{er} dans le délai déterminé en application de l'article 22sexies/3 §3. Il dispose d'un délai de deux ans pour délivrer tous les avis, avec une priorité pour les personnes qui n'ont jamais fait l'objet d'une enquête ou d'une vérification de sécurité.

L'avis de sécurité positif déjà délivré aux postulants disposant de la qualité de militaire avant l'entrée en vigueur de la présente loi a une validité de cinq ans à compter de sa délivrance.

JUSTIFICATION

L'article x+8 est une disposition transitoire permettant d'éviter que toutes les demandes doivent être introduites en même temps et que le SGRS doive effectuer toutes les vérifications en même temps et dans un délai assez court. Le SGRS disposera d'un délai de deux ans pour délivrer tous les avis de sécurité.

Par le Roi:
La Ministre de la Défense,



Ludivine DEDONDER