



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.968/1/V
van 27 juli 2022

avis 71.968/1/V
du 27 juillet 2022

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
3 februari 2003 tot vrijstelling
van bepaalde categorieën van
vreemdelingen van de
verplichting houder te zijn van
een beroepskaart voor de
uitoefening van een
zelfstandige beroepsactiviteit'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
3 février 2003 dispensant
certaines catégories
d'étrangers de l'obligation
d'être titulaires d'une carte
professionnelle pour l'exercice
d'une activité professionnelle
indépendante'

Op 18 juli 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 februari 2003 tot vrijstelling van bepaalde categorieën van vreemdelingen van de verplichting houder te zijn van een beroepskaart voor de uitoefening van een zelfstandige beroepsactiviteit’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 19 juli 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter en Paul LEMMENS, kamervoorzitter, Chantal BAMPs, staatsraad, Bruno PEETERS, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPs, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 juli 2022.

*

Le 18 juillet 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 3 février 2003 dispensant certaines catégories d'étrangers de l'obligation d'être titulaires d'une carte professionnelle pour l'exercice d'une activité professionnelle indépendante’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 19 juillet 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, président et Paul LEMMENS, président de chambre, Chantal BAMPs, conseiller d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPs, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 juillet 2022.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt:

“Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, je souhaite que l'avis me soit communiqué dans un délai de cinq jours ouvrables. L'urgence est motivée par la circonstance que les personnes visées par cette protection temporaire n'ont actuellement pas la possibilité d'accéder avec facilité à l'exercice d'une activité en qualité d'indépendant.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

3. Het overeenkomstig *sub* 2 beperkte onderzoek noopt slechts tot het maken van de volgende opmerkingen.

3.1. Voor de ontworpen regeling wordt rechtsgrond ontleend aan artikel 2 van de wet van 19 februari 1965 ‘betreffende de uitoefening van de zelfstandige beroepsactiviteiten der vreemdelingen’, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het te nemen besluit.

De artikelen 57/29 en 57/34 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’, waarnaar in het tweede lid van de aanhef wordt verwezen, behoren weliswaar tot het juridisch kader waarin de ontworpen regeling tot stand komt, maar bieden er als zodanig geen rechtsgrond voor. Zo de vermelding ervan nuttig wordt geacht voor een goed begrip van de ontworpen regeling, dient ze in de aanhef een plaats te krijgen na de vermeldingen van de vormvereisten en moet ze worden ingeleid door het woord “Overwegende” in plaats van door de woorden “Gelet op”.¹

3.2. Overeenkomstig artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’ worden voorontwerpen van regelgeving “waarvoor het advies van de Raad van State wordt gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, of waarover geen advies van de Raad van State wordt gevraagd in het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid, bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van diezelfde wetten”, uitgezonderd van de impactanalyse.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 40, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Er dient bijgevolg geen bijzondere verantwoording te worden gegeven voor de uitzondering van de regelgevingsimpactanalyse wegens hoogdringendheid, nu deze uitzondering automatisch van toepassing is, als ook het spoedadvies van de Raad van State wordt gevraagd. Het zevende lid moet bijgevolg worden weggelaten, en het zesde lid kan beter als volgt worden geredigeerd:

“Gelet op de uitzondering van een regelgevingsimpactanalyse op grond van artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;”.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis comme suit :

« Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, je souhaite que l'avis me soit communiqué dans un délai de cinq jours ouvrables. L'urgence est motivée par la circonstance que les personnes visées par cette protection temporaire n'ont actuellement pas la possibilité d'accéder avec facilité à l'exercice d'une activité en qualité d'indépendant ».

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

3. L'examen limité conformément au point 2 appelle uniquement les observations suivantes.

3.1. Le dispositif en projet tire son fondement juridique de l'article 2 de la loi du 19 février 1965 'relative à l'exercice, par les étrangers, des activités professionnelles indépendantes', visé au premier alinéa du préambule du projet envisagé.

Les articles 57/29 et 57/34 de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers', visés au deuxième alinéa du préambule, relèvent assurément du cadre juridique entourant l'élaboration du dispositif en projet mais ils ne lui procurent pas en tant que tels un fondement juridique. Si la mention de ces articles est jugée utile à la bonne compréhension du dispositif en projet, elle sera intégrée dans le préambule à la suite des mentions des formalités et sera introduite par le mot « Considérant » plutôt que par le mot « Vu »¹.

3.2. Conformément à l'article 8, § 2, 2^o, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', les avant-projets de réglementation « pour lesquels l'avis du Conseil d'État est demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ou pour lesquels l'avis du Conseil d'État n'est pas demandé dans les cas d'urgence spécialement motivés, visés à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des mêmes lois », sont exceptés d'analyse d'impact.

Il n'y a pas lieu, dès lors, de donner une justification particulière pour l'exception de l'analyse d'impact de la réglementation en raison de l'urgence, cette exception étant automatiquement applicable lorsque l'avis urgent du Conseil d'État est également demandé. Par

¹ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 40, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

conséquent, on omettra le septième alinéa et il serait préférable de rédiger le sixième alinéa comme suit :

« Vu l'exception relative à l'analyse d'impact de la réglementation en vertu de l'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative; ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME