

KONINKRIJK BELGIE**ROYAUME DE BELGIQUE****Federale Overheidsdienst Financiën****Service public fédéral Finances**

**Voorontwerp van wet houdende
aanpassing van het bijzonder fiscaal
strafrecht aan het nieuw Strafwetboek.**

**Avant-projet de loi portant
adaptation du droit pénal fiscal
spécial au nouveau Code pénal.**

FILIP, Koning der Belgen,**PHILIPPE, Roi des Belges,***Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,**A tous, présents et à venir,**Onze Groet.**Salut.*

Op de voordracht van de Vice-eersteminister en Minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, en de Vice-eersteminister en Minister van Justitie en Noordzee,

Sur la proposition du Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, et du Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et de la Mer du nord.

**HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN
WIJ:**

**NOUS AVONS ARRETE ET
ARRETONS :**

de Vice-eersteminister en Minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, en de Vice-eersteminister en Minister van Justitie en Noordzee, zijn ermee belast het voorontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in onze naam bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers in te dienen:

le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie nationale, et le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et de la Mer du nord sont chargés de présenter, en notre nom, à la Chambre des Représentants, l'avant-projet de loi dont la teneur suit :

Titel 1 – Algemene Bepaling**Titre 1^{er} – Disposition générale**

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Titel 2 – Wijzigingen aan het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992.

Hoofdstuk 1 – aanpassing van de verwijzingen naar Boek II van het Strafwetboek

Art. 2. In artikel 53, eerste lid, 24° van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder *littera* a) worden de woorden "in artikel 246 van het Strafwetboek vermelde openbare omkoping" vervangen door de woorden "in artikel 614 van het Strafwetboek bedoelde publieke omkoping" en de woorden "in artikel 504*bis* van hetzelfde Wetboek vermelde private omkoping" vervangen door "in artikel 454 van hetzelfde Wetboek bedoelde actieve en passieve private omkoping";

b) in de bepaling onder *littera* b) worden de woorden "in artikel 250 van hetzelfde Wetboek vermelde openbare omkoping" vervangen door de woorden "in artikel 614 van hetzelfde Wetboek bedoelde publieke omkoping".

Art. 3. In artikel 338*quater*, paragraaf 2, van hetzelfde wetboek worden de woorden "het artikel 505 van het Strafwetboek" vervangen door de woorden "het artikel 470 van het Strafwetboek".

Art. 4. Artikel 451 van hetzelfde wetboek wordt vervangen als volgt:

"Art. 451. Hij die een valse getuigenis aflegt, als tolk of als deskundige een valse verklaring aflegt, een of meer getuigen, deskundigen of tolken in een van de door de artikelen 322,

Titre 2 – Modifications aux Code des impôts sur les revenus 1992

Chapitre 1er - Modification des renvois au Livre II du Code pénal

Art. 2. A l'article 53, alinéa 1^{er}, 24° du Code des impôts sur le revenus 1992, les modifications suivantes sont apportées :

a) au *littera* a) les mots "visée à l'article 246 du Code pénal" sont remplacés par les mots "visée à l'article 614 du Code pénal" et les mots "une corruption privée en Belgique visée à l'article 504*bis* du même Code" sont remplacés par les mots "une corruption privée active et passive en Belgique visée à l'article 454 du même Code" ;

b) au *littera* b) le mots "article 250" sont remplacés par les mots "article 614".

Art. 3. A l'article 338*quater*, paragraphe 2 du même code, les mots "par l'article 505 du Code pénal" sont remplacés par les mots "par l'article 470 du Code pénal".

Art. 4. L'article 451 du même code, est remplacé par ce qui suit :

"Art. 451. Celui qui fera un faux témoignage, l'interprète ou l'expert qui fera une fausse déclaration, celui qui subornera ou tentera de suborner un ou plusieurs témoins, experts ou

325 en 374 toegelaten onderzoeken omkoopt of probeert om te kopen, wordt gestraft overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 622 tot 625 van het Strafwetboek."

Art. 5. In artikel 453 van hetzelfde wetboek worden de woorden "artikel 458 van het Strafwetboek" vervangen door de woorden "artikel 324 van het Strafwetboek".

Hoofdstuk 2 – Aanpassing van het bijzonder fiscaal strafrecht ingevolge het nieuwe Boek I van het Strafwetboek

Art. 6. In artikel 450*bis* van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 worden volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het tweede lid worden de woorden "Artikel 42, 3°, van het Strafwetboek" vervangen door de woorden "Artikel 53, § 2, 4° van het Strafwetboek";

b) het artikel wordt aangevuld met een derde lid, luidende "In het geval van het onbreken van de effectieve betaling als voorzien in het tweede lid, zullen personen die als daders of als medeplichtigen van misdrijven bedoeld in de artikelen 449 tot 452 werden veroordeeld, hoofdelijk zijn gehouden tot betaling van de verbeurdverklaring."

Art. 7. Artikel 457, van hetzelfde wetboek wordt vervangen als volgt:

"Art. 457 § 1. De bepalingen van Boek I van het Strafwetboek, doch uitgenomen de artikelen, 52, § 2, en 55, derde lid, zijn van toepassing op de in artikel 449 tot 453 en 456 bedoelde misdrijven.

De bepalingen van artikel 64 en 65 van het Strafwetboek in verband met opschorting en uitstel van tenuitvoerlegging zijn niet van toepassing op de bestraffing met geldboetes

interprètes dans l'un des cas d'enquête autorisés par les articles 322, 325 et 374, sera puni conformément aux dispositions des articles 622 à 625 du Code pénal."

Art. 5. A l'article 453 du même code, les mots "à l'article 458 du Code pénal" sont remplacés par les mots "à l'article 324 du Code pénal".

Chapitre 2 - Adaptation du droit pénal fiscal spécial suite au nouveau livre I^{er} du Code pénal

Art. 6. A l'article 450*bis* du Code des impôts sur le revenus 1992, les modifications suivantes sont apportées :

a) A l'alinéa 2 les mots "L'article 42, 3° , du Code pénal" sont remplacés par les mots "L'article 53, § 2, 4° du Code pénal" ;

b) l'article est complété par un alinéa 3, rédigé comme suit : " En cas de défaut de paiement effectif tel que prévu à l'alinéa 2, les personnes qui auront été condamnées comme auteurs ou complices d'infractions visées aux articles 449 à 452, seront solidairement tenues au paiement de la confiscation."

Art. 7. L'article 457, du même code est remplacé par ce qui suit :

"Art. 457. § 1^{er}. Les dispositions du livre I^{er} du Code pénal, mais à l'exclusion des articles 52, § 2, et 55, alinéa 3, sont applicables aux infractions visées par les articles 449 à 453 et 456.

Les dispositions des articles 64 et 65 du Code pénal relatives à la suspension et au sursis à l'exécution ne s'appliquent pas aux peines d'amende.

§ 2. De indexering van de bedragen van de geldboetes vermeld in de artikelen 449 tot 453 en 456 gebeurt op dezelfde wijze volgens dezelfde regels die van toepassing zijn op de bedragen van de geldboetes in het Strafwetboek."

Art. 8. In artikel 449 van hetzelfde wetboek gewijzigd bij de programmawet van 19 december 2014 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het eerste lid worden de woorden "met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 250 euro tot 500.000 euro of met een van die straffen alleen." vervangen door de woorden "met een straf van niveau 2 als bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek de minimumboete 2.000 euro bedraagt en de maximumboete 4.000.000 euro bedraagt.";

b) in het tweede lid worden de woorden "met een gevangenisstraf van acht dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 250 euro tot 500 000 euro of met een van die straffen alleen." vervangen door de woorden "met een straf van niveau 3 bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek de minimumboete 2.000 euro bedraagt en de maximumboete 4.000.000 euro bedraagt.";

c) tussen het tweede en het derde lid wordt een nieuw lid ingevoegd luidende:

"Ingeval een substantieel vermogensvoordeel wordt gerealiseerd, wordt de geldboete overeenkomstig artikel 55, eerste lid, van het Strafwetboek bepaald op een som die overeenstemt met maximum het drievoud van de waarde van het vermogensvoordeel dat de dader of de

§ 2. L'indexation des montants des amendes visée aux articles 449 à 453 et 456 se fait selon les mêmes règles que celles qui s'appliquent aux montants des amendes dans le Code pénal."

Art. 8. A l'article 449 du même code, modifié par la loi programme du 19 décembre 2014, les modifications suivantes sont apportées :

a) à l'alinéa 1^{er} les mots "Sera puni d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 250 euros à 500.000 euros, ou de l'une de ces peines seulement" sont remplacés par les mots "Sera puni d'une peine de niveau 2 prévue dans le Code pénal, pour laquelle, par dérogation aux articles 38 et 52, § 1^{er}, du Code pénal, l'amende minimale est de 2.000 euros et l'amende maximale est de 4.000.000 euros." ;

b) à l'alinéa 2, les mots "d'un d'emprisonnement de huit jours à 5 ans et d'une amende de 250 euros à 500 000 euros ou de l'une de ces peines seulement." sont remplacés par les mots "d'une peine de niveau 3 prévue par le Code pénal, pour laquelle, par dérogation à l'article 38 et 52, § 1^{er}, du Code pénal, l'amende minimale est de 2.000 euros et l'amende maximale est de 4.000.000 euros." ;

c) un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 2 et 3 :

"En cas de réalisation d'un avantage patrimonial substantiel, l'amende est fixée conformément à l'article 55, alinéa 1^{er}, du Code pénal à une somme correspondant au maximum au triple de la valeur de l'avantage patrimonial que l'auteur ou les auteurs ont tiré directement ou indirectement de l'infraction

daders rechtstreeks of onrechtstreeks uit het misdrijf hebben behaald in plaats van de geldboete bedoeld in het eerste of tweede lid. Het maximumbedrag van 4.000.000 euro is hierbij niet van toepassing."

Art. 9. In artikel 450 van hetzelfde wetboek worden volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het eerste lid worden de woorden "Met gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met geldboete van 250 EUR tot 500.000 EUR of met één van die straffen alleen" vervangen door de woorden "Met een straf van niveau 3 als bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek de minimumboete 2.000 euro bedraagt en de maximumboete 4.000.000 euro bedraagt,";

b) het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin:

"Het informaticabedrog als bedoeld in artikel 455 van het Strafwetboek wordt gelijkgesteld met valsheid in geschriften voor de toepassing van dit artikel."

c) in het tweede lid worden de woorden "wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 250 EUR tot 500.000 EUR of met één van die straffen alleen." vervangen door de woorden "wordt gestraft met een straf van niveau 2 als bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek de minimumboete 2.000 euro bedraagt en de maximumboete 4.000.000 euro bedraagt,";

d) het artikel wordt aangevuld met een derde lid, luidende:

au lieu de l'amende visée aux alinéas 1^{er} ou 2. Le montant maximum de 4.000.000 euros ne s'applique pas dans ce cas."

Art. 9. A l'article 450 du même code modifié par la loi du 20 septembre 2012, les modifications suivantes sont apportées :

a) à l'alinéa 1^{er} les mots "Sera puni d'un emprisonnement d'un mois à cinq ans et d'une amende de 250 EUR à 500.000 EUR ou de l'une de ces peines seulement" seront remplacés par les mots "Sera puni d'une peine de niveau 3 prévue dans le Code pénal, pour laquelle, par dérogation aux articles 38 et 52, § 1^{er}, du Code pénal, l'amende minimale est de 2.000 euros et l'amende maximale est de 4.000.000 euros" ;

b) l'alinéa 1^{er} est complété par la phrase suivante :

"La fraude informatique visée à l'article 455 du Code pénal est assimilée à un faux en écritures pour l'application du présent article."

c) à l'alinéa 2, les mots "sera puni d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 250 EUR à 500.000 EUR ou de l'une de ces peines seulement." sont remplacés par les mots "sera puni d'une peine de niveau 2 prévue dans le Code pénal, pour laquelle, par dérogation aux articles 38 en 52, § 1, du Code pénal, l'amende minimale est de 2.000 euros et l'amende maximale est de 4.000.000 euros." ;

d) l'article est complété par un alinéa 3, rédigé comme suit :

"Ingeval een substantieel vermogensvoordeel wordt gerealiseerd, wordt de geldboete overeenkomstig artikel 55, eerste lid, van het Strafwetboek bepaald op een som die overeenstemt met maximum het drievoud van de waarde van het vermogensvoordeel dat de dader of de daders rechtstreeks of onrechtstreeks uit het misdrijf hebben behaald in plaats van de geldboete bedoeld in het eerste of tweede lid. Het maximumbedrag van 4.000.000 euro is hierbij niet van toepassing."

Art. 10. In artikel 452 van hetzelfde wetboek, gewijzigd bij het wet van 20 september 2021 worden de woorden "wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van 125 EUR tot 500.000 EUR of met één van die straffen alleen." vervangen door de woorden "wordt gestraft met een straf van niveau 1 als bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek de minimumboete 1.000 euro bedraagt en de maximumboete 4.000.000 euro bedraagt."

Art. 11. In artikel 456 van hetzelfde wetboek, gewijzigd bij het wet van 20 september 2012, worden de woorden "wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 250 EUR tot 500.000 EUR of met één van die straffen alleen." vervangen door de woorden "wordt gestraft met een straf van niveau 2 als bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek de minimumboete 2.000 euro bedraagt en de maximumboete 4.000.000 euro bedraagt."

Art. 12. In hetzelfde wetboek wordt een artikel 458/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 458/1. Indien de FOD Financiën niet optreedt in haar hoedanigheid als bedoeld in

"En cas de réalisation d'un avantage patrimonial substantiel, l'amende est fixée conformément à l'article 55, alinéa 1^{er}, du Code pénal à une somme correspondant au maximum au triple de la valeur de l'avantage patrimonial que l'auteur ou les auteurs ont tiré directement ou indirectement de l'infraction au lieu de l'amende visée aux alinéas 1^{er} ou 2. Le montant maximum de 4.000.000 euros ne s'applique pas dans ce cas."

Art. 10. A l'article 452 du même code, modifié par la loi du 20 septembre 2012, les mots "sera puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de 125 EUR à 500.000 EUR ou de l'une de ces peines seulement." sont remplacés par les mots "sera puni d'une peine de niveau 1 prévue par le Code pénal, pour laquelle, par dérogation aux articles 38 et 52, § 1, du Code pénal, l'amende minimale est de 1.000 euros et l'amende maximale est de 4.000.000 euros."

Art. 11. A l'article 456 du même code, modifié par la loi du 20 septembre 2012, les mots "sera puni d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 250 EUR à 500.000 EUR ou de l'une de ces deux peines seulement." sont remplacés par les mots "sera puni d'une peine de niveau 2 prévue dans le Code pénal, pour laquelle, par dérogation aux articles 38 et 52, § 1, du Code pénal, l'amende minimale est de 2.000 euros et l'amende maximale est de 4.000.000 euros."

Art. 12. Dans le même code, il est inséré un article 458/1 rédigé comme suit :

"Art. 458/1. Si le SPF Finances n'agit pas en sa qualité visée à l'article 4*bis* de la loi

artikel 4*bis* van Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering van 17 april 1878, kan zij zich bij de strafrechter burgerlijke partij stellen.

Zij kan in elk geval, weze het als tussenkomende partij of burgerlijke partij een burgerlijk vordering instellen betreffende de belastingen, de opcentiemen en opdecimen, de verhogingen, de administratieve en fiscale geldboeten en bijbehoren, ongeacht of die vordering al dan niet in een kohier of titel is opgenomen.

Zij kan steeds vorderen dat de verbeurdverklarde gelden of goederen aan haar zouden worden toegewezen.

Zij kan overeenkomstig artikel 67 van het Strafwetboek schadevergoeding vorderen en teruggave krijgen uit de verbeurdverklaring voor de door haar gemaakte kosten, waaronder de kosten van invordering, beslag en rechtspleging die al dan niet in een kohier of titel zijn opgenomen."

Titel 3 – Wijzigingen aan het Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde.

Hoofdstuk 1 – aanpassing van de verwijzingen naar Boek II van het Strafwetboek

Art. 13. In artikel 52*bis* § 1, tweede lid, 9° van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, worden de woorden "artikel 507" vervangen door de woorden "artikel 636 - Aantasting van goederen waarop een maatregel rust".

Art. 14. In artikel 63*ter* § 2, van hetzelfde wetboek, worden de woorden "het artikel 505 van het Strafwetboek" vervangen door de woorden "het artikel 470 van het Strafwetboek".

contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale du 17 avril 1878, il peut se constituer partie civile devant le juge pénal.

Il peut en tout état de cause, soit comme partie intervenante, soit comme partie civile, se constituer partie civile pour les impôts, les centimes et décimes additionnels, accroissements, amendes administratives et fiscales et accessoires y afférents, que la créance ait été enrôlées ou non ou qu'elle fasse l'objet d'un titre ou non.

Il peut réclamer en tout cas que les fonds ou les biens confisqués lui soient affectés.

Il peut réclamer des dommages et intérêts conformément à l'article 67 du Code pénal et il peut obtenir par la confiscation, la restitution des frais qu'il a exposés, y compris les frais de recouvrement, de saisie et de poursuites judiciaires, enrôlés ou non ou faisant l'objet d'un titre ou non. "

Titre 3 – Modifications du Code de la Taxe sur la Valeur Ajoutée.

Chapitre 1er - Modification des renvois au Livre II du Code pénal

Art. 13. A l'article 52*bis* § 1er, alinéa 2, 9° du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, les mots "article 507" sont remplacés par les mots "article 636 - L'atteinte aux biens sur lesquels repose une mesure".

Art. 14. A l'article 63*ter* § 2, du même code, les mots "par l'article 505 du Code pénal" sont remplacés par les mots "par l'article 470 du Code pénal".

Hoofdstuk 2 – Aanpassing van het bijzonder fiscaal strafrecht ingevolge het nieuwe Boek I van het Strafwetboek

Art. 15. In artikel 73 van hetzelfde wetboek , gewijzigd bij het wat van 9 december 2019, worden volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het eerste lid worden de woorden "met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 250 euro tot 500.000 euro of met een van die straffen alleen." vervangen door de woorden "met een straf van niveau 2 als bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek de minimumboete 2.000 euro bedraagt en de maximumboete 4.000.000 euro bedraagt.";

b) in het tweede lid worden de woorden "met een gevangenisstraf van acht dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 250 euro tot 500.000 euro of met een van die straffen alleen." vervangen door de woorden "met een straf van niveau 3 bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek de minimumboete 2.000 euro bedraagt en de maximumboete 4.000.000 euro bedraagt.";

c) tussen het tweede en het derde lid wordt een nieuw lid ingevoegd luidende:

"Ingeval een substantieel vermogensvoordeel wordt gerealiseerd, wordt de geldboete overeenkomstig artikel 55, eerste lid, van het Strafwetboek bepaald op een som die overeenstemt met maximum het drievoud van de waarde van het vermogensvoordeel dat de dader of de daders rechtstreeks of onrechtstreeks uit het misdrijf hebben behaald in plaats van de geldboete bedoeld in het eerste of tweede lid. Het maximumbedrag van 4.000.000 euro is

Chapitre 2 - Adaptation du droit pénal fiscal spécial suite au nouveau livre I^{er} du Code pénal

Art. 15. A l'article 73 du même code, modifié par la loi du 9 décembre 2019, les modifications suivantes sont apportées :

a) à l'alinéa 1^{er} les mots "Sera puni d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 250 euros à 500.000 euros ou de l'une de ces peines seulement" sont remplacés par les mots "Sera puni d'une peine de niveau 2 prévue dans le Code pénal, pour laquelle, par dérogation aux articles 38 et 52, § 1, du Code pénal, l'amende minimale est de 2.000 euros et l'amende maximale est de 4.000.000 euros." ;

b) à l'alinéa 2 les mots "d'un emprisonnement de huit jours à 5 ans et d'une amende de 250 euros à 500.000 euros ou de l'une de ces peines seulement." sont remplacés par les mots "d'une peine de niveau 3 prévue dans le Code pénal, pour laquelle, par dérogation aux articles 38 et 52, § 1, du Code pénal, l'amende minimale est de 2.000 euros et l'amende maximale est de 4.000.000 euros." ;

c) Entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3, il est inséré un nouveau alinéa, rédigé comme suit :

"En cas de réalisation d'un avantage patrimonial substantiel, l'amende est fixée conformément à l'article 55, alinéa 1^{er}, du Code pénal à une somme correspondant au maximum au triple de la valeur de l'avantage patrimonial que l'auteur ou les auteurs ont tiré directement ou indirectement de l'infraction au lieu de l'amende visée aux alinéas 1^{er} ou 2. Le montant maximum de 4.000.000 euros ne s'applique pas dans ce cas.".

hierbij niet van toepassing."

Art. 16. In artikel 73*bis* van hetzelfde wetboek, gewijzigd bij het wet van 17 december 2012, worden volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het eerste lid worden de woorden "Met gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met een geldboete van 250 tot 500.000 euro of met één van die straffen alleen" vervangen door de woorden "Met een straf van niveau 3 als bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek de minimumboete 2.000 euro bedraagt en de maximumboete 4.000.000 euro bedraagt," en worden de woorden "bedoeld in artikel 210bis, § 1, van Boek II van het Strafwetboek" vervangen door "bedoeld in artikel 455 van het Strafwetboek." ;

b) in het tweede lid worden de woorden "met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met een geldboete van 250 tot 500.000 euro of met één van die straffen alleen" vervangen door de woorden "met een straf van niveau 2 als bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek de minimumboete 2.000 euro bedraagt en de maximumboete 4.000.000 euro bedraagt,";

c) het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Ingeval een substantieel vermogensvoordeel wordt gerealiseerd, wordt de geldboete overeenkomstig artikel 55, eerste lid, van het Strafwetboek bepaald op een som die overeenstemt met maximum het drievoud van de waarde van het vermogensvoordeel dat de dader of de daders rechtstreeks of onrechtstreeks uit het misdrijf hebben behaald in plaats van de

Art. 16. A l'article 73*bis* du même code, modifié par la loi du 17 décembre 2012, les modifications suivantes sont apportées :

a) à l'alinéa 1^{er}, les mots "Sera puni d'un emprisonnement d'un mois à cinq ans et d'une amende de 250 à 500.000 euros ou l'une de ces peines seulement" sont remplacés par les mots "Sera puni d'une peine de niveau 3 prévue dans le Code pénal, pour laquelle, par dérogation aux articles 38 et 52, § 1, du Code pénal, l'amende minimale est de 2.000 euros et l'amende maximale est de 4.000.000 euros" et les mots "visé à l'article 210bis, § 1^{er}, du livre II du Code pénal" sont remplacés par les mots "visé à l'article 455 du Code pénal" ;

b) à l'alinéa 2, les mots "sera puni d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 250 à 500.000 euros ou de l'une de ces peines seulement" sont remplacés par les mots "sera puni d'une peine de niveau 2 prévue dans le Code pénal, pour laquelle, par dérogation aux articles 38 et 52, § 1, du Code pénal, l'amende minimale est de 2.000 euros et l'amende maximale est de 4.000.000 euros." ;

c) l'article est complété par un alinéa, rédigé comme suit :

"En cas de réalisation d'un avantage patrimonial substantiel, l'amende est fixée conformément à l'article 55, alinéa 1^{er}, du Code pénal à une somme correspondant au maximum au triple de la valeur de l'avantage patrimonial que l'auteur ou les auteurs ont tiré directement ou indirectement de l'infraction au lieu de l'amende visée aux alinéas 1^{er} ou

geldboete bedoeld in het eerste of tweede lid. Het maximumbedrag van 4.000.000 euro is hierbij niet van toepassing."

Art. 17. In artikel 73*bis*/1, van hetzelfde wetboek worden volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het tweede lid worden de woorden "Artikel 42, 3°, van het Strafwetboek" vervangen door de woorden "Artikel 53, § 2, 4° van het Strafwetboek";

b) het artikel wordt aangevuld met een derde lid, luidende: "In het geval van het onbreken van de effectieve betaling als voorzien in het tweede lid, zullen personen die als daders of als medeplichtigen van misdrijven bedoeld in de artikelen 73, 73*bis* en 73*quater* werden veroordeeld, hoofdelijk zijn gehouden tot betaling van de verbeurdverklaring."

Art. 18. In artikel 73*quater* van hetzelfde wetboek, gewijzigd bij het wet van 20 september 2012, worden de woorden "met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en een geldboete van 250 tot 500.000 euro of met één van die straffen alleen." vervangen door de woorden met een straf van niveau 2 als bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek de minimumboete 2.000 euro bedraagt en de maximumboete 4.000.000 euro bedraagt."

Art. 19. Artikel 73*quinquies* van hetzelfde wetboek worden wordt vervangen als volgt:

"Art. 73*quinquies*. § 1. De bepalingen van Boek I van het Strafwetboek, doch uitgenomen de artikelen 52, § 2, en 55, derde lid, zijn van toepassing op de in de artikelen 73, 73*bis* en 73*quater* bedoelde misdrijven.

De bepalingen van artikel 64 en 65 van het Strafwetboek in verband met opschorting en uitstel van tenuitvoerlegging zijn niet van toepassing op de bestrafing met geldboetes.

2. Le montant maximum de 4.000.000 euros ne s'applique pas dans ce cas."

Art. 17. A l'article 73*bis*/1, du même code, les modifications suivantes sont apportées :

a) à l'alinéa 2 les mots "L'article 42, 3°, du Code pénal" sont remplacés par les mots "L'article 53, § 2, 4° du Code pénal" ;

b) l'article est complétée par un alinéa 3, rédigé comme suit : " En cas de défaut de paiement effectif tel que prévu à l'alinéa 2, les personnes qui auront été condamnées comme auteurs ou complices d'infractions visées aux articles 73, 73*bis* et 73*quater*, seront solidairement tenues au paiement de la confiscation."

Art. 18. A l'article 73*quater* du même code, modifié par la loi du 20 septembre 2012 les mots "d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 250 à 500.000 euros ou de l'une de ces peines seulement." sont remplacés par les mots "d'une peine de niveau 2 prévue dans le Code pénal, pour laquelle, par dérogation aux articles 38 et 52, § 1, du Code pénal, l'amende minimale est de 2.000 euros et l'amende maximale est de 4.000.000 euros."

Art. 19. L'article 73*quinquies* du même code est remplacé par ce qui suit :

"73*quinquies*. § 1^{er}. Les dispositions du livre I^{er} du Code pénal, mais à l'exclusion des articles 52, § 2, et 55, alinéa 3, sont applicables aux infractions visées par les articles 73, 73*bis* et 73*quater*.

Les dispositions des articles 64 et 65 du code pénal relatives à la suspension et au sursis à l'exécution ne s'appliquent pas aux peines d'amende.

§ 2. De indexering van de bedragen van de geldboetes vermeld in de artikelen 73, 73*bis* en 73*quater* gebeurt op dezelfde wijze volgens dezelfde regels die van toepassing op de bedragen van de geldboetes bepaald in de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek."

Art. 20. In hetzelfde wetboek wordt een artikel 73*sexies*/1 ingevoegd luidende:

"Art. 73*sexies*/1. Indien de FOD Financiën niet optreedt in haar hoedanigheid als bedoeld in artikel 4*bis* van Wet houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering van 17 april 1878, kan zij zich bij de strafrechter burgerlijke partij stellen.

Zij kan in elk geval, weze het als tussenkomende partij of burgerlijke partij een burgerlijk vordering instellen betreffende de belasting over de toegevoegde waarde, de verhogingen, de administratieve en fiscale geldboeten en bijbehoren, ongeacht of die vordering al dan niet in een innings- en invorderingsregister zoals bedoeld in artikel 85, of titel is opgenomen.

Zij kan steeds vorderen dat de verbeurdverklaarde gelden of goederen aan haar zouden worden toegewezen.

Zij kan overeenkomstig artikel 67 van het Strafwetboek schadevergoeding vorderen en teruggave krijgen uit de verbeurdverklaring voor de door haar gemaakte kosten, waaronder de kosten van invordering, beslag en rechtspleging die al dan niet in een innings- en invorderingsregister bedoeld in artikel 85, of titel zijn opgenomen."

Art. 21. In artikel 73*octies* van hetzelfde wetboek worden de woorden "de artikelen 66, 67 en 458 van het Strafwetboek." vervangen door de woorden "artikel 324 van het Strafwetboek".

§ 2. L'indexation des montants des amendes visée aux articles 73, 73*bis* et 73*quater* se fait selon les mêmes règles que celles s'appliquent aux montants des amendes visées aux articles 38 et 52, § 1 du Code pénal."

Art. 20. Dans le même code, il est inséré un article 73*sexies*/1 rédigé comme suit :

"Art. 73*sexies*/1. Si le SPF Finances n'agit pas en sa qualité visée à l'article 4*bis* de la loi loi contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale du 17 avril 1878, il peut se constituer partie civile devant le juge pénal.

Il peut en tout état de cause, soit comme partie intervenante, soit comme partie civile, se constituer partie civile pour les taxes sur la valeur ajoutée, accroissements, amendes administratives et fiscales et accessoires y afférents, que la créance ait été reprise ou non dans un registre de perception et recouvrement visé à l'article 85, ou qu'elle fasse l'objet d'un titre ou non.

Il peut réclamer en tout cas que les fonds ou les biens confisqués lui soient affectés.

Il peut réclamer des dommages-intérêts conformément à l'article 67 du Code pénal et il peut obtenir par la confiscation, la restitution des frais qu'il a exposés, y compris les frais de recouvrement, de saisie et de poursuites judiciaires, repris ou non dans un registre de perception et recouvrement visé à l'article 85, ou faisant l'objet d'un titre ou non."

Art. 21. A L'article 73*octies* du même code, les mots "aux articles 66, 67 et 458 du Code pénal." sont remplacés par les mots "à l'article 324 du Code pénal."

Art. 22. Artikel 73*nonies* van hetzelfde wetboek wordt vervangen als volgt :

"Art. 73*nonies*. De poging om een in artikel 73, **vierde lid**, bedoelde inbreuk te plegen, wordt gestraft met met een straf van niveau 2 als bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, de maximumboete 400.000 euro bedraagt."

Art. 23. Artikel 73*decies* van hetzelfde wetboek wordt als volgt vervangen:

"Art. 73*decies*. Wanneer de in artikel 73, **vierde lid**, bedoelde inbreuk gepleegd wordt door een criminele organisatie in de zin van artikel 381 van het Strafwetboek, wordt de schuldige gestraft met een straf van niveau 3 als bedoeld in het Strafwetboek, doch waarbij in afwijking van de artikelen 38 en 52, § 1, van het Strafwetboek de minimumboete 40.000 euro bedraagt en de maximumboete 4.000.000 euro bedraagt."

Art. 24. Deze wet treedt in werking op dezelfde dag als het nieuwe Strafwetboek.

Art. 22. L'article 73 *nonies* du même code est remplacé par ce qui suit :

"Art. 73*nonies*. La tentative de commettre une infraction visée à l'article 73, **alinéa 4**, sera punie d'une d'une peine de niveau 2 visée au Code pénal, pour laquelle, par dérogation aux articles 38 et 52, § 1^{er}, du Code pénal, l'amende maximale est de 400.000 euros

Art. 23. L'article 73*decies* du même code est remplacé par ce qui suit :

"Art. 73*decies*. Lorsque l'infraction visée à l'article 73, **alinéa 4**, est commise par une organisation criminelle au sens de l'article 381 du Code pénal, le coupable est puni d'une peine de niveau 3 visée au Code pénal, mais où, par dérogation aux articles 38 et 52, § 1^{er}, du Code pénal, l'amende minimale est de 40.000 euros et l'amende maximale est de 4.000.000 euros."

Art. 24. Cette loi entrera en vigueur le même jour que le nouveau Code pénal.

VAN KONINGSWEGE :

De Vice-eersteminister en Minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij,

PAR LE ROI :

Le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale,


Vincent VAN PETEGHEM

De Vice-eersteminister en Minister van
Justitie en Noordzee,

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de
la Justice et de la Mer du nord.

Vincent VAN QUICKENBORNE

KONINKRIJK BELGIE**ROYAUME DE BELGIQUE****Voorontwerp van wet houdende
aanpassing van het bijzonder fiscaal
strafrecht aan het nieuw Strafwetboek.****Avant-projet de loi portant adaptation du
droit pénal fiscal spécial au nouveau Code
pénal.****Memorie van toelichting**

Voorliggend wetswijzigingen zijn een toepassing van het beginsel dat het fiscaal recht het algemeen recht volgt in zoverre het er niet van afwijkt. Dat geldt evenzeer voor strafrechtelijke fiscale bepalingen. In het kader van dat fiscaal grondbeginsel heeft het Grondwettelijk Hof in zijn recent arrest met nr. 56/2022 d.d. 21 april 2022 bevestigd dat de fiscale wetgever over een ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt. Fiscale maatregelen maken immers een wezenlijk onderdeel uit van het sociaaleconomische beleid. Zij zorgen niet alleen voor een substantieel deel van de inkomsten die de verwezenlijking van dat beleid mogelijk moeten maken, maar zij laten de wetgever ook toe om sturend en corrigerend op te treden en op die manier het sociale en economische beleid vorm te geven. Het is in die zin dat het fiscaal strafrecht zich op verschillende vlakken van het algemeen strafrecht onderscheidt door volgende wetswijzigingen omdat de bijzondere strekking en doelmatigheid van die bepalingen een onderscheiden en specifieke aanpak van fiscale misdrijven beoogt.

Titel 1 – Algemene Bepaling**Artikel 1**

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet, bepaalt dit artikel dat de wet een door artikel 74 van de Grondwet beoogde aangelegenheid regelt.

Exposé des motifs

Les présentes modifications sont une application du principe selon lequel le droit fiscal suit le droit commun dans la mesure où il ne s'en écarte pas. Il en va de même pour les dispositions fiscales pénales. Dans le cadre de ce principe fiscal de base, la Cour constitutionnelle a confirmé dans son récent arrêt n° 56/2022 du 21 avril 2022 que le législateur fiscal dispose d'un large pouvoir d'appréciation. Après tout, les mesures fiscales sont un élément essentiel de la politique socio-économique. Non seulement ils fournissent une part substantielle des revenus qui devraient rendre possible la réalisation de cette politique, mais ils permettent également au législateur de prendre des mesures d'orientation et de correction ainsi que de façonner la politique sociale et économique. C'est en ce sens que le droit pénal fiscal se distingue du droit pénal général dans divers domaines par les évolutions législatives suivantes parce que la portée et l'efficacité particulières de ces dispositions visent une approche distincte et spécifique des délits fiscaux.

Titre 1^{er} – Disposition Générale**Article 1^{er}**

Conformément à l'article 83 de la Constitution, le présent article précise que cette loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Titel 2 en 3 – Artikelsgewijze bespreking.

Art. 2 tot 6, 13 tot 14, en 17

Deze artikelen betreffen enkel een aanpassing aan de verwijzing naar het nieuwe gepaste artikel in het nieuw Strafwetboek. Deze wijziging is puur vormelijk en heeft niet de bedoeling een inhoudelijke wijziging teweeg te brengen.

Art. 7 en 19

Dit artikel bepaalt vooreerst dat de bepalingen van Boek I van het nieuwe Strafwetboek van toepassing zijn, met inbegrip van de regels van strafbare deelneming als bedoeld in artikel 19 van het Strafwetboek.

Een aantal artikelen van het Strafwetboek worden echter uitgesloten van toepassing in het bijzonder fiscaal strafrecht.

Een eerste uitzondering is voorzien voor de artikelen 52, § 2 en 55, derde lid van het Strafwetboek. Deze bepaling voorziet in regels om bij het uitspreken van de boete rekening te houden met de financiële draagkracht van de persoon.

Een tweede uitzondering is voorzien voor de regels inzake opschorting en uitstel van tenuitvoerlegging die niet van toepassing is op de bestraffing met geldboetes. De rechter kan evenwel wél gevangenisstraffen met opschorting of uitstel uitspreken, de uitzondering geldt dus enkel voor de geldboetes.

In de gevallen waarbij verzachtende omstandigheden van toepassing zijn, blijven de minimum- en maximumboetes van het bijzonder fiscaal strafrecht van toepassing. De verlaging van niveaus zoals bedoeld in artikel 34 in verband met het noodweerecnes, waarbij het toepassingsgebied op fiscale fraude ernstig

Titre 2 en 3 – Commentaire des articles.

Art. 2 à 6, 13 à 14, et 17

Ces articles ne concernent qu'une adaptation des références faites aux articles appropriés du nouveau Code pénal. Cette modification est purement formelle et ne vise pas à apporter un changement de contenu.

Art. 7 en 19

En premier lieu, cet article prévoit que les dispositions du livre I^{er} du nouveau code pénal s'appliquent, y compris les règles relatives à la participation punissable telles que visées à l'article 19 du code pénal.

Cependant, l'application d'un certain nombre d'articles du Code pénal est exclue de la matière du droit pénal fiscal.

Une première exception est prévue pour les articles 52, § 2 et 55, alinéa 3 du Code pénal. Cette disposition prévoit des règles pour tenir compte de la capacité financière de la personne lors du prononcé de l'amende.

Une deuxième exception est prévue pour les règles de suspension et de sursis à l'exécution qui ne s'appliquent pas aux sanctions consistant en une peine d'amende. Le juge peut toutefois prononcer des peines d'emprisonnement avec suspension du prononcé ou sursis, l'exception ne s'appliquant qu'aux amendes.

Dans les cas où des circonstances atténuantes s'appliquent, les amendes minimales et maximales de la loi pénale fiscale continuent de s'appliquer. La réduction de niveaux visée à l'article 34 dans le cadre de l'excès de légitime défense, laquelle application en cas de la fraude fiscale peut être sérieusement mise en cause, ne

in vraag kan worden gesteld, is enkel van toepassing op de eventuele gevangenisstraf.

De Una-via regeling

Voor deze uitzonderingen wordt verwezen naar de *Una Via*-regeling waarbij het de bedoeling is om de ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerd eerder via strafrechtelijke weg te bestraffen en de gewone fraude eerder langs administratieve weg te bestraffen.

Bij de Wet van 20 september 2012 werd het *una via* overleg ingevoerd (wet van 20 september 2012 tot instelling van het « *una via* »-principe in de vervolging van overtredingen van de fiscale wetgeving en tot verhoging van de fiscale penale boetes, BS 22 oktober 2012) met als doel de doeltreffendheid van de bestrijding van fiscale fraude te versterken door de dubbele aanwending van overheidsmiddelen zoveel mogelijk te vermijden, waarbij rekening wordt gehouden met het subsidiariteitsbeginsel. Bij de Wet van 5 mei 2019 werd de *una via*-procedure in het fiscaal strafrecht gewijzigd om de Wet van 20 september 2012 aan te passen aan de recente rechtspraak inzake het *non bis in idem*-beginsel. In zijn arrest van 15 november 2016 in de zaak A en B tegen Noorwegen stelt het EHRM dat samenhangende administratieve en strafrechtelijke vervolgingen en bestraffingen wél mogen wanneer beide procedures onafscheidelijk met elkaar verbonden zijn en tot één geïntegreerd sanctiestelsel behoren waarmee verschillende facetten van hetzelfde maatschappelijke wangedrag worden bestraft op een voorzienbare en proportionele manier. In dat geval is er maar één grote procedure en geen twee.

Op procedureel vlak werd door de wet van 5 mei 2019 op het niveau van het onderzoek een verplicht *una via*-overleg tussen de fiscale administratie en het openbaar ministerie ingevoerd en dit in geval van ernstige fiscale fraude (artikel 29, § 3, Sv.). De criteria met betrekking tot het begrip "ernstige fiscale fraude" werden bepaald in het KB van 9 februari 2020 tot uitvoering van artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering (BS, 24 februari 2020). Uit de criteria van het KB blijkt duidelijk de bedoeling om de strafrechtelijke weg te gebruiken voor de ernstige fiscale fraude en de georganiseerde criminaliteit. Bijgevolg zal de gewone fraude administratief gesanctioneerd worden.

s'applique qu'à l'éventuelle peine d'emprisonnement.

Le dispositif Una Via

Pour ces exceptions, il est fait référence au dispositif *Una Via*, qui vise à sanctionner par voie pénale la fraude fiscale grave, organisée ou non, et à sanctionner la fraude ordinaire par voie administrative.

La loi du 20 septembre 2012 a introduit la concertation *una via* (loi du 20 septembre 2012 instaurant le principe « *una via* » dans le cadre de la poursuite des infractions à la législation fiscale et majorant les amendes pénales fiscales, MB du 22 octobre 2012) dans le but de renforcer l'efficacité de la lutte contre la fraude fiscale, en évitant autant que possible le double usage des fonds publics et en garantissant le principe *non bis in idem*, en tenant compte du principe de subsidiarité. La loi du 5 mai 2019 a modifié la procédure *una via* en droit pénal fiscal afin d'adapter la loi du 20 septembre 2012 à la jurisprudence récente concernant le principe *non bis in idem*. Dans son arrêt du 15 novembre 2016 dans l'affaire A et B c. Norvège, la CEDH déclare que des poursuites et des sanctions administratives et pénales cohérentes sont autorisées quand les deux procédures sont indissociables et appartiennent à un système intégré permettant de réprimer un méfait sous ses différents aspects de manière prévisible et proportionnée et formant un tout cohérent. Dans ce cas, il n'y a qu'une seule procédure principale et non deux.

Sur le plan procédural, la loi du 5 mai 2019 a introduit une concertation *una via* obligatoire entre l'administration fiscale et le procureur du Roi au niveau de l'enquête et ce, en cas de fraude fiscale grave (article 29, § 3, du Code d'instruction criminelle). Les critères liés à la notion de "fraude fiscale grave" ont été définis dans l'arrêté royal portant exécution de l'article 29 du Code d'Instruction Criminelle (MB, 24 février 2020). Les critères de l'AR montrent clairement l'intention d'utiliser la voie pénale pour la fraude fiscale grave et les crimes organisés. Par conséquent, la fraude ordinaire sera sanctionnée par la voie administrative.

Op het niveau van de vervolging werd dan een geïntegreerd systeem gecreëerd waarbij het fiscaal contentieux geïntegreerd wordt in de strafprocedure cfr. het douane-strafrecht (artikel 4bis, Voorafgaande titel wetboek van Strafvordering.). Ook wat de bestraffing betreft, werd een systeem ingevoerd waarbij de strafrechter bij het bepalen van de strafmaat rekening houdt met de door de fiscus opgelegde belastingverhoging en/of geldboete.

Binnen het kader van het *una via* overleg beslist de procureur des Konings voor welke feiten omschreven in tijd en ruimte hij de strafvordering zal uitoefenen (cf. art. 29 § 4 Sv). Dit overleg moet zo vroeg mogelijk in de procedure plaatsvinden (Parl. St., Senaat, 2011-2012, nr. 5-1592/3, p. 41). Van in het begin wordt bijgevolg voor een duidelijk pad gekozen, hetzij het strafrechtelijk pad waarbij de Procureur des Konings het onderzoek voert en de vervolging instelt, en waarbij de strafrechter het misdrijf en het fiscaal contentieux (inclusief retroactieve nalatigheidsintresten, belastingverhogingen en administratieve boetes) behandelt, hetzij het administratieve pad, waarbij de fiscale administratie het onderzoek voert en de administratieve sancties (belastingverhogingen en administratieve boetes) worden getoetst door de fiscale kamer van de burgerlijke rechtbank.

Uitsluiting van vermindering van geldboete wegens financiële draagkracht.

Fiscale fraude is een belangrijk maatschappelijk fenomeen waarbij de gemeenschap ernstige financiële nadelen ondervindt ten opzichte van de onrechtmatige verrijking van het individu. De langs strafrechtelijk weg bestrafte fiscale fraude is ook steeds gepleegd met het oogmerk om te schaden. Om deze onrechtmatige verrijking van het individu, die maatschappelijk verwerpelijk is, streng te bestraffen, zijn gepaste financiële sancties nodig. Temeer een eventuele wildgroei of straffeloosheid van fraude kan leiden tot de destabilisatie van het economisch en financieel maatschappelijk stelsel. Bij de keuze van de straf en het bepalen van de strafmaat, dienen volgende elementen te worden overwogen:

Au niveau des poursuites, un système intégré a été créé, dans lequel le litige fiscal est intégré dans la procédure pénale cfr. le droit pénal douanier (article 4bis, Titre préliminaire du Code de procédure pénale). En ce qui concerne les sanctions, un système a également été introduit selon lequel le juge pénal tient compte de l'accroissement de l'impôt et/ou de l'amende imposée par le fisc lors de la détermination de la sanction.

Dans le cadre de la concertation *una via*, le procureur du Roi décide pour quels faits décrits dans le temps et dans l'espace il exercera la procédure pénale (cf. art. 29 § 4 Code d'instruction criminelle). Cette concertation doit avoir lieu le plus tôt possible dans la procédure (Pc. Parl., Sénat, 2011-2012, n° 5-1592/3, p. 41). Une voie claire est donc choisie dès le début, c'est-à-dire soit la voie pénale dans laquelle le Procureur du Roi mène l'enquête et engage les poursuites, et dans laquelle le juge pénal tranche l'infraction et les contentieux fiscaux (y compris les intérêts de retard rétroactifs, les accroissements d'impôts et amendes administratives), soit la voie administrative, par laquelle l'administration fiscale mène l'enquête et dans laquelle les sanctions administratives (accroissements d'impôt et amendes administratives) sont appréciées par la chambre fiscale du tribunal civil.

Exclusion de réduction d'amende en raison de la capacité financière.

La fraude fiscale est un phénomène social important dans lequel la collectivité subit de graves désavantages financiers par rapport à l'enrichissement illégitime de l'individu. La fraude fiscale pénalement punissable est également toujours commise avec l'intention de nuire. Des sanctions financières appropriées sont nécessaires pour punir sévèrement cet enrichissement illégitime et socialement répréhensible de l'individu. D'autant plus que la possible prolifération ou l'impunité des fraudes peut conduire à la destabilisation du système social économique et financier. Lors du choix des sanctions et de la détermination de la peine, les éléments suivants devront être pris en compte :

1° het uiting geven aan de maatschappelijke afkeuring ten aanzien van de overtreding van de strafwet;

2° het bevorderen van het herstel van het maatschappelijk evenwicht en van het herstel van de door het misdrijf veroorzaakte schade;

3° het bevorderen van de maatschappelijke rehabilitatie en re-integratie van de dader;

4° het beschermen van de maatschappij;

5° het binnen de grenzen van de wet zoeken naar een rechtvaardige proportionaliteit tussen het misdrijf en de opgelegde straf.

Het rekening houden met de financiële draagkracht van de persoon kan niet van toepassing zijn in het fiscaal recht omdat de fiscale fraude opzettelijk gepleegd is om te schaden, en om zichzelf persoonlijk tegenover de gemeenschap te verrijken. Bovendien zal gelet op het *una Via*-dispositief enkel de ernstige fiscale fraude voor de strafrechter worden gebracht. Dit gaat dikwijls gepaard met ernstige witwasdelicten, waarbij belangrijke kapitalen eerst naar het buitenland worden getransfereerd, om nadien zijn financieel onvermogen in te roepen, om niet de gepaste sanctie hoeven te ondergaan. Overigens mag hier niet uit het oog verloren worden dat fiscale fraude slechts mogelijk is wanneer men inkomsten genereert of inkomsten onterecht verminderd door onrechtmatig kosten in te brengen. Bijgevolg is een gebrekkige financiële draagkracht in principe het directe gevolg van het feit dat de belastingplichtige zich onvermogend heeft gemaakt.

De "gewone" fraude gepleegd door een burger die zich in een financiële precaire situatie zou bevinden wordt in regel administratief bestraft. Hiervoor wordt in een koninklijk besluit bij de bestraffing van de overtreding rekening gehouden met de eerste keer dat de overtreding plaatsvindt. Zoals gesteld wordt dus enkel de ernstige fiscale fraude, waarbij dikwijls belangrijke sommen middels valsheid in geschrifte, gebruik van valse stukken, informaticafraude en opzetten van buitenlandse structuren, dikwijls verband houdend met ernstig witwasdelicten, langs de strafrechtelijk weg bestraft. Voor deze ernstig misdrijven, gelet op de intentie om de financiële

1° exprimer la désapprobation de la société à l'égard de la violation de la loi pénale ;

2° promouvoir la restauration de l'équilibre social et la réparation du dommage causé par l'infraction ;

3° favoriser la réhabilitation et l'insertion sociale de l'auteur ;

4° la protection de la société ;

5° rechercher, dans les limites fixées par la loi, une juste proportionnalité entre l'infraction et la peine infligée.

La prise en compte de la capacité financière de la personne ne peut s'appliquer en droit fiscal car la fraude fiscale a été commise avec l'intention de nuire, et pour s'enrichir personnellement au détriment de la collectivité. De plus, compte tenu de la loi *Una Via*, seules les fraudes fiscales graves seront portées devant le juge pénal. Cela va souvent de pair avec de graves infractions de blanchiment d'argent, dans lesquels des capitaux importants sont d'abord transférés à l'étranger, de sorte que le prévenu puisse ensuite invoquer son incapacité financière afin de ne pas subir la sanction appropriée. En outre, il ne faut pas oublier que la fraude fiscale n'est possible que lorsque l'on génère des revenus ou que l'on réduit indûment des revenus par des dépenses illicites. Par conséquent, un manque de capacité financière est en principe la conséquence directe du fait que le contribuable a organisé lui-même son insolvabilité.

La fraude « ordinaire » commise par un citoyen qui se trouverait dans une situation de précarité financière est généralement sanctionnée par la voie administrative. A cet effet, dans un arrêt royal, la première occurrence de l'infraction est prise en compte lors de la sanction de l'infraction. Comme indiqué, seule la fraude fiscale grave, portant souvent sur des sommes importantes par le biais de faux en écriture, usage de faux, fraude en informatique et l'établissement de structures étrangères, souvent liée à des infractions graves de blanchiment de capitaux, est sanctionnée pénalement. Pour ces crimes graves, compte tenu de l'intention de nuire aux intérêts financiers de l'État, il n'y a aucune possibilité de tenir

belangen van de Staat te schaden, is er geen mogelijkheid tot rekening houden met de financiële draagkracht van de bestrafte bestaanbaar.

Een burger met financiële problemen kan steeds terecht bij de invorderingsdiensten om betalingsfaciliteiten te bekomen.

Uitsluiting van opschorting en uitstel van geldboetes.

De ernstige fiscale fraude betreft meestal bewust gecreëerde structuren, die een hele tijd duren en samengaan met valsheid in geschrifte en informaticafraude. Dit zijn geen kleine misdrijven van het moment zelf die bij een eerste bestraffing nog voor opschorting of uitstel in aanmerking zouden komen. Het spreekt wel voor zich dat een gevangenisstraf met opschorting of uitstel volgens het gemeen strafrecht steeds mogelijk is, van dit principe wordt niet afgeweken. Bovendien wordt nogmaals benadrukt dat enkel de ernstige fiscale fraude voor de strafrechter zal worden gebracht en dat de gewone fraude middels de administratieve weg wordt bestraft.

Gelet op haar constellatie rond eerste, tweede, derde en vierde en volgende overtreding, en gezien de eerste gewone overtreding mild wordt bestraft, voorziet het systeem van administratieve sancties niet in opschorting of uitstel van sanctie. Fiscale fraude waarbij het oogmerk te schaden aanwezig is, wordt onmiddellijk financieel streng bestraft om de belangen van de maatschappij te beschermen.

Aangezien in regel enkel de ernstig fiscale fraude, al dan niet georganiseerd door de strafrechter wordt beoordeeld, dient omwille van een coherent rechtssysteem de toepassing van uitstel en opschorting voor geldboetes in fiscale zaken niet van toepassing te zijn. Het strafrecht zou in regel strenger moeten zijn dan het administratief recht. In het administratief recht is geen uitstel noch opschorting van geldboetes voorzien. De strafrechter brengt bovendien de reeds opgelegde administratieve sancties in rekening bij het uitspreken van de

compte de la capacité financière de la personne punie.

Un citoyen en difficulté financière peut toujours se tourner vers les services de recouvrement pour obtenir des facilités de paiement.

Exclusion de la suspension et du sursis des amendes.

La fraude fiscale grave concerne généralement des structures créées intentionnellement, qui durent longtemps et sont associées à le faux en écriture et à la fraude informatique. Ce ne sont pas des délits mineurs du moment qui seraient toujours éligibles à une suspension ou à un sursis s'ils étaient punis pour la première fois. Il va de soi qu'une peine d'emprisonnement avec suspension ou sursis est toujours possible en vertu du droit pénal commun, il n'y est pas dérogé de ce principe. Par ailleurs, il est à nouveau souligné que seules les fraudes fiscales graves seront portées devant le juge pénal et que les fraudes ordinaires seront sanctionnées par la voie administrative.

Compte tenu de sa constellation de première, deuxième, troisième et quatrième infraction et suivantes, et compte tenu que la première infraction ordinaire est punie avec indulgence, le système de sanctions administratives ne prévoit pas de suspension ou de sursis des sanctions. La fraude fiscale avec dessein de nuire est immédiatement sévèrement punie financièrement afin de protéger les intérêts de la société.

Étant donné qu'en règle générale, seule la fraude fiscale grave, organisée ou non, est appréciée par le juge pénal, il est dans l'intérêt d'un ordre juridique cohérent que l'application du sursis et de la suspension du prononcé des amendes en matière fiscale ne s'appliquent pas. En règle générale, le droit pénal devrait être plus sévère que le droit administratif. Le droit administratif ne prévoit pas de sursis ou de suspension du prononcé des amendes. En outre, le juge pénal tient compte des sanctions administratives déjà infligées lors du prononcé de la peine. Étant donné que la sanction financière est importante pour la protection de la société, aucun sursis ou

straf. Aangezien de financiële bestraffing belangrijk is voor het beschermen van de maatschappij, kan op geen enkele wijze uitstel of opschorting van de geldboete worden toegestaan. De strafrechter kan daarentegen wel een gevangenisstraf met uitstel of opschorting uitspreken.

Art. 8 tot 11, 15 tot 18, en 21 tot 23

Bij de aanpassingen van de huidige bepalingen aan het nieuwe Strafwetboek zijn twee elementen van belang. Enerzijds is er de toekenning van het strafniveau en anderzijds de conversie van de bestaande minimum- en maximumboetes. Hiervoor zijn integraal de regels van artikel 78 van het Strafwetboek toegepast.

Artikel 78 van het Strafwetboek bepaalt:

- indien het maximum van de hoofdstraf bestaat uit meer dan 3 jaar gevangenisstraf tot ten hoogste 5 jaar gevangenisstraf, moet dit worden gelezen als een straf van niveau 3;
- indien het maximum van de hoofdstraf bestaat uit 6 maanden gevangenisstraf tot ten hoogste 3 jaar gevangenisstraf, moet dit worden gelezen als een straf van niveau 2;
- indien het maximum van de hoofdstraf bestaat uit 8 dagen gevangenisstraf tot ten hoogste 179 dagen gevangenisstraf, moet dit worden gelezen als een straf van niveau 1.

Bijgevolg wordt de ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerd met een maximumgevangenisstraf van 5 jaar ingedeeld in categorie 3 en de gewone fiscale fraude met een maximum gevangenisstraf van 2 jaar ingedeeld in niveau 2.

De bestaande minimum- en maximumboetes in het fiscaal strafrecht zijn hoger dan de boetes opgenomen in de artikelen 38 (hoofdstraf voor

suspension du prononcé de l'amende ne peut être autorisé de quelque manière que ce soit. Le juge pénal, en revanche, peut prononcer une peine d'emprisonnement avec suspension du prononcé ou avec sursis.

Art. 8 à 11, 15 à 18, et 21 à 23

Deux éléments sont importants lors de l'adaptation des dispositions actuelles au nouveau Code pénal. D'une part, il y a l'attribution du niveau de sanction et d'autre part la conversion des amendes minimales et maximales existantes. Les règles de l'article 78 du Code pénal ont été pleinement appliquées à cet égard.

L'article 78 du Code pénal dispose :

- si le maximum de la peine principale consiste en un emprisonnement de plus de 3 ans à 5 ans au plus, il doit être lu comme une peine de niveau 3 ;
- si le maximum de la peine principale consiste en un emprisonnement de 6 mois à 3 ans au plus, il doit être lu comme une peine de niveau 2 ;
- si le maximum de la peine principale consiste en un emprisonnement de plus de 8 jours à 179 jours au plus, il doit être lu comme une peine de niveau 1.

En conséquence, la fraude fiscale grave, organisée ou non avec une peine d'emprisonnement maximale de 5 ans, est classée en catégorie 3 et la fraude fiscale ordinaire avec une peine d'emprisonnement maximale de 2 ans est classée en niveau 2.

Les amendes minimales et maximales existantes en droit pénal fiscal sont plus élevées que les amendes prévues aux articles 38 (peine

rechtspersonen) en 52, paragraaf 1 van het Strafwetboek (andere geldboetes in hoofdstraf of bijkomend opgelegd). De huidige bedragen werden dan ook eveneens in toepassing van artikel 78 van het Strafwetboek vermenigvuldigd met 8, zijnde de huidige opdécimes. De maximumstraf van 500.000 euro wordt aldus 4.000.000 euro, in de tekst maar wijzigt de facto niet.

Het spreekt voor zich dat deze nieuwe bedragen terug de referentiebasis zijn en op dezelfde wijze als de bedragen in het nieuw Strafwetboek zullen worden geïndexeerd.

Juridisch-technisch wordt aldus verwezen naar de strafniveaus in het Strafwetboek, doch met afwijking op de bedragen van de geldboetes in artikel 38 en 52 paragraaf 1 van het Strafwetboek, waarbij de huidige hogere geldboetes van toepassing blijven.

Daarnaast wordt een nieuwe bepaling ingevoegd waarbij de Strafrechter een boete kan opleggen in functie van het genoten vermogensvoordeel. Meer bepaald, ingeval een substantieel vermogensvoordeel wordt gerealiseerd, wordt de geldboete overeenkomstig artikel 55, eerste lid, van het Strafwetboek bepaald op een som die overeenstemt met maximum het drievoud van de waarde van het vermogensvoordeel dat de dader of de daders rechtstreeks of onrechtstreeks uit het misdrijf hebben behaald. Het bijzonder fiscaal strafrecht wenst zich aan te sluiten bij het gemeen strafrecht om voor misdrijven met een vermogensvoordeel de straf te bepalen in functie van het genoten vermogensvoordeel. Dit sluit naadloos aan bij de huidige administratieve belastingverhogingen van 50%, 100 % of 200% ingeval van fiscale fraude, die eveneens een bestraffing in functie van het genoten vermogensvoordeel betreffen. De strafrechter zal volledig in overeenstemming met het *Una Via*-principe de reeds gevestigde

principale pour les personnes morales) et 52, paragraphe 1 du Code pénal (autres amendes infligées à titre de peine principale ou complémentaire). Les montants actuels ont donc également été multipliés par 8 en application de l'article 78 du code pénal, soit les décimes additionnels en vigueur. Le montant maximal de 500.000 euros devient ainsi 4.000.000 euros dans le texte, mais ne change pas dans les faits.

Il va de soi que ces nouveaux montants serviront à nouveau de base de référence et seront indexés de la même manière que les montants du nouveau Code pénal.

D'un point de vue technico-juridique, il est donc fait référence aux niveaux de peine du Code pénal, mais en s'écartant des montants des amendes des articles 38 et 52, paragraphe 1, du Code pénal, par conséquent les amendes actuellement plus élevées continuent de s'appliquer.

En outre, une nouvelle disposition sera introduite permettant au juge pénal de prononcer une amende en fonction de l'avantage patrimonial dont l'auteur a bénéficié. Notamment, en cas de réalisation d'un avantage patrimonial substantiel, l'amende est fixée conformément à l'article 55, alinéa 1^{er}, du Code pénal à une somme correspondant au maximum au triple de la valeur de l'avantage patrimonial que l'auteur ou les auteurs ont tiré directement ou indirectement de l'infraction. Le droit pénal fiscal souhaite rejoindre le droit pénal commun afin de déterminer la peine des délits avec avantage patrimonial en fonction de l'avantage patrimonial dont l'auteur a bénéficié. Cela s'inscrit parfaitement dans les sanctions administratives actuelles d'accroissement d'impôt de 50%, 100% ou 200% en cas de fraude fiscale, qui concernent également une pénalité en fonction de l'avantage patrimonial dont le contribuable bénéficie. En pleine conformité avec le principe *Una Via*, le juge pénal tiendra compte des sanctions administratives déjà établies dans la peine qu'il prononcera finalement.

administratieve sancties verrekenen in de straf die hij finaal zal uitspreken.

Art. 12 en 20

Als de procureur des Konings besluit fiscale misdrijven in een strafprocedure te vervolgen, neemt de strafrechter niet alleen kennis van de openbare vordering, maar neemt hij ook kennis van de burgerlijke vordering tot betaling van belastingen, opcentiemen, verhogingen, administratieve en fiscale boetes en bijhorigheden. Deze burgerlijke procedure betreft een zelfstandige vordering waarbij de bevoegde administratie tussenkomt in de strafzaak. Zodra deze burgerlijke procedure aanhangig is bij de strafrechter, eindigt de procedure voor de burgerlijke rechtbanken en wordt deze voortgezet voor de strafrechter (art. 4bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering). Omdat dit een zelfstandige vordering is, zal de strafrechter ook bij vrijspraak uitspraak kunnen doen over de fiscale vordering. Ten slotte bevatten de verschillende belastingwetten het "aanrekeningsbeginsel": er wordt bepaald dat de strafrechter bij het bepalen van de straf rekening houdt met de verschuldigde administratieve boetes en belastingverhogingen, om te voorkomen dat de veroordeelde wordt onderworpen aan een onredelijk zware straf.

Echter blijkt in sommige gevallen onzekerheid over wat het statuut van de fiscus is wanneer deze niet het statuut heeft van tussenkomende partij. De invoering van dit artikel beoogt de fiscus steeds de bevoegdheid te geven van burgerlijke partij, wanneer zij in het proces niet de rol heeft van tussenkomende partij. Een burgerlijke of tussenkomende partij kan op grond van het gemeen recht eveneens de verbeurdverklaring vragen in zoverre dit (in)directe gevolgen heeft voor haar (burgerlijke) belangen, net zoals het openbaar ministerie of ambtshalve door de rechter.

Art. 12 en 20

Si le procureur du Roi décide de poursuivre des infractions fiscales dans le cadre d'une procédure pénale, le juge pénal ne connaît pas uniquement de l'action publique, mais il prendra aussi connaissance de la demande civile en vue du paiement des impôts, centimes additionnels, accroissements, amendes administratives et fiscales et accessoires y afférents. Cette procédure civile se rapporte à une action autonome dans laquelle l'administration fiscale compétente intervient dans l'affaire pénale. Dès que cette action civile est pendante devant le juge pénal, les procédures intentées devant les tribunaux civils prennent fin et sont poursuivies devant le juge pénal (art. 4bis du titre préliminaire du Code de procédure pénale). S'agissant d'une action autonome, le juge pénal pourra se prononcer sur l'action fiscale même en cas d'acquiescement. Enfin, les différents Codes fiscaux disposent d'un « principe d'imputation » : il est précisé que le juge pénal tient compte, dans la fixation de la peine, des amendes administratives et accroissements d'impôts dus, afin d'éviter que le condamné soit soumis à une peine déraisonnablement lourde.

Cependant, dans certains cas, il existe une incertitude quant au statut de l'administration fiscale lorsqu'elle n'a pas le statut de partie intervenante. L'introduction de cet article a pour but de toujours donner à l'administration fiscale le pouvoir de se constituer partie civile si elle n'a pas le rôle de partie intervenante dans la procédure. Une partie civile ou intervenante peut également demander la confiscation sur la base du droit commun dans la mesure où cela a des conséquences directes ou indirectes sur ses intérêts (civils), tout comme le ministère public

De fiscus kan zich eveneens burgerlijke partij stellen voor het bedrag van de ontdoken belasting, de opcentiemen, andere verhogingen, administratieve belastingverhogingen, administratieve boetes en bijhorigheden zoals de retroactieve nalatigheidsintresten, ongeacht of de vordering reeds in een kohier of titel is opgenomen.

Net als reeds voorzien voor de belastingschuld (bv. artikel 458, WIB '92) zal ook de verbeurdverklaring ingeval van het ontbreken van de betaling van de belasting, en in het geval van meerdere daders of medeplichtigen een hoofdelijke schuld zijn. Deze regels wijken af van artikel 53 van het Strafwetboek, doch zijn een logisch gevolg van het feit dat bij fiscale fraude de daders of medeplichtigen eveneens hoofdelijk gehouden zijn tot betaling van de belastingschuld.

De vraag of de fiscus zich burgerlijke partij kan stellen in een fiscale strafzaak is al langer een heuse discussie. Oudere rechtspraak van het Hof van Cassatie stelt dat op dit punt een onderscheid moet worden gemaakt naargelang men te maken heeft met inkomstenbelastingen, dan wel met btw. De wetgever heeft deze discussie willen beslechten via de wet van 26 maart 2018, door ook een cumul van procedures mogelijk te maken op het gebied van de inkomstenbelastingen, zoals die reeds bestaat in de btw. Echter, een recent arrest (13 november 2019) van het Hof van Cassatie stelt dit in vraag voor wat de inkomstenbelastingen betreft. Volgens het Hof heeft de wetgever met de nieuwe bepalingen immers niet geraakt aan het voorwerp van de burgerlijke partijstelling en evenmin aan het vereiste oorzakelijk verband tussen de inbreuk en de schade. Hierbij bracht het Hof in herinnering dat de fiscale schuld naar zijn oordeel niet voortvloeit uit de fraude, maar wel uit de economische activiteit die aan de belasting onderworpen is; en dat de inbreuken

peut le demander ou cela peut être décider d'office par le juge.

L'administration fiscale peut également se constituer partie civile pour le montant de l'impôt élué, les centimes additionnels, autres majorations, accroissements d'impôts administratifs, amendes administratives et accessoires y afférent, tels que les intérêts de retard rétroactifs indépendamment du fait que la créance ait déjà fait l'objet d'un rôle ou bénéficie d'un titre.

Comme déjà prévu pour la dette fiscale (ex. article 458 CIR 92), la confiscation sera également solidaire en cas de non-paiement de l'impôt et en cas de pluralité d'auteurs ou de complices. Ces règles s'écartent de l'article 53 du Code pénal, mais sont une conséquence logique du fait qu'en cas de fraude fiscale les auteurs ou complices sont également solidairement responsables du paiement de la dette fiscale.

La question de savoir si le fisc peut se constituer partie civile dans une affaire pénale en matière fiscale fait depuis longtemps l'objet d'un vif débat. La jurisprudence plus ancienne de la Cour de cassation enseigne qu'une distinction doit être effectuée, sur ce point, selon qu'il est question d'impôts sur les revenus ou de TVA. Le législateur a voulu trancher ce débat par le biais de la loi du 26 mars 2018, en permettant également un cumul de procédures dans le domaine des impôts sur les revenus, comme c'est déjà le cas en matière de TVA. Toutefois, un arrêt récent (du 13 novembre 2019) de la Cour de Cassation remet cela en question en ce qui concerne les impôts sur les revenus. Selon la Cour, en instaurant les nouvelles dispositions, le législateur n'a pas touché à l'objet de la constitution de partie civile, ni au lien de causalité requis entre l'infraction et le dommage. La Cour a rappelé, à cet égard, que la dette fiscale ne résulte pas - à son avis - de la fraude, mais de l'activité économique soumise à la taxation ; et que les infractions constitutives de la fraude ne

die de fraude uitmaken, niet de oorzaak zijn van de belastingschuld in de zin van artikel 1382 BW (oud). Volgens het Hof dus heeft de wetgever geenszins gezegd, dat de ontdoken inkomstenbelasting voortaan wel beschouwd moet worden als te herstellen schade die voortvloeit uit, en dus haar oorzaak zou vinden in het misdrijf van belastingontduiking. Op dit punt is er dus in de ogen van het Hof niets veranderd. Volgens het Hof hebben de nieuwe artikelen 442quinquies WIB 1992 en 93undecies E WBTW enkel tot doel de administratie toe te laten terug te grijpen naar de burgerlijke partijstelling, wanneer de toepassing van de bepalingen van het fiscaal recht het integrale herstel van de schade die de Schatkist heeft ondergaan niet toelaat. Dit artikel wenst de juridische onzekerheid over de draagwijdte van deze bepaling te beëindigen door te bepalen dat de administratie zich steeds burgerlijke partij kan stellen, en dit eveneens voor de belastingschuld.

In twee vonnissen van respectievelijk 05/11/2020 en 22/09/2021 hebben de rechtbanken van eerste aanleg van Luik en Brugge geoordeeld dat de zelfstandige burgerlijke vordering niet-ontvankelijk was (art. 4bis V.T. W.Sv.), en waarbij de belastingadministratie over uitvoerbare titels beschikte (die op juridisch vlak nog niet werden betwist en waarbij zij de rechters heeft gevraagd deze te bevestigen). Aangezien de voorwaarde van het belang, die de ontvankelijkheid van de vordering bepaalt, volgens deze uitspraken, niet is vervuld wanneer de administratie een uitvoerbare titel heeft, lijkt ons dat we voorbij gaan aan de specifieke kenmerken van de belastingprocedure. De administratie heeft de bevoegdheid om zichzelf een uitvoerbare titel toe te kennen, maar deze titel wordt over het algemeen betwist op administratief en vervolgens op gerechtelijk niveau, zodat alleen een rechterlijke beslissing met kracht van gewijsde haar in staat stelt de betaling van de belasting daadwerkelijk voort te zetten.

sont pas la cause de cette dette au sens de l'article 1382 du Code civil (ancienne). Selon la Cour, le législateur n'a donc nullement dit que l'impôt sur les revenus élué doit dorénavant être considéré comme un dommage à réparer qui résulte de, et donc trouverait sa cause dans le délit de fraude fiscale. A la vision de la Cour, la situation est donc demeurée inchangée sur ce point. Selon la Cour, les nouveaux articles 442quinquies du CIR 1992 et 93undecies E du CTVa ont pour seul but de permettre à l'administration fiscale de recourir à la constitution de partie civile lorsque l'application des dispositions de droit fiscal ne permet pas la réparation intégrale du préjudice subi par le Trésor. Cet article souhaite mettre fin à l'insécurité juridique sur la portée de cette disposition en stipulant que l'administration peut toujours se constituer partie civile, et ce également en ce qui concerne la dette fiscale.

Dans deux jugements respectivement datés du 05/11/2020 et 22/09/2021, les tribunaux de première instance de Liège et Bruges ont conclu à l'irrecevabilité de l'action civile autonome (art. 4bis C.i.cr.), dès lors que l'administration fiscale disposait de titres exécutoires (qui n'étaient pas encore contestés sur le plan judiciaire et dont elle demandait aux juges la validation). Considérer que la condition de l'intérêt, conditionnant la recevabilité de l'action, selon ces jugements, n'est pas remplie dès lors que l'administration dispose d'un titre exécutoire nous semble faire abstraction des spécificités de la procédure fiscale. Certes, l'administration a le pouvoir de se décerner un titre exécutoire mais ce titre est généralement contesté sur le plan administratif puis judiciaire de sorte que seule une décision judiciaire coulée en force de chose jugée lui permette réellement de poursuivre le paiement de l'impôt concerné. Par ailleurs, lorsque l'administration fiscale introduit une action civile autonome, l'administration fiscale ne sollicite pas un deuxième titre exécutoire ni le remplacement de son titre existant mais en demande la

Bovendien vraagt de administratie bij het instellen van een zelfstandige burgerlijke procedure niet om een tweede uitvoerbare titel of de vervanging van haar bestaande titel, maar om bevestiging en, indien nodig, om betaling van de belasting. Alleen in het geval dat de zelfstandige burgerlijke vordering wordt ingesteld bij gebreke van een reeds bestaande uitvoerbare titel, vraagt de administratie om een uitvoerbare titel aan de rechter. Concluderend zijn deze vonnissen volledig in strijd zijn met de geest van de *una via*-wet, aangezien zij het belang bij het instellen van een zelfstandige burgerlijke vordering afhankelijk stellen van het ontbreken van een reeds bestaande uitvoerbare titel. Daarom wordt in de wettekst duidelijk toegevoegd dat het reeds bestaan van een uitvoerbare titel geen criterium is om een vordering al dan niet ontvankelijk te verklaren.

Kosten van beslag en invordering zijn geen belastingen en vallen niet onder artikel 170 van de Grondwet. Voor deze kosten dient de fiscus als burgerlijk partij en ingevolge artikel 1382 oud Burgerlijk Wetboek voor haar kosten en schade te worden vergoed. Dit valt onder de teruggave van art. 68 van het Strafwetboek. Overigens is het proceseconomisch contraproductief om twee verschillende procedures (één strafprocedure en één fiscale-burgerlijke procedure) te moeten voeren wanneer dit eveneens kan worden geregeld in één geding, temeer omdat een titel pas kan worden gevestigd nadat de strafprocedure is afgehandeld, en invorderingsmogelijkheden daarom worden beperkt, wat niet het geval is indien de fiscale administratie als burgerlijke partij haar nadeel al zou kunnen begroten en aan de strafrechter voorleggen. Dit artikel heeft dus tot doel dat de fiscus haar kosten onmiddellijk bij de strafrechter kan doen vergoeden, zonder achteraf nog nodeloos een bijkomende procedure te moeten voeren.

Art. 24

confirmation et, le cas échéant, que soit ordonné le paiement de l'impôt. Ce n'est que dans l'hypothèse où l'action civile autonome serait introduite en l'absence de titre exécutoire préexistant que l'administration sollicite un jugement tenant lieu de titre exécutoire. En conclusion ces jugements s'incrivent totalement à contrecourant de l'esprit de la loi *una via* dès lors qu'ils conditionnent l'intérêt à introduire une action civile autonome à l'absence de titre exécutoire préexistant. Il est donc clairement ajouté dans le texte de loi que l'existence d'un titre exécutoire n'est pas un critère pour déclarer une action civile autonome recevable ou irrecevable

Les frais de saisie et de recouvrement ne sont pas des impôts et ne relèvent pas de l'article 170 de la Constitution. Pour ces frais, l'administration fiscale en tant que partie civile et conformément à l'article 1382 de l'ancien Code civil doit être indemnisée de ses frais et dommages. Cela relève de la restitution de l'art. 68 du Code pénal. Au demeurant, il est procéduralement contre-productif de devoir mener deux procédures différentes (une procédure pénale et une procédure fiscale-civile) si celle-ci peut également être réglée en un seul procès, d'autant plus qu'un titre ne peut être établi qu'après la clôture de la procédure pénale, et les possibilités de recouvrement sont donc limitées, ce qui n'est pas le cas si l'administration fiscale, en tant que partie civile, pouvait déjà estimer son préjudice et le soumettre au juge pénal. L'objet de cet article est donc que l'administration fiscale puisse immédiatement faire rembourser ses frais près du juge pénal, sans avoir à engager d'autres poursuites inutiles par la suite.

Art. 24

De bepalingen van deze wet zullen in werking treden op dezelfde dag als het nieuwe Strafwetboek.

Les dispositions de cette loi entrent en vigueur le même jour que le nouveau Code pénal.

De Vice-eersteminister en Minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij,

Le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et la Loterie nationale,



Vincent VAN PETEGHEM

De Vice-eersteminister en Minister van Justitie en Noordzee,

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et de la Mer du nord.

Vincent VAN QUICKENBORNE