

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 juin 2021

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 27 avril 2018
sur la police des chemins de fer
en ce qui concerne la procédure
applicable à la suppression
des passages à niveau**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 55 **1880/ (2020/2021):**

001: Proposition de loi de Mme Verhaert.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 juni 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 27 april 2018
op de politie van de spoorwegen,
wat betreft de procedure
voor het afschaffen
van overwegen**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 55 **1880/ (2020/2021):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Verhaert.

05014

N° 1 DE MME VERHAERT ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. L’article 19 de la loi du 27 avril 2018 sur la police des chemins de fer est complété par les trois alinéas suivants:

“Les décisions concernant la suppression de passages à niveau prises par le gestionnaire de l’infrastructure conformément à la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques tiennent au moins compte des principes suivants:

1° la suppression d’un passage à niveau doit être dûment motivée;

2° la sécurité routière, les répercussions de la suppression sur la mobilité et le désenclavement de parcelles adjacentes sont toujours pris en considération;

3° les répercussions de la suppression d’un passage à niveau sont, au besoin, évaluées dans une perspective dépassant les limites communales;

4° lorsqu’il est envisagé de supprimer un passage à niveau, il est tenu compte de sa fonction à cette date, sans pour autant compromettre les besoins des générations futures. À cette occasion, un équilibre est recherché entre les besoins spatiaux des différentes activités sociales.

La commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau est situé est invitée à rendre un avis et est également chargée de l’organisation d’une enquête publique sur la suppression envisagée.

Le Roi fixe les modalités de cette demande d’avis et de l’enquête publique.”

Nr. 1 VAN MEVROUW VERHAERT c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 19 van de wet van 27 april 2018 op de politie van de spoorwegen wordt aangevuld met de volgende drie leden:

“Bij beslissingen over de afschaffing van overwegen die de infrastructuurbeheerder neemt overeenkomstig de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° een afschaffing van een overweg wordt afdoende gemotiveerd;

2° de verkeersveiligheid, de impact op mobiliteit en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

3° de impact van het afschaffen van een overweg wordt zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

4° bij de afweging voor de afschaffing van een overweg wordt rekening gehouden met de actuele functie van de overweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen; daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

De gemeente op wiens grondgebied de overweg is gelegen wordt om advies gevraagd en is ook gelast met de organisatie van een openbaar onderzoek over de voorgenomen afschaffing.

De Koning bepaalt de verdere modaliteiten voor de adviesvraag en het openbaar onderzoek.”

JUSTIFICATION

Il est précisé dans le texte qu'Infrabel est désigné comme l'entité qui prend cette décision.

Le fait que la suppression de passages à niveau sert l'intérêt général découle des obligations de service public d'Infrabel conformément à la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques. En renvoyant à cette loi, il n'est plus nécessaire de faire figurer explicitement ce point dans l'article.

La suppression d'un passage à niveau constitue notamment une mesure de sécurité destinée à réduire le nombre d'accidents et d'incidents qui surviennent aux passages à niveau, le cas échéant en aménageant une infrastructure de substitution. Il ne s'agit ni d'une mesure exceptionnelle, ni d'un but en soi. Il importe dès lors principalement de la motiver.

Outre la suppression de passages à niveau, il existe en effet différentes manières d'accroître la sécurité et de réduire le nombre d'accidents à ces endroits, en sécurisant les passages à niveau existants grâce à des moyens techniques, ainsi qu'en menant des campagnes de sensibilisation, de prévention et de contrôle, par exemple.

Une évaluation objective tenant compte de différents critères (liés au chemin de fer, à la route et à l'environnement du passage à niveau et prenant en considération des aspects sociaux et de mobilité) doit refléter le risque potentiel d'accidents et motiver les décisions relatives aux passages à niveau prioritaires qui doivent être supprimés, mais également à l'introduction de nouvelles mesures techniques ou de sensibilisation.

Il faut dès lors mettre en place un cadre juridique afin de mettre en œuvre le processus de suppression et d'aménagement de passages à niveau en associant également les autorités locales et les riverains.

VERANTWOORDING

In de tekst wordt verduidelijkt dat Infrabel wordt aangeduid als de entiteit die deze beslissing neemt.

Het feit dat het afschaffen van overwegen ten dienste staat van het algemeen belang vloeit voort uit de openbaredienstverplichtingen van Infrabel krachtens de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven. Door de verwijzing naar deze wet, vervalt de nood om dit expliciet in het artikel op te nemen.

De afschaffing van een overweg is onder meer een veiligheidsmaatregel om het aantal ongevallen en incidenten aan overwegen te verminderen, zo nodig door een vervangende infrastructuur aan te leggen. Het is noch een uitzonderlijke maatregel, noch een doel op zich. Van belang is dus voornamelijk dat het wordt gemotiveerd.

Naast de afschaffing van overwegen bestaan er immers verschillende manieren om de veiligheid bij overwegen te verhogen en het aantal ongevallen terug te dringen. Bijvoorbeeld de beveiliging van bestaande spoorwegovergangen met technische middelen, als ook bewustmakings-, preventie- en handhavingsacties.

Een objectieve beoordeling waarbij rekening wordt gehouden met verschillende criteria (gelieerd aan de spoorweg, de weg en de omgeving van de spoorwegovergang, met aandacht voor sociale en mobiliteitsaspecten) moet het potentiële ongevalrisico weerspiegelen en beslissingen motiveren over prioritaire overwegen die moeten worden verwijderd, maar ook over de invoering van nieuwe technische of bewustmakingsmaatregelen.

Daarom moet er een juridisch kader komen om het proces van het afschaffen en aanleggen van overwegen in goede banen te leiden, waarbij ook de plaatselijke autoriteiten en bewoners worden betrokken.

Le Roi est en outre chargé des modalités de l'avis et de l'enquête publique, telles que la procédure, les délais et la force contraignante de l'avis.

De Koning wordt verder gelast met de verdere modaliteiten van het advies en het openbaar onderzoek zoals de procedure, de termijnen en de bindende kracht van het advies.

Marianne VERHAERT (Open Vld)
Laurence ZANCHETTA (PS)
Vincent SCOURNEAU (MR)
Nicolas PARENT (Ecolo-Groen)
Jef VAN den BERGH (CD&V)
Joris VANDENBROUCKE (Vooruit)
Kim BUYST (Ecolo-Groen)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 juin 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 27 avril 2018
sur la police des chemins de fer
en ce qui concerne la procédure
applicable à la suppression
des passages à niveau**

AMENDEMENTS*Voir:*Doc 55 **1880/ (2020/2021):**

001: Proposition de loi de Mme Verhaert.

002: Amendement.

003: Avis du Conseil d'État.

004 et 005: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 juni 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 27 april 2018
op de politie van de spoorwegen,
wat betreft de procedure
voor het afschaffen
van overwegen**

AMENDEMENTEN*Zie:*Doc 55 **1880/ (2020/2021):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Verhaert.

002: Amendement.

003: Advies van de Raad van State.

004 en 005: Amendementen.

07370

N° 4 DE MME VERHAERT ET CONSORTS

Art. 3 (nouveau)

Insérer un article 3 rédigé comme suit:

“Art. 3. Dans la même loi, il est inséré un article 19/1 rédigé comme suit:

“Art. 19/1. § 1^{er}. Un recours peut être introduit auprès du Service public fédéral Mobilité contre la décision du gestionnaire de l’infrastructure de supprimer un passage à niveau, telle que visée dans l’article 19, alinéa 2, par:

1° la commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau concerné est situé;

2° le gestionnaire de voirie de la liaison routière qui serait coupée en raison de la suppression du passage à niveau.

§ 2. Le recours est introduit par lettre recommandée à la poste dans un délai de trente jours suivant la notification de la décision. Le SPF Mobilité envoie une copie du recours au gestionnaire de l’infrastructure dans les cinq jours suivant sa réception.

Le gestionnaire de l’infrastructure envoie une copie du dossier au SPF Mobilité dans les cinq jours suivant la réception de la copie du recours.

§ 3. Le SPF Mobilité annule la décision de supprimer un passage à niveau si les principes visés à l’article 19, alinéa 2, ou l’avis de la commune visé à l’article 19, alinéa 3, n’ont pas été suffisamment pris en compte.

Les irrégularités visées à l’alinéa 2 ne donnent lieu à une annulation de la décision que si elles ont pu avoir une incidence sur la portée cette décision.

§ 4. Le SPF Mobilité informe le gestionnaire de l’infrastructure et l’auteur du recours de sa décision

Nr. 4 VAN MEVROUW VERHAERT c.s.

Art. 3 (nieuw)

Een artikel 3 invoegen, luidende:

“Art. 3. In dezelfde wet wordt een artikel 19/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 19/1. § 1^{er}. Tegen de beslissing tot afschaffing van de overwegen van de infrastructuurbeheerder bedoeld in artikel 19, tweede lid, kan een beroep worden ingesteld bij de Federale Overheidsdienst Mobiliteit:

1° door de gemeente op wiens grondgebied de betrokken overweg gelegen is;

2° door de wegbeheerder van de wegverbinding die door het afschaffen van de overweg doorsneden zou worden.

§ 2. Het beroep wordt met een ter post aangetekende brief ingesteld binnen de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de beslissing. De FOD Mobiliteit zendt een kopie van het beroep aan de infrastructuurbeheerder binnen de vijf dagen na de ontvangst ervan.

De infrastructuurbeheerder zendt binnen de vijf dagen na de ontvangst van de kopie van het beroep een kopie van het dossier aan de FOD Mobiliteit.

§ 3. De FOD Mobiliteit verklaart de beslissing over het afschaffen van overwegen nietig indien die onvoldoende rekening houdt met de principes bepaald in artikel 19, tweede lid, of het advies van de gemeente bedoeld in artikel 19, derde lid.

De in het tweede lid bedoelde onregelmatigheden geven slechts aanleiding tot een nietigverklaring indien ze, in dit geval, een invloed konden uitoefenen op de draagwijdte van de genomen beslissing.

§ 4. De FOD Mobiliteit brengt de infrastructuurbeheerder en de indiener van het beroep op de hoogte

dans un délai de quarante jours suivant la notification du recours.

§ 5. Le recours introduit auprès du SPF Mobilité a un effet suspensif.

§ 6. Si le SPF Mobilité ne prend pas de décision dans le délai fixé au paragraphe 4, le recours est réputé rejeté et la décision contestée est considérée comme définitive.”

JUSTIFICATION

L'amendement n° 1 confie la décision de supprimer un passage à niveau au gestionnaire de l'infrastructure, conformément à la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, après avoir recueilli l'avis de la commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau est situé. Dans sa décision, le gestionnaire de l'infrastructure doit au moins tenir compte des principes visés dans l'article 19 proposé et indiquer les raisons pour lesquelles il peut ou non donner suite à l'avis de la commune et aux objections découlant de l'enquête publique.

Il semble logique que tant la commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau est situé que le gestionnaire de voirie qui subit un impact négatif de la suppression d'un passage à niveau puissent introduire un recours si le gestionnaire de l'infrastructure ne tient pas suffisamment compte dans sa décision finale des principes fixés dans l'article 19 ou n'indique pas clairement pourquoi l'avis de la commune ou les objections résultant de l'enquête publique n'ont pas pu être suivis.

Tant la commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau est situé que le gestionnaire de voirie de la liaison routière qui serait coupée en raison de la suppression du passage à niveau peuvent introduire un recours auprès du SPF Mobilité. Ce dernier peut annuler la décision du gestionnaire de l'infrastructure si le gestionnaire de l'infrastructure n'a pas suffisamment respecté les principes visés à l'article 19 ou l'avis de la commune. Le cas échéant, le gestionnaire de

van haar beslissing binnen de veertig dagen na de kennisgeving van het beroep.

§ 5. Het beroep bij de FOD Mobiliteit heeft opschortende werking.

§ 6. Indien de FOD Mobiliteit binnen de termijn bepaald in § 4 geen beslissing neemt, wordt het beroep geacht te zijn afgewezen en wordt de bestreden beslissing als definitief beschouwd.”

VERANTWOORDING

Amendement nr. 1 legt de beslissing voor het afschaffen van een overweg bij de infrastructuurbeheerder overeenkomstig de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven na advies van de gemeente waarop de overweg gelegen is en een openbaar onderzoek. De infrastructuurbeheerder moet bij deze beslissing minimaal rekening houden met de principes zoals die in het voorgestelde artikel 19 worden aangehaald en motiveren waarom al dan niet kan worden ingegaan op het advies van de gemeente en de bezwaren die voortvloeien uit het openbaar onderzoek.

Het lijkt logisch dat zowel de gemeente waar de overweg in kwestie gelegen is, als de wegbeheerder die een negatieve impact ondervindt door het afschaffen van een overweg in beroep kunnen gaan wanneer de infrastructuurbeheerder in zijn uiteindelijke beslissing onvoldoende rekening zou houden met de principes uit het artikel 19 of onvoldoende motiveert waarom het advies van de gemeente of de bezwaren die voortkomen uit het openbaar onderzoek niet bijgetreden kunnen worden.

Zowel de gemeente op wiens grondgebied de betrokken overweg gelegen is als de wegbeheerder van de wegverbinding die door het afschaffen van de overweg zou worden doorsneden, kunnen een beroep indienen bij de FOD Mobiliteit. Deze kan de beslissing van de infrastructuurbeheerder nietig verklaren indien de infrastructuurbeheerder de principes die worden vastgelegd in artikel 19 of het advies van de gemeente onvoldoende respecteert. Het staat in voorkomend geval

l'infrastructure est libre de prendre une nouvelle décision en tenant compte des observations formulées par le SPF Mobilité.

de infrastructuurbeheerder vrij om een nieuwe beslissing te nemen, rekening houdende met de opmerkingen van de FOD Mobiliteit.

Marianne VERHAERT (Open Vld)
Chanelle BONAVENTURE (PS)
Emmanuel BURTON (MR)
Nicolas PARENT (Ecolo-Groen)
Jef VAN den BERGH (CD&V)
Joris VANDENBROUCKE (Vooruit)
Kim BUYST (Ecolo-Groen)

N° 5 DE M. ROGGEMAN ET CONSORTS
(sous-amendement à l'amendement n° 4)

Art. 3

Dans l'article 19/1 proposé de la loi du 27 avril 2018 sur la police des chemins de fer, supprimer le paragraphe 6.

JUSTIFICATION

Le recours administratif, proposé dans l'amendement n° 4, contre une décision du gestionnaire de l'infrastructure de supprimer un passage à niveau a un effet suspensif, ce qui est totalement justifié, mais seulement pour autant que la décision du SPF Mobilité concernant le recours soit prise dans un délai de quarante jours.

L'effet suspensif du recours administratif est ainsi fortement érodé. Si en raison de problèmes de personnel comme des absences pour maladie, le SPF Mobilité prend une décision juste après l'expiration du délai de quarante jours, il n'y a plus d'effet suspensif. Il en va de même si le SPF Mobilité omet de prendre une décision concernant le recours ou choisit sciemment de ne pas en prendre.

Cela n'offre pas une protection juridique suffisante. Afin de garantir effectivement l'effet suspensif du recours administratif, cet amendement propose de supprimer le paragraphe 6 du nouvel article 19/1 proposé dans l'amendement n° 4.

De cette manière, le gestionnaire de l'infrastructure ne pourra jamais prendre la décision de supprimer un passage à niveau sans qu'un recours administratif n'ait réellement pu être introduit et que le SPF Mobilité n'ait pris une décision en la matière.

Toutes les parties intéressées pourront d'ailleurs aussi introduire un recours au Conseil d'État contre la décision prise par le SPF Mobilité concernant le recours mais aussi en l'absence éventuelle d'une telle décision.

Nr. 5 VAN DE HEER ROGGEMAN c.s.
(subamendement op amendement nr. 4)

Art. 3

In het voorgestelde artikel 19/1 van de wet van 27 april 2018 op de politie van de spoorwegen paragraaf 6 weglaten.

VERANTWOORDING

Het in amendement nr. 4 voorgestelde administratief beroep tegen een beslissing van de infrastructuurbeheerder tot afschaffing van een overweg heeft schorsende werking, wat ten zeerste aangewezen is, doch enkel voor zover en tot zolang de beslissing in beroep door de FOD Mobiliteit binnen de 40 dagen wordt genomen.

De schorsende werking van het administratief beroep wordt op die wijze ernstig uitgehold. Indien de FOD Mobiliteit door personeelsproblemen zoals ziekte juist na afloop van de 40-dagentermijn een beslissing neemt, is er geen schorsende werking meer. Idem indien de FOD Mobiliteit nalaat of er bewust voor kiest om géén beslissing in beroep te nemen.

Dat biedt geen degelijke rechtsbescherming. Teneinde de schorsende werking van het administratief beroep effectief te garanderen stelt dit amendement voor om paragraaf 6 van het in amendement 4 voorgestelde nieuwe artikel 19/1 weg te laten.

Op die manier kan de infrastructuurbeheerder nooit overgaan tot het afschaffen van een overweg zonder dat er een werkelijk administratief beroep heeft plaatsgevonden en de FOD Mobiliteit ter zake een beslissing heeft genomen.

Tegen de beroepsbeslissing van de FOD Mobiliteit, maar ook het eventuele uitblijven daarvan, staat op die wijze voor iedere belanghebbende trouwens ook een beroep open bij de Raad van State.

Tomas ROGGEMAN (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)
Frieda GIJBELS (N-VA)