



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.684/1
van 20 juli 2022

avis 71.684/1
du 20 juillet 2022

over

sur

een voorontwerp van
ordonnantie ‘tot mobilisatie
van het burgerspaargeld ten
behoefte van het herstel en de
economische transitie’

un avant-projet d’ordonnance
‘mobilisant l’épargne
citoyenne au bénéfice de la
relance et de la transition
économique’

Op 13 juni 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie ‘tot mobilisatie van het burgerspaargeld ten behoeve van het herstel en de economische transitie’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 12 en 13 juli 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 juli 2022.

*

Le 13 juin 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance ‘mobilisant l'épargne citoyenne au bénéfice de la relance et de la transition économique’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre les 12 et 13 juillet 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 juillet 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie heeft als doel een regeling vast te stellen waarbij een recht op belastingkrediet wordt toegekend aan kredietgevers die een zogenaamde “Proxi-lening” toekennen (hoofdstuk II van het voorontwerp) en aan bepaalde natuurlijke personen die een of meer aandelen verwerven in een kredietcoöperatie met sociaal oogmerk (hoofdstuk III van het voorontwerp). De regeling inzake de Proxi-lening zal in de plaats komen van de regels die zijn opgenomen in het bijzondere machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/045 van 19 juni 2020 ‘betreffende de Proxi-lening’. De regeling inzake de aandelen in een kredietcoöperatie met sociaal oogmerk daarentegen is geheel nieuw.

De in hoofdstuk II van het voorontwerp vervatte regeling inzake de Proxi-lening betreft een kredietovereenkomst tussen een natuurlijk persoon (de kredietgever), en een kleine of middelgrote onderneming (kmo), rechtspersoon of zelfstandige (de kredietnemer), waarvoor aan de kredietgever een belastingkrediet wordt toegekend. Het voorontwerp regelt de voorwaarden waaraan de partijen bij de Proxi-lening moeten voldoen, waarbij ook is voorzien in een verhoogd fiscaal voordeel voor de financiering van bepaalde projecten (artikelen 5 en 9 van het voorontwerp). Voorts regelt het voorontwerp de vormvoorwaarden en bevat het een aantal voorschriften betreffende de lening (artikelen 6 en 7), de bestemming van het kapitaal dat wordt geleend (artikel 8), de registratie van de Proxi-leningen (artikel 10), de jaarlijkse bewijslevering (artikel 11) en de toekenning van het belastingkrediet (artikelen 4, 12 en 13) en bevat het bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens (artikel 14).

Hoofdstuk III van het voorontwerp, dat een regeling vaststelt inzake een belastingvoordeel voor het verwerven van aandelen door coöperanten in een kredietcoöperatie met sociaal oogmerk, regelt de voorwaarden waaraan de coöperanten en de kredietcoöperatie moeten voldoen (artikelen 16 en 17 van het voorontwerp), alsook de voorwaarden betreffende de plaatsing van de aandelen (artikelen 18 en 19). Hoofdstuk III bevat voorts regels inzake de controle (artikel 20), de voorwaarden inzake het fiscaal attest (artikel 21), de toekenning van het belastingkrediet (artikelen 15, 22 en 23) en de verwerking van persoonsgegevens (artikel 24).

Hoofdstuk IV van het voorontwerp, dat bestaat uit één artikel (artikel 25), bevat een tijdelijke regeling inzake de Proxi-lening omwille van de COVID-19-gezondheids crisis, die beperkt blijft tot de belastbare tijdperken 2020 en 2021.

¹ Aangezien het gaat om een voorontwerp van ordonnantie wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

In hoofdstuk V van het voorontwerp (artikelen 26 tot 29) wordt onder meer voorzien in de opheffing van het reeds genoemde bijzondere machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/045 van 19 juni 2020 (artikel 26, eerste lid) en wordt bepaald dat de ontworpen ordonnantie in werking treedt tien dagen na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* “met uitzondering van Hoofdstuk II en artikelen 26 en 27, die in werking treden op een datum bepaald door de Regering en ten laatste op 1 juli 2024” (artikel 29).

VORMVEREISTEN

3.1. In de memorie van toelichting wordt uitgegaan van het standpunt dat de ontworpen regels op het vlak van zowel de Proxi-lening, als het verwerven van aandelen in een kredietcoöperatie met sociaal oogmerk niet vallen te beschouwen als een vorm van staatssteun. Vraag is of dat standpunt kan worden bijgetreden ten aanzien van de beide voornoemde onderdelen van de regeling.

3.2. In advies 67.820/1/V van 3 september 2020 merkte de Raad van State, afdeling Wetgeving, over een ontwerp van besluit dat nadien het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 oktober 2020 ‘tot uitvoering van de Proxi-lening’ is geworden, het volgende op:

“4.1. Aan de gemachtigde werd gevraagd of de ontworpen regeling in het kader van de staatssteunregeling is aangemeld geworden bij de Europese Commissie.

De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

‘Opdat er sprake zou zijn van staatssteun dienen vijf voorwaarden cumulatief vervuld te zijn:

- (1) De begunstigde moet een 'onderneming' zijn;
- (2) Het moet gaan om een maatregel van de staat die met staatsmiddelen is bekostigd;
- (3) De maatregel moet de begunstigde een voordeel verschaffen;
- (4) Het verleende voordeel is selectief; en
- (5) De maatregel moet de mededinging vervalsen of dreigen te vervalsen en kan het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloeden;

De lening die de kredietgever verstrekt aan de kredietnemer wordt niet bekostigd met staatsmiddelen. Het gaat over het particulier spaargeld dat de kredietgever ter beschikking stelt aan de kredietnemer. Het belastingkrediet dat de kredietgever ontvangt komt slechts later tussen. Hierdoor is de tweede voorwaarde niet vervuld.

Ook het belastingkrediet wordt niet verleend aan ondernemingen in de zin van de Europese regelgeving, met name entiteiten die een economische activiteit uitoefenen. Art. 1, 4°, van het ontwerpbesluit [lees: bijzondere machtenbesluit] bepaalt namelijk dat het gaat over natuurlijke personen die, buiten het kader van hun handels- of beroepsactiviteiten, kredietovereenkomsten sluiten. Ze handelen in het kader van de Proxi-lening dus niet als een onderneming, maar als een particulier. Het belastingkrediet komt dus niet ten voordele aan ondernemingen. Hierdoor is er ook langs deze zijde geen sprake van staatssteun.

(...)

Daarom is de regering niet van plan om deze regelgeving aan de Europese Commissie aan te melden.'

Vraag is of de betrokken leningen toch niet minstens onrechtstreeks voor een deel worden bekostigd door staatsmiddelen, namelijk via de belastingkredieten, en of de staatssteunregels niet dreigen te worden omzeild door de steun te laten geven door particulieren die daarvoor een belastingkrediet kunnen verwerven. Daarenboven is het zo dat de natuurlijke persoon die krachtens artikel 1, 4°, van het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/045 buiten het kader van zijn handels- of beroepsactiviteiten een kredietovereenkomst sluit, de kredietgever en niet de kredietnemer is en dat deze laatste wel degelijk een kmo is die, in het kader van zijn bedrijfs- of beroepsactiviteiten, een kredietovereenkomst sluit (artikel 1, 3°, van het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/045).²

De gemachtigde werd om nadere toelichting verzocht in verband met de mogelijke kwalificatie als staatssteun, wat de in het voorontwerp vervatte regeling inzake de Proxi-lening betreft. De gemachtigde verwees in dat verband naar de argumentatie van de gemachtigde die is weergegeven in het aangehaalde advies 67.820/1/V van 3 september 2020. De afdeling Wetgeving ziet zich derhalve genoopt om het in dat advies geformuleerde voorbehoud te hernemen met betrekking tot de in het voorontwerp uitgewerkte regeling inzake de Proxi-lening, met dien verstande dat er bijkomend op dient te worden gewezen dat het betrokken voordeel bovendien een selectief karakter heeft. De ontworpen regeling sluit immers bepaalde kredieten uit van het belastingvoordeel, zoals een krediet verleend aan een kredietnemer dat "schadelijk is voor de gezondheid" of dat "onethisch" is (artikel 5, § 2, eerste lid, 5°, van het voorontwerp) of aan een kredietnemer die een "schadelijke praktijk" beoefent (artikel 5, § 2, eerste lid, 6°, van het voorontwerp).

3.3. De Raad van State, afdeling Wetgeving, sprak zich in het verleden ook al uit over een regeling voor een belastingkrediet voor het verwerven van aandelen die te vergelijken valt met de regeling die inzake de "burgerspaarregeling bij kredietcoöperaties met sociaal oogmerk" is opgenomen in hoofdstuk III van het voorontwerp.

In advies 67.984/1 van 2 oktober 2020³ merkte de afdeling Wetgeving over de huidige regelgeving inzake het "Vriendenaandeel" het volgende op:

"3. Aan de gemachtigde werd gevraagd of met betrekking tot de ontworpen regeling de aanmeldingsprocedure in het kader van de staatssteunregeling, zoals voorgeschreven door artikel 108, lid 3, van het Verdrag 'betreffende de werking van de Europese Unie' (VWEU), werd doorlopen. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

'Het voorontwerp heeft geen betrekking op staatssteun. Aangezien de begunstigde van de steun in het kader van het Vriendenaandeel niet de onderneming is, maar een particuliere (kandidaat-)aandeelhouder, is er geen sprake van staatssteun in de zin van artikel 107, eerste lid VWEU. Aangezien het

² Voetnoot 3 van het aangehaalde advies: Wanneer de staatssteunregeling van toepassing is, moet de kredietnemer als begunstigde beschouwd worden.

³ Adv.RvS 67.984/1 van 2 oktober 2020 over een voorontwerp van decreet 'tot wijziging van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening, wat betreft het Vriendenaandeel'. Het "Vriendenaandeel" komt neer op een regeling op het niveau van het Vlaamse Gewest waarbij particulieren worden aangemoedigd om met een inbreng in geld een nieuw uitgegeven aandeel op naam van een onderneming te verwerven.

voorontwerp niet kwalificeert als 'staatssteun' in de zin van deze bepaling, is het ook vrijgesteld van de aanmeldingsverplichting van artikel 108, lid 3 VWEU⁴.

De omstandigheid dat de fiscale gunstregeling de Vriendenaandeelhouder ten goede komt, sluit niet uit dat de regeling op zich als staatssteun kan worden aangemerkt, nu het fiscale voordeel voor de Vriendenaandeelhouder ook de vennootschap zelf ten goede komt, die hierdoor eenvoudiger financiering kan bekomen dan bij afwezigheid van de regeling. Recent maakte de Raad van State, afdeling Wetgeving, in advies 67.703/1 van 8 juli 2020 over een voorontwerp van decreet 'tot wijziging van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening, wat betreft de COVID-19-Winwinlening',⁴ de volgende opmerking:

'4. In de mate dat de ontworpen regeling moet worden beschouwd als betrekking hebbende op staatssteun⁵ zullen de stellers moeten kunnen verantwoorden waarom het voorontwerp verenigbaar kan worden geacht met de interne markt in de zin van artikel 107, lid 2 of 3, van het Verdrag 'betreffende de werking van de Europese Unie' (VWEU) en is vrijgesteld van de aanmeldingsverplichting van artikel 108, lid 3, van het VWEU (op basis van bijvoorbeeld verordening (EU) nr. 651/2014 van 17 juni 2014⁶ of de de minimis-verordening (EU) nr. 1407/2013 van 18 december 2013⁷.

Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat, in het geval de ontworpen regeling of een deel ervan zou worden beschouwd als een regeling inzake staatssteun, het miskennen van de aanmeldingsverplichting de onwettigheid van de betrokken staatssteun tot gevolg heeft, zelfs al zou die op zichzelf genomen verenigbaar met het Unierecht kunnen worden verklaard, alsmede, in beginsel, de verplichting tot terugvordering van de onrechtmatig toegekende steun⁸.

Dezelfde opmerking kan worden gemaakt met betrekking tot de ontworpen regeling inzake het Vriendenaandeel."

Wat de in het voorliggende voorontwerp van ordonnantie opgenomen regeling inzake het belastingkrediet voor het verwerven van aandelen betreft, werd aan de gemachtigde gevraagd of deze regeling in het licht van het aangehaalde advies 67.984/1 van 2 oktober 2020 toch niet als een mogelijke staatssteunregeling zou kunnen worden beschouwd. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

"En ce qui concerne le dispositif d'encouragement à l'acquisition d'actions dans des coopératives de crédit, l'argumentation est fort similaire et elle rejoint celle de la

⁴ Voetnoot 3 van het aangehaalde advies: Parl.St. VI.Parl. 2019-20, nr. 447/1, 30.

⁵ Voetnoot 4 van het aangehaalde advies: Voetnoot 3 uit het geciteerde advies: Indien het weliswaar zo is dat - zoals door de gemachtigde werd toegelicht - de begunstigde van de steun in het kader van de Winwinlening de particuliere kredietgever is, rijst niettemin de vraag of het toekennen van een belastingkrediet niet tevens gevolgen kan hebben op het vlak van de overheidsinkomsten op een wijze die de toepasselijkheid van de staatssteunregeling niet bij voorbaat uitsluit.

⁶ Voetnoot 5 van het aangehaalde advies: Voetnoot 4 uit het geciteerde advies: Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 'waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard'.

⁷ Voetnoot 6 van het aangehaalde advies: voetnoot 5 uit het geciteerde advies: Verordening (EU) nr. 1407/2013 van de Commissie van 18 december 2013 'betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie over de de-minimissteun'.

⁸ Voetnoot 7 van het aangehaalde advies: voetnoot 6 uit het geciteerde advies: Zie bv. HvJ 8 december 2011, C-275/10, Residex Capital IV CV, HvJ 5 maart 2015, C- 667/13, Estado Português.

Flandre à propos du dispositif ‘vriendenaandeel’. Pour bénéficier de l’avantage fiscal, le coopérant doit être une personne physique et acquérir l’action de la coopérative de crédit en dehors du cadre de ses activités commerciales ou professionnelles. Il n’agit donc pas en tant qu’entreprise au sens de la réglementation européenne en matière d’aides d’Etat. (...)”

Het antwoord van de gemachtigde draagt geen nieuwe elementen aan die de afdeling Wetgeving ertoe zouden nopen om van het voorbehoud af te zien dat eerder in advies 67.984/1 van 2 oktober 2020 is gemaakt met betrekking tot de gelijkaardige regeling inzake het “Vriendenaandeel”.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. De in het voorontwerp vervatte regeling heeft betrekking op de toekenning van belastingvoordelen.

Uit het legaliteitsbeginsel inzake belastingen, bedoeld in de artikelen 170, § 1, en 172, tweede lid, van de Grondwet, vloeit voort dat de bevoegde wetgever zelf alle wezenlijke elementen dient vast te stellen aan de hand waarvan de belastingschuld van de belastingplichtigen kan worden bepaald, zoals de aanwijzing van de belastingplichtigen, de belastbare materie, de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de eventuele belastingvrijstellingen. Daaruit volgt dat elke delegatie die betrekking heeft op het bepalen van één van de essentiële elementen van de belasting, in beginsel ongrondwettig is.

De voormelde grondwetsbepalingen gaan evenwel niet zover dat ze de betrokken wetgever ertoe zouden verplichten elk aspect van een belasting of van een vrijstelling zelf te regelen. Een aan een andere overheid verleende bevoegdheid is niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.⁹ Tot de essentiële elementen van de belasting behoren de aanwijzing van de belastingplichtigen, de belastbare materie, de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de eventuele belastingvrijstellingen.¹⁰

Aangezien de wetgever zelf alle wezenlijke elementen moet vaststellen aan de hand waarvan de belastingschuld van de belastingplichtigen kan worden bepaald, geldt het legaliteitsbeginsel ook voor het toekennen van een belastingvoordeel.

5.1. Uit wat voorafgaat volgt dat ook de ontworpen regeling moet worden getoetst aan het voornoemde legaliteitsbeginsel. Dit impliceert dat de ordonnantiegever zelf op een voldoende duidelijke wijze zal moeten aangeven wie of welke projecten voor de betrokken belastingvoordelen in aanmerking komen, dat de voorwaarden waaronder dat kan gebeuren op een voldoende afgebakende wijze vallen af te leiden uit de ordonnantie zelf en dat de bevoegdheden die op dat vlak aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering worden gedelegeerd

⁹ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie bijvoorbeeld GwH 20 november 2019, nr. 188/2019, B.15.2.

¹⁰ GwH 10 juli 2014, nr. 104/2014, B.6; GwH 23 februari 2017, nr. 30/2017, B.11.

niet als te onbepaald overkomen. Wat dat betreft, moet worden opgemerkt dat het voorontwerp een aantal vage of open normen bevat, benevens een aantal te ruime of onbepaalde delegaties van bevoegdheden aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. Hierna worden een aantal van dergelijke vage normen en te onbepaalde delegaties vermeld, maar nu al kan de stellers van het voorontwerp ter overweging worden gegeven om de ontworpen regeling in haar geheel, waar nodig, aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen in het licht van het legaliteitsbeginsel inzake belastingen.

5.2. Het komt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering niet toe om zelf het toepassingsgebied van bepaalde onderdelen van de ontworpen regeling vast te leggen. Indien het de bedoeling is om bepaalde sectoren uit te sluiten van het belastingvoordeel van de Proxi-lening,¹¹ moet dit in het voorontwerp zelf worden vastgesteld. De beoogde activiteiten of sectoren – zoals blijkt uit de memorie van toelichting wordt onder meer de sector van fossiele brandstoffen beoogd – moeten in het voorontwerp zelf worden vermeld of op zijn minst moeten meer precieze criteria worden uitgewerkt zodat de ordonnantiegever zelf in voldoende mate bepaalt welke activiteiten of sectoren in aanmerking komen.

5.3. Sommige van de in het voorontwerp gehanteerde begrippen zijn te algemeen en maken in de praktijk een zodanig gediversifieerde invulling mogelijk dat het voor de betrokken partijen moeilijk doenbaar is om met voldoende zekerheid te kunnen voorzien of zij met betrekking tot een concreet project al dan niet in aanmerking komen voor een belastingvoordeel.¹² Zo wordt, wat het verhoogde belastingvoordeel voor specifieke projecten betreft, in artikel 9, § 1, tweede lid, van het voorontwerp, bepaald dat, om als “voorbeeldig” te worden beschouwd, het betrokken project “geen significante schade” mag toebrengen aan een van de doelstellingen die zijn opgenomen in de paragrafen 2 en 3 van dezelfde bepaling, en evenmin “tot gevolg [mag] hebben dat het werkgelegenheidspeil in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest afneemt”. Wat in de praktijk al dan niet een “significante schade” zal uitmaken en vanaf wanneer er zal kunnen worden aangenomen dat het beoogde werkgelegenheidspeil zal afnemen als gevolg van het project,¹³ valt onvoldoende duidelijk uit de ontworpen ordonnantie af te leiden en zou, zo niet in de tekst van de ontworpen bepalingen zelf, dan toch minstens in de memorie van toelichting nader moeten worden geduid.

5.4. Het voorontwerp bevat nog een aantal andere bepalingen waarin ruime en weinig afgebakende bevoegdheden aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering worden toegekend die onder meer inhouden dat de Regering kan bepalen in welke omstandigheden een kredietnemer “schadelijk is voor de gezondheid, onethisch is of hij indruist tegen de doelstelling bepaald in artikel 9, §§ 2 en 3” en de kredietgever die een krediet verleent aan een dergelijke kredietnemer derhalve geen recht heeft op het belastingvoordeel voor de Proxi-lening. Daarnaast wordt de

¹¹ Zie artikel 5, § 2, eerste lid, 5°, van het voorontwerp.

¹² Aan welke kredietnemers kan bijvoorbeeld een lening worden toegekend die voor de kredietgever tot een belastingvoordeel kan leiden ?

¹³ Wat de voorwaarde in verband met het behoud van het werkgelegenheidspeil betreft, verstrekte de gemachtigde de volgende toelichting: “Cette question sera traitée dans un arrêté d’exécution. Il pourra s’agir d’une mise en œuvre de l’habilitation inscrite à l’article 9, § 5, al. 1er, 2°. Un exemple de projet ayant pour effet de réduire le niveau d’emploi en Région de Bruxelles-Capitale est un projet d’intelligence artificielle destiné à remplacer un interlocuteur professionnel.”

Regering gemachtigd om te bepalen wanneer een kredietnemer een “schadelijke praktijk” beoefent, hetgeen eveneens aanleiding geeft tot het niet kunnen verkrijgen van een belastingkrediet voor het toekennen van een lening aan de betrokken kredietnemer (artikel 5, § 1, eerste lid, 6°, van het voorontwerp). De memorie van toelichting doet ervan blijken dat de voornoemde machtigingen bijzonder ruim kunnen worden ingevuld en een grote beoordelingsvrijheid laten aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. In het licht van het legaliteitsbeginsel in belastingzaken rijst de vraag of de betrokken delegatiebepalingen toch niet beter zouden uitgaan van begrippen waarvan de essentiële draagwijdte nauwkeuriger wordt omschreven door de ordonnantiegever zelf.

In sommige bepalingen van het voorontwerp gaat de toekenning van bevoegdheden aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering weliswaar gepaard met een omschrijving van de doelstelling die met de betrokken delegatiebepaling wordt nagestreefd, maar is die omschrijving zodanig algemeen dat ook op dat punt van een te weinig afgebakende bevoegdheidsdelegatie kan worden gewaagd. Dat is het geval met het bepaalde in artikel 17, tweede lid, van het voorontwerp, dat het de Brusselse Hoofdstedelijke Regering mogelijk maakt om de voorwaarden waaraan de coöperatie moet voldoen te wijzigen en aan te vullen “om hun geschiktheid te handhaven ten opzichte van de nagestreefte doelstellingen en van de ontwikkelingen van de regelgeving en van de kenmerken van de coöperaties en andere betrokken actoren”. In de commentaar die in de memorie van toelichting bij artikel 17 wordt gegeven, wordt weliswaar duiding gegeven bij elk van de voorwaarden die worden vermeld in artikel 17, eerste lid, 2°, van het voorontwerp, maar wordt in het geheel geen melding gemaakt van de mogelijkheid die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in artikel 17, tweede lid, ter hand wordt gesteld om die voorwaarden te wijzigen en aan te vullen, ook al zou die bevoegdheid mede kunnen inhouden dat van deze of gene van de door de ordonnantiegever opgesomde voorwaarden wordt afgezien. Op zijn minst zou de memorie van toelichting op dat punt moeten worden aangevuld met een verduidelijking van de draagwijdte van de aldus aan de Regering toegekende bevoegdheid.

5.5. Tot slot is de ontworpen regeling in bepaalde van haar onderdelen zodanig complex dat ernstige vragen rijzen omtrent de voorzienbaarheid ervan in hoofde van de belastingplichtigen waardoor het voor hen in de praktijk bijzonder moeilijk, zo niet onmogelijk wordt om te weten of zij voor een concreet project in aanmerking komen voor het betrokken belastingvoordeel, hetgeen evenmin goed spoort met het meermaals genoemde legaliteitsbeginsel inzake belastingen.

Zo houdt het bepaalde in artikel 17, eerste lid, 2°, van het voorontwerp in dat de kredietcoöperatie, wanneer door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering niet in een voorafgaande erkenningsregeling is voorzien, aan een aantal voorwaarden moet voldoen opdat de coöperant een belastingvoordeel zou genieten. Artikel 17, eerste lid, 2°, e), van het voorontwerp, impliceert dat een vergelijking wordt gemaakt tussen, enerzijds, de (totale)¹⁴ waarde van aandelen van een kredietcoöperatie met sociaal oogmerk die toelaten een belastingkrediet te genieten en, anderzijds, de totale waarde van de leningen en participaties die deze kredietcoöperatie aan

¹⁴ De gemachtigde verduidelijkte dat het gaat om de *totale* waarde van de aandelen van een kredietcoöperatie die toelaten te genieten van een belastingkorting, hetgeen in de tekst van deze bepaling zou moeten worden verduidelijkt.

ondernemingen met een vestigingseenheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft toegestaan. Artikel 17, eerste lid, 2°, c), van het voorontwerp stelt voorwaarden vast met betrekking tot het eigen vermogen van de coöperatie en artikel 17, eerste lid, 2°, d), bevat eisen met betrekking tot het percentage van leningen en deelnames van de coöperatie die gedekt zijn door Europese, gewestelijke, federale of equivalente waarborgen.

Op grond van dergelijke regeling is het voor de belastingplichtige, die voor een fiscaal voordeel in aanmerking wil komen, bijzonder moeilijk om in de praktijk op het ogenblik van de volstorting van het aandeel te weten of de door hem gekozen kredietcoöperatie aan de voormelde voorwaarden zal voldoen. De uitreiking van het betalingsattest, waarbij de coöperatie tevens bevestigt dat ze aan de op haar toepasselijke voorwaarden voldoet, gebeurt immers pas na afloop van het belastbaar tijdperk waarin de storting is gebeurd (art. 21, eerste lid, van het voorontwerp). Er zou derhalve beter worden voorzien in een duidelijke en bijgevolg meer rechtszekere regeling op grond waarvan de belastingplichtige, op het ogenblik dat hij een aandeel of aandelen verwerft, op basis van de tekst van de ontworpen ordonnantie kan weten of deze verwerving aanleiding zal kunnen geven tot een belastingkrediet of niet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

6. In de Nederlandse tekst van artikel 2, 5°, van het voorontwerp, moeten de woorden “Verordening 2022/1503” worden vervangen door de woorden “Verordening 2020/1503”. Aan het einde van de Franse tekst van artikel 2, 7°, van het voorontwerp, dient te worden geschreven “du Règlement 2020/1503” in plaats van “du Règlement 2022/1503”.¹⁵

7. In artikel 2, 6° en 7°, van het voorontwerp, moet worden verwezen naar respectievelijk “artikel 2, lid 1, q),” en “artikel 2, lid 1, e),” van de betrokken verordening, en niet naar respectievelijk “artikel 2, § 1, q),” en “artikel 2, § 1, e),” van die verordening.

8. In artikel 2, 15°, van het voorontwerp, wordt het begrip “coöperatie met sociaal oogmerk” gedefinieerd. Het definiëren van begrippen in een normatieve tekst heeft enkel zin in zover die begrippen worden gebruikt en voorkomen in de verdere tekst en dat gebruik tevens op een consequente wijze gebeurt. Vastgesteld moet worden dat het begrip “coöperatie met sociaal oogmerk” weliswaar wordt gedefinieerd in artikel 2, 15°, van het voorontwerp, maar verder in de tekst niet meer wordt gebruikt. Wel wordt verder in het voorontwerp nog melding gemaakt van een “kredietcoöperatie met sociaal oogmerk” (zie bijvoorbeeld artikel 15) of kortweg van een “coöperatie” (zie bijvoorbeeld artikel 23, § 1). Hieromtrent om nadere verduidelijking verzocht, deelde de gemachtigde het volgende mee:

“La notion de ‘coopérative de crédit’ est définie de manière indirecte par les conditions précisées à l’article 17, al. 1er, 2°, a) et c) : la coopérative ‘octroie des crédits aux entreprises ou prend des participations dans des entreprises’. Il doit s’agir d’une

¹⁵ Aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 5, § 5, eerste lid, 1°, van het voorontwerp, dient uiteraard eveneens van de “Verordening 2020/1503” melding te worden gemaakt en niet van de “Verordening 2020/1503t”.

activité importante parmi celles de la coopérative, ce qui découle de la condition c) : ‘la coopérative peut démontrer que, pendant 6 mois au moins chaque année, ses capitaux propres sont mobilisés à 70 pour cent minimum dans des crédits aux entreprises ou des participations au capital d’entreprises’.

Les principales coopératives de crédit actives en Région de Bruxelles-Capitale sont:

Crédal,
Hefboom,
F’in common,
Citizenfund.”

Er zou in het voorontwerp moeten worden uitgegaan van eenzelfde begrip dat wordt gedefinieerd en dat verder in de tekst van het voorontwerp op een consequente wijze wordt gebruikt. Bijzondere voorwaarden kunnen dan worden vastgesteld, vertrekkend van het aldus gedefinieerde begrip. Een andere werkwijze die erin bestaat dat van een gediversifieerde begripsvorming wordt uitgegaan, is niet enkel nefast voor de duidelijkheid van de regeling en de rechtszekerheid, maar werkt ook ogenschijnlijke overlappingsen in de hand, zoals het geval is in artikel 17, eerste lid, 2°, b), van het voorontwerp, waarin de verwijzing naar de erin genoemde ordonnantie van 23 juli 2018 op het eerste gezicht overbodig lijkt in het licht van de definitie van het begrip “coöperatie met sociaal oogmerk” in artikel 2, 15°, van het voorontwerp.¹⁶ De stellers van het voorontwerp doen er goed aan om een grotere terminologische uniformiteit tot stand te brengen wat de betrokken begrippen betreft.

Artikel 5

9. In artikel 5, § 3, 5°, van het voorontwerp, wordt bepaald dat, als de kredietnemer een rechtspersoon is, de kredietgever, samen met zijn echtgenoot of wettelijk samenwonende partner, niet rechtstreeks of onrechtstreeks meer dan 10% van de aandelen van die rechtspersoon kan houden.

Het verdient aanbeveling om de memorie van toelichting bij het voorontwerp aan te vullen met een verduidelijking die ervan doet blijken dat het verschil in behandeling van diverse categorieën personen, al naargelang zij al dan niet houder zijn van meer dan 10% van de aandelen of de stemrechten, verenigbaar is met het gelijkheidsbeginsel en dat dergelijk verschil in behandeling kan worden geacht in een redelijk verband te staan tot de doeleinden die met de ontworpen regeling op dat punt worden nagestreefd en dat de daartoe aangewende middelen voldoende objectief en pertinent zijn.

¹⁶ In de definitie van “coöperatie met sociaal oogmerk”, in artikel 2, 15°, van het voorontwerp, wordt verwezen naar “een sociaal doel (...) in de zin van artikel 5 van de ordonnantie van 23 juli 2018”. In deze laatste ordonnantie wordt enkel het begrip “sociale onderneming” gedefinieerd (artikel 2, 1°, van de ordonnantie van 23 juli 2018), terwijl “de uitoefening van het democratisch bestuur” slechts één van de drie principes uitmaakt waaraan de “sociale onderneming” moet beantwoorden. Afdeling 1 van hoofdstuk 2 van de ordonnantie van 23 juli 2018 maakt wel melding van “de sociale en democratische ondernemingen”, terwijl in artikel 6 van die ordonnantie de elementen worden opgesomd die voor de onderneming voortvloeien uit de uitoefening van een democratisch bestuur. Het voorgaande is enkel van aard om de complexe en gediversifieerde begripsvorming in het voorontwerp te bevestigen.

10. In artikel 5, § 5, tweede lid, van het voorontwerp, wordt aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de bevoegdheid verleend om “het commissiepercentage” te bepalen dat een crowdfundingdienstverlener en, in voorkomend geval, het financieringsvehikel dat wordt gecontroleerd of beheerd door deze crowdfundingdienstverlener, kan ontvangen van een kredietnemer in ruil voor zijn dienst bij het faciliteren van de toekenning van de Proxi-lening. In de commentaar die in de memorie van toelichting bij deze bepaling wordt verstrekt, wordt vermeld dat “[h]et (...) de taak [is] van de regering om dit plafond vast te stellen en aan te geven hoe het moet worden toegepast”. Indien het effectief de bedoeling is dat de Regering enkel een maximaal commissiepercentage vaststelt, dient deze bedoeling duidelijker in de tekst van artikel 5, § 5, tweede lid, van het voorontwerp, te worden tot uitdrukking gebracht. In ieder geval dienen de tekst van het voorontwerp en die van de memorie van toelichting op dit punt met elkaar in overeenstemming te worden gebracht. Voorts zou het best ook in de memorie van toelichting worden aangegeven op welke wijze dergelijk maximaal commissiepercentage zich verhoudt tot wat in Verordening (EU) 2020/1503, zoals omschreven in artikel 2, 5°, van het voorontwerp, wordt bepaald indien een crowdfundingdienstverlener de prijs van een crowdfundingaanbod vaststelt.

Artikel 6

11. In de Nederlandse tekst van artikel 6, § 3, eerste lid, van het voorontwerp, moeten de woorden “uitgeleend gesteld wordt,” worden vervangen door de woorden “uitgeleend wordt,”.

12. Artikel 6, § 4, derde lid, van het voorontwerp, luidt:

“Die rentevoet mag niet hoger zijn dan de wettelijke rentevoet die van kracht is op de datum waarop de Proxi-lening gesloten wordt, en mag niet lager zijn dan de helft van dezelfde wettelijke rentevoet”.

In de commentaar die in de memorie van toelichting bij deze bepaling wordt gegeven, wordt het volgende vermeld:

“Ook met deze vereisten wordt geambieerd om het systeem van de Proxi-lening voor te behouden voor niet professionele kredietvormen. Tevens wordt ernaar gestreefd om de rente of interest die in het kader van een Proxi-lening kan worden overeengekomen, binnen redelijke grenzen te houden.”

De precieze aard van de maatregel betreffende de minimale rentevoet blijft niettemin onduidelijk en doet de vraag rijzen of het ter zake gaat om een soort anti-misbruikbepaling, dan wel of het een maatregel betreft die moet worden begrepen tegen de achtergrond van de gewaarborgde progressiviteit van de belastingen. Aan de gemachtigde werd de vraag gesteld of de keuze voor een minimale grens niet tevens samenhangt met de grondslag van het belastingkrediet vermeld in artikel 12, § 3, van het voorontwerp en met de berekening ervan in paragraaf 4 van hetzelfde artikel. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Il convient de distinguer :

- d'une part, le taux d'intérêt du prêt Proxi. Ce taux n'a d'effet que sur la relation contractuelle entre les parties au prêt ;

- d'autre part, les taux de 4 et 2,5% définis à l'article 12, § 4, du projet. En appliquant ces taux aux assiettes de calcul (berekenningsgrondslagen) définies à l'article 12, § 3, [on] obtient le montant du crédit d'impôt dont bénéficie le prêteur. L'assiette de calcul est calculée sur la base des montants prêtés (capitaux), déduction faites remboursements déjà effectués par le prêteur (amortissements - afschrijvingen) (art. 12, §§ 2 et 3). Les intérêts du prêts n'interviennent pas dans ce calcul.

Par conséquent, il n'y a pas de lien entre ces deux types de taux.”

Het zou bijdragen tot een goed begrip van de ontworpen regeling op dat punt indien in de memorie van toelichting een meer uitgewerkte verduidelijking zou worden opgenomen betreffende de aard en de motieven die ten grondslag liggen aan het in artikel 6, § 4, derde lid, van het voorontwerp, vermelde vereiste inzake minimale rentevoet. Het door de gemachtigde verstrekte antwoord kan daartoe mede als uitgangspunt dienen.

Artikel 9

13. In artikel 9, § 4, tweede lid, van het voorontwerp, wordt bepaald dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de paragrafen 2 en 3 van dat artikel kan wijzigen om de omzetting te verzekeren van de bepalingen die voortvloeien uit het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, met inbegrip van de Europese taxonomie van duurzame economische activiteiten, en dat deze wijzigingen “onderhevig [zijn] aan een wettelijke bevestiging binnen (...) twee jaar na hun inwerkingtreding”.

In het verleden heeft de afdeling Wetgeving reeds betwijfeld of een termijn van twee jaar in deze context wel een termijn is die kan worden geacht in overeenstemming te zijn met het legaliteitsbeginsel inzake belastingen.¹⁷

Zo wees de afdeling Wetgeving in advies 65.412/3 van 25 maart 2019¹⁸ op het volgende:

“Om de vooropgezette termijn te beoordelen, dient rekening te worden gehouden met het kader waarin de hier aan de orde zijnde bekrachtigingsmechanismen worden gehanteerd. Is het voor de wetgever niet mogelijk om door middel van het normale wetgevingsproces ter zake tijdig op te treden, dan vereist het legaliteitsbeginsel in belastingaangelegenheden wel dat de wetgever zich zo spoedig mogelijk over de door de Koning genomen maatregel uitspreekt. Een bekrachtigingstermijn van 24 maanden staat evenwel op gespannen voet met het fiscaal eenjarigheidsbeginsel (artikel 171 van de Grondwet) en met de eveneens op jaarbasis georganiseerde begrotingscyclus van de staatsontvangsten en -uitgaven (artikel 174 van de Grondwet). Indien een termijn van 2 jaar zou worden gehanteerd, betekent dit dat de mogelijke implicaties van een

¹⁷ Zie bijvoorbeeld adv.RvS 57.455/1/2/3/4 van 5 mei 2015 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet van 10 augustus 2015, *Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-1125/001, 179; adv.RvS 65.594/3 van 11 maart 2019 over een amendement bij het voorontwerp van wet ‘betreffende de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie’. Zie ook het overzicht van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof uit de periode 1995-2005 in J. TTHEUNIS, “Het fiscaal legaliteitsbeginsel. Een stand van zaken na 10 jaar rechtspraak van het Arbitragehof”, *TFR* 2006, 96.

¹⁸ Adv.RvS 65.412/3 van 25 maart 2019 over een voorontwerp van wet ‘houdende diverse fiscale bepalingen 2019-I’, opmerkingen 11 tot 14.

niet-bekrachtiging zich over twee begrotingscyclussen kunnen uitstrekken met alle gevolgen van dien: vermits de maatregel dan geacht moet worden nooit te hebben bestaan, dienen alle ermee verbonden belastingontvangsten teruggestort te worden aan de belastingplichtigen”.¹⁹

Deze conclusie kan eveneens worden betrokken op de bevestigingstermijn van twee jaar waarvan melding wordt gemaakt in artikel 9, § 4, tweede lid, van het voorontwerp. Een termijn van twaalf maanden zou, eveneens wat die bepaling betreft, meer in overeenstemming zijn met het legaliteitsbeginsel inzake belastingen.

Artikel 15

14. Het belastingvoordeel, bedoeld in artikel 15 van het voorontwerp, wordt voorbehouden aan coöperanten “die een of meer aandelen [verwerven] in een kredietcoöperatie met sociaal oogmerk”.

De keuze van de stellers van het voorontwerp om enkel belastingvoordelen toe te kennen voor het verwerven van aandelen in een “kredietcoöperatie met sociaal oogmerk” zal moeten kunnen worden verantwoord in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel.

In de memorie van toelichting wordt in dit verband het volgende vermeld:

“Door het spaargeld van de burgers te mobiliseren ten behoeve van kredietcoöperaties met sociaal oogmerk bevordert deze maatregel de financiering van ondernemingen en zelfstandigen die vaak moeilijk financiering kunnen krijgen van traditionele financiële actoren, zoals banken. Deze maatregel draagt dus bij tot de ontwikkeling van het sociaaleconomisch weefsel van Brussel.”

De gemachtigde voegde daaraan toe:

“Il est un fait bien connu des milieux économiques que les organismes de crédit classiques – et plus encore depuis la crise financière de 2008 – ont une forte aversion au risque dans l’octroi des crédits et se désintéressent des microentreprises. Ainsi, ces organismes ne pratiquent pas le microcrédit. En résulte des angles morts de financement, ou des banques qui conditionnent l’octroi de prêts à des sûretés personnelles ou réelles que l’emprunteur peut ne pas être en mesure ou ne pas souhaiter apporter.

Les coopératives de crédit constituent des acteurs précieux pour couvrir une partie de ces ‘angles morts’.

L’exposé des motifs pourrait être complété de références de publications décrivant cette situation. Par exemple :

- MERTENS, Sybille, et. al., Le financement des entreprises sociales in la Gestion des entreprises sociales, Edipro, 2010 ;
- OIT, https://www.ilo.org/empent/areas/social-finance/WCMS_762264/lang--fr/index.htm;

¹⁹ Voetnoot 7 uit het geciteerde advies: In dat geval staat de wetgever, gelet op de gevolgen, ook meer onder druk om de maatregel wél te bekrachtigen.

- Crédal, <https://www.credal.be/actualite/publication/rapport-dactivite-2021> (montre que sur 50 millions prêtés, 40,3 millions le sont à des associations et à des entreprises sociales et 9 millions sont affectés à du microcrédit).

L'objectif du présent avant-projet est précisément de favoriser l'utilisation de l'épargne des citoyens au financement des entreprises, sociétés et indépendants, qui ont le plus de mal de se financer auprès des organismes de crédit traditionnels. Ceci explique pourquoi le Chapitre III de l'avant-projet vise les coopératives de crédit et non l'ensemble des organismes de crédit."

De gemachtigde gaf voorts de volgende toelichting bij de keuze voor de rechtsvorm van de kredietcoöperatie:

"S'agissant de favoriser l'acquisition d'actions par un nombre élevé de coopérateurs au fil du temps, les sociétés coopératives sont particulièrement adaptées à cet objectif puisqu'elles peuvent procéder à des augmentations de capital sans modification de leurs statuts. Chez les autres types de société, l'augmentation de capital entraîne des coûts. La coopérative accueille de nouveaux coopérateurs avec un minimum de formalités. Déjà à cet égard, la forme coopérative semble donc nettement plus adaptée que la SRL, par exemple.

Par ailleurs, la coopérative est caractérisée par un processus décisionnel plus démocratique que celui des autres types de société, ce que les auteurs du projet ont également souhaité encourager.

Quant à la finalité sociale, elle garantit une bonne prise en considération des besoins et des intérêts des entreprises financées. L'intérêt des actionnaires ne sera pas poursuivi au détriment de celui des clients.

Pour ces différentes raisons la forme de coopérative à finalité sociale est préférée. (...)"

Onder voorbehoud van de reeds in dit advies onder randnummer 8 gemaakte opmerking met betrekking tot het vereiste van een uniform begrippenkader, verdient het aanbeveling om de beperking tot kredietcoöperaties met sociaal oogmerk op een meer uitgewerkte wijze in de memorie van toelichting te verantwoorden in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel.

Artikel 16

15. In artikel 16, 3°, a), van het voorontwerp, wordt bepaald dat de coöperant, samen met zijn eventuele echtgenoot of wettelijk samenwonende partner, niet rechtstreeks of onrechtstreeks meer dan 10% van de aandelen of de stemrechten van de coöperatie mag houden. In dat verband kan worden volstaan met een verwijzing naar de opmerking die onder randnummer 9 is gemaakt bij artikel 5, § 3, 5°, van het voorontwerp.

Artikel 17

16. De beoordeling of voldaan is aan de in artikel 17 van het voorontwerp opgesomde voorwaarden gebeurt luidens de inleidende zin van het eerste lid van artikel 17 "[o]p de datum

waarop de coöperant het aandeel volstort en gedurende de hele periode van het fiscaal voordeel bepaald in artikel 22, § 2”.

Aldus zal telkens opnieuw een beoordeling van complexe criteria moeten gebeuren op zowel het ogenblik dat een coöperant een aandeel volstort – wat zich veelvuldig lijkt te kunnen voordoen –, als “gedurende de hele periode van het fiscaal voordeel”. Aan de gemachtigde werd gevraagd of dergelijk systeem in de praktijk goed werkbaar zal zijn. De gemachtigde deelde wat dat betreft het volgende mee:

“Dans les faits, il existe actuellement un nombre fort limité de coopératives de crédit à finalité sociale susceptibles de participer au dispositif. Dès lors, un suivi de la situation de ces participantes pour s’assurer qu’elles continuent bien de remplir les conditions de l’ordonnance, ou celles de l’agrément, pourra se faire à travers un contrôle périodique, par exemple semestriel. S’il est constaté lors d’un contrôle que la coopérative s’écarte des conditions et qu’elle n’y revient pas à bref délai, elle perdra la qualité de (ou l’agrément comme) coopérative participante. Il lui est alors encore loisible de faire le nécessaire pour recouvrer cette qualité ou l’agrément.”

De afdeling Wetgeving neemt akte van deze toelichting.

17. In artikel 17, eerste lid, 1°, van het voorontwerp, wordt ter wille van de duidelijkheid beter geschreven “is de coöperatie met toepassing van artikel 20, § 1, tweede lid, erkend om aan deze regeling deel te nemen;”. In de inleidende zin van artikel 17, eerste lid, 2°, schrijve men dan “of, indien met toepassing van artikel 20, § 1, tweede lid, geen erkenning is voorgeschreven, voldoet de coöperatie aan de volgende voorwaarden:”.

Artikel 21

18. In de Nederlandse tekst van artikel 21, eerste lid, van het voorontwerp, schrijve men ‘volgestort’ in plaats van ‘volstort’. Tevens kan er, naar analogie van de Franse tekst, in de Nederlandse tekst van artikel 21, vijfde lid, van het voorontwerp, mee worden volstaan melding te maken van “het attest” in plaats van “het attest vermeld in dit artikel”.

Artikel 22

19. In overeenstemming met de Franse tekst schrijve men aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 22, § 3, eerste lid, van het voorontwerp “... en de vier voorgaande belastbare tijdperken door de coöperant zijn volgestort”.

20. In de Franse tekst van artikel 22, § 3, derde lid, van het voorontwerp, moet worden geschreven “... excède 100.000 euros par contribuable, elle ...” (“Indien de berekeningsgrondslag 100.000 euro per belastingplichtige overschrijdt, ...”).

Artikel 25

21. Artikel 25 van het voorontwerp bevat een regeling voor Proxi-leningen die zijn toegekend op grond van het bijzondere machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/045 van 19 juni 2020 ‘betreffende de Proxi-lening’. Hieromtrent om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde mee dat artikel 25 van het voorontwerp, dat in de huidige versie melding maakt van een regeling voor “de belastbare tijdperken 2020 en 2021”, inhoudelijk grondig zal worden herwerkt:

“Dès lors que l'article 25 concerne le prêt Proxi, son entrée en vigueur devrait, dans l'article 29, être différée de la même manière que celle du Chapitre 2 et des articles 26 et 27. Le projet pourrait être corrigé en ce sens.

Par ailleurs, cette disposition concerne au premier chef des prêts Proxi conclus avant l'entrée en vigueur du nouveau régime de prêts Proxi, et par conséquent, soumis aux dispositions de l'arrêté de pouvoirs spéciaux, par application de l'article 26, al. 2, de l'avant-projet.

De plus, comme le prêt Proxi d'étend sur plusieurs années, il convient, pour l'application des plafonds de prêts, de prendre en considération simultanément les prêts Proxi régis par l'arrêté de pouvoirs spéciaux et par le présent avant-projet.

Dès lors, cet article de l'avant-projet devrait sans doute plutôt être remplacé par un nouvel alinéa à insérer dans l'article 26 et rédigé comme suit :

‘Pour l'application des plafonds visés à l'article 6, § 3, est prise en considération la somme des montants prêtés entrant dans le cadre du Chapitre II et des montants correspondants entrant dans le cadre de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/045 du 19 juin 2020 relatif au prêt Proxi. On a en outre égard aux plafonds temporaires fixés à l'article 8 de l'arrêté de pouvoirs spéciaux.’

Le Chapitre IV serait alors supprimé.”

Er kan worden ingestemd met het standpunt van de gemachtigde dat het geen zin heeft om te voorzien in een afzonderlijk hoofdstuk voor artikel 25 van het voorontwerp. Hoofdstuk IV (“Tijdelijke bepalingen vanwege de COVID-19-gezondheids crisis”) kan derhalve worden weggelaten. De door de gemachtigde voorgestelde bepaling ter vervanging van het huidige artikel 25 lijkt echter geen overgangsmaatregel te zijn, maar een toepassingsvoorwaarde van de nieuw ontworpen regeling. De voorgestelde ontworpen bepaling – waarvan de laatste zin overigens overbodig lijkt – kan dan ook beter in artikel 6, § 3, van het voorontwerp worden geïntegreerd en dus niet in artikel 26 van het voorontwerp.

Artikel 26

22. De verwijzingen naar bepalingen van de wet van 18 december 2016 ²⁰ die voorkomen in artikel 26, vierde lid, van het voorontwerp, moeten aan een bijkomend onderzoek

²⁰ Wet van 18 december 2016 ‘tot regeling van de erkenning en de afbakening van crowdfunding en houdende diverse bepalingen inzake financiën’.

worden onderworpen, rekening houdend met de wijzigingen die in die wet werden aangebracht bij de wet van 23 februari 2022.²¹

*

²¹ Wet van 23 februari 2022 ‘tot tenuitvoerlegging van verordening (EU) 2020/1503 van het Europees parlement en de Raad van 7 oktober 2020 betreffende Europese crowdfundingdienstverleners voor bedrijven en tot wijziging van verordening (EU) 2017/1129 en richtlijn (EU) 2019/1937, en tot omzetting van richtlijn (EU) 2021/338 van het Europees parlement en de Raad van 16 februari 2021 tot wijziging van richtlijn 2014/65/EU wat betreft informatievereisten, productgovernance en positielimieten, en richtlijnen 2013/36/EU en (EU) 2019/878 wat betreft de toepassing daarvan op beleggingsondernemingen, om bij te dragen aan het herstel van de COVID-19-crisis (II)’.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

2. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis a pour but d'arrêter un dispositif prévoyant l'octroi d'un droit au crédit d'impôt aux prêteurs qui accordent un prêt dit « Proxi » (chapitre II de l'avant-projet) et à certaines personnes physiques qui acquièrent une ou plusieurs actions d'une coopérative de crédit à finalité sociale (chapitre III de l'avant-projet). La réglementation relative au prêt Proxi se substituera aux règles inscrites dans l'arrêté de pouvoirs spéciaux du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n° 2020/045 du 19 juin 2020 'relatif au prêt Proxi'. Par contre, le dispositif relatif aux actions d'une coopérative de crédit à finalité sociale est entièrement nouveau.

La réglementation relative au prêt Proxi contenue dans le chapitre II de l'avant-projet concerne un contrat de crédit conclu entre une personne physique (le prêteur) et une petite ou moyenne entreprise (PME), personne morale ou indépendant (l'emprunteur), pour lequel un crédit d'impôt est octroyé au prêteur. L'avant-projet règle les conditions auxquelles les parties au prêt Proxi doivent satisfaire et prévoit également un avantage fiscal renforcé pour le financement de certains projets (articles 5 et 9 de l'avant-projet). Il règle par ailleurs les conditions de forme et contient un certain nombre de règles relatives au prêt (articles 6 et 7), à la destination du capital prêté (article 8), à l'enregistrement des prêts Proxi (article 10), à la preuve annuelle (article 11) et à l'octroi du crédit d'impôt (articles 4, 12 et 13) ainsi que des dispositions relatives au traitement de données à caractère personnel (article 14).

Le chapitre III de l'avant-projet, qui règle l'octroi d'un avantage fiscal pour l'acquisition d'actions d'une coopérative de crédit à finalité sociale par des coopérateurs, règle les conditions que les coopérateurs et la coopérative de crédit doivent remplir (articles 16 et 17 de l'avant-projet), ainsi que les conditions relatives à la souscription d'actions (articles 18 et 19). Il contient en outre des règles relatives au contrôle (article 20), les conditions relatives à l'attestation fiscale (article 21), à l'octroi du crédit d'impôt (articles 15, 22 et 23) et au traitement de données à caractère personnel (article 24).

Le chapitre IV de l'avant-projet, qui ne comporte qu'un article (article 25), contient un régime temporaire relatif au prêt Proxi en raison de la crise sanitaire du COVID-19, qui est limité aux périodes imposables 2020 et 2021.

Le chapitre V de l'avant-projet (articles 26 à 29) abroge notamment l'arrêté de pouvoirs spéciaux du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n° 2020/045 du

¹ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

19 juin 2020 précité (article 26, alinéa 1^{er}) et prévoit que l'ordonnance en projet entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*, « à l'exception de son [c]hapitre II et de ses articles 26 et 27 qui entrent en vigueur à la date arrêtée par le Gouvernement et au plus tard le 1^{er} juillet 2024 » (article 29).

FORMALITÉS

3.1. L'exposé des motifs se fonde sur le point de vue selon lequel les règles en projet, en ce qui concerne tant le prêt Proxi que l'acquisition d'actions d'une coopérative de crédit à finalité sociale, ne doivent pas être considérées comme une forme d'aide d'État. La question se pose de savoir si l'on peut se rallier à ce point de vue à l'égard des deux parties précitées du régime.

3.2. Dans l'avis 67.820/1/V du 3 septembre 2020 sur un projet d'arrêté devenu par la suite l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 1^{er} octobre 2020 'portant exécution du prêt Proxi', le Conseil d'État, section de législation, a observé ce qui suit :

« 4.1. Il a été demandé au délégué si la réglementation en projet a été notifiée à la Commission européenne dans le cadre du régime d'aides d'État.

Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

'Opdat er sprake zou zijn van staatssteun dienen vijf voorwaarden cumulatief vervuld te zijn:

(1) De begunstigde moet een 'onderneming' zijn;

(2) Het moet gaan om een maatregel van de staat die met staatsmiddelen is bekostigd;

(3) De maatregel moet de begunstigde een voordeel verschaffen;

(4) Het verleende voordeel is selectief; en

(5) De maatregel moet de mededinging vervalsen of dreigen te vervalsen en kan het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloeden;

De lening die de kredietgever verstrekt aan de kredietnemer wordt niet bekostigd met staatsmiddelen. Het gaat over het particulier spaargeld dat de kredietgever ter beschikking stelt aan de kredietnemer. Het belastingkrediet dat de kredietgever ontvangt komt slechts later tussen. Hierdoor is de tweede voorwaarde niet vervuld.

Ook het belastingkrediet wordt niet verleend aan ondernemingen in de zin van de Europese regelgeving, met name entiteiten die een economische activiteit uitoefenen. Art. 1, 4°, van het ontwerpbesluit [lees: bijzondere machtenbesluit] bepaalt namelijk dat het gaat over natuurlijke personen die, buiten het kader van hun handels- of beroepsactiviteiten, kredietovereenkomsten sluiten. Ze handelen in het kader van de Proxi-lening dus niet als een onderneming, maar als een particulier. Het belastingkrediet komt dus niet ten voordele aan ondernemingen. Hierdoor is er ook langs deze zijde geen sprake van staatssteun.

(...)

Daarom is de regering niet van plan om deze regelgeving aan de Europese Commissie aan te melden.'

Reste à savoir si les prêts concernés ne sont cependant pas, du moins indirectement, financés pour partie par des ressources d'État, à savoir par le biais des crédits d'impôt, et si les règles en matière d'aides d'État ne risquent pas d'être éludées en permettant que des particuliers octroient l'aide et peuvent pour ce faire obtenir un crédit d'impôt. En outre, la personne physique qui, en vertu de l'article 1^{er}, 4^o, de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/045 conclut un contrat de crédit en dehors du cadre de ses activités commerciales ou professionnelles, est le prêteur et non l'emprunteur et ce dernier est bel et bien une PME qui, dans le cadre de ses activités commerciales ou professionnelles, conclut un contrat de crédit (article 1^{er}, 3^o, de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/045) ² ».

Invité à fournir des éclaircissements à propos de la qualification éventuelle d'aide d'État de la réglementation relative au prêt Proxi inscrite dans l'avant-projet, le délégué a renvoyé à cet égard à l'argumentation du délégué reproduite dans l'avis 67.820/1/V du 3 septembre 2020 précité. La section de législation se voit dès lors contrainte de reproduire la réserve qu'elle a émise dans ledit avis en ce qui concerne la réglementation relative au prêt Proxi élaborée dans l'avant-projet, étant entendu qu'il convient de relever subsidiairement que l'avantage concerné a en outre un caractère sélectif. En effet, le régime en projet exclut certains crédits de l'avantage fiscal, comme un crédit octroyé à un emprunteur dont le secteur d'activité présente un « caractère nuisible pour la santé » ou est « non éthique » (article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 5^o, de l'avant-projet) ou à un emprunteur qui a une « pratique nuisible » (article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 6^o, de l'avant-projet).

3.3. Le Conseil d'État, section de législation, s'est déjà prononcé également par le passé sur un régime relatif à un crédit d'impôt pour l'acquisition d'actions, comparable à celui relatif à « l'épargne citoyenne auprès de coopératives de crédit à finalité sociale » prévu au chapitre III de l'avant-projet.

Dans l'avis 67.984/1 du 2 octobre 2020 ³, la section de législation a formulé les observations suivantes à propos de la réglementation actuelle relative au « Vriendenaandeel » :

« 3. Aan de gemachtigde werd gevraagd of met betrekking tot de ontworpen regeling de aanmeldingsprocedure in het kader van de staatssteunregeling, zoals voorgeschreven door artikel 108, lid 3, van het Verdrag 'betreffende de werking van de Europese Unie' (VWEU), werd doorlopen. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

‘Het voorontwerp heeft geen betrekking op staatssteun. Aangezien de begunstigde van de steun in het kader van het Vriendenaandeel niet de onderneming is, maar een particuliere (kandidaat-)aandeelhouder, is er geen sprake van staatssteun in de zin van artikel 107, eerste lid VWEU. Aangezien het voorontwerp niet kwalificeert als ‘staatssteun’ in de zin van deze bepaling, is het ook vrijgesteld van de aanmeldingsverplichting van artikel 108, lid 3 VWEU’.

² Note 3 de l'avis cité : Lorsque le régime d'aides d'État est d'application, l'emprunteur doit être considéré comme le bénéficiaire.

³ Avis C.E. 67.984/1 du 2 octobre 2020 sur un avant-projet de décret 'tot wijziging van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening, wat betreft het Vriendenaandeel'. Le dispositif « Vriendenaandeel » (« Action d'ami ») consiste au niveau de la Région flamande à encourager les personnes privées à acquérir, avec un apport en numéraire, une action nominative nouvellement émise d'une entreprise.

De omstandigheid dat de fiscale gunstregeling de Vriendenaandeelhouder ten goede komt, sluit niet uit dat de regeling op zich als staatssteun kan worden aangemerkt, nu het fiscale voordeel voor de Vriendenaandeelhouder ook de vennootschap zelf ten goede komt, die hierdoor eenvoudiger financiering kan bekomen dan bij afwezigheid van de regeling. Recent maakte de Raad van State, afdeling Wetgeving, in advies 67.703/1 van 8 juli 2020 over een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening, wat betreft de COVID-19-Winwinlening’⁴, de volgende opmerking:

‘4. In de mate dat de ontworpen regeling moet worden beschouwd als betrekking hebbende op staatssteun⁵ zullen de stellers moeten kunnen verantwoorden waarom het voorontwerp verenigbaar kan worden geacht met de interne markt in de zin van artikel 107, lid 2 of 3, van het Verdrag ‘betreffende de werking van de Europese Unie’ (VWEU) en is vrijgesteld van de aanmeldingsverplichting van artikel 108, lid 3, van het VWEU (op basis van bijvoorbeeld verordening (EU) nr. 651/2014 van 17 juni 2014⁶ of de minimalisverordening (EU) nr. 1407/2013 van 18 december 2013⁷).

Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat, in het geval de ontworpen regeling of een deel ervan zou worden beschouwd als een regeling inzake staatssteun, het miskennen van de aanmeldingsverplichting de onwettigheid van de betrokken staatssteun tot gevolg heeft, zelfs al zou die op zichzelf genomen verenigbaar met het Unierecht kunnen worden verklaard, alsmede, in beginsel, de verplichting tot terugvordering van de onrechtmatig toegekende steun’⁸.

Dezelfde opmerking kan worden gemaakt met betrekking tot de ontworpen regeling inzake het Vriendenaandeel ».

En ce qui concerne le régime relatif au crédit d’impôt pour l’acquisition d’actions, inscrit dans l’avant-projet d’ordonnance à l’examen, il a été demandé au délégué si ce régime ne pourrait tout de même pas être considéré comme un régime d’aides d’État éventuel au regard de l’avis 67.984/1 du 2 octobre 2020 précité. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« En ce qui concerne le dispositif d’encouragement à l’acquisition d’actions dans des coopératives de crédit, l’argumentation est fort similaire et elle rejoint celle de la Flandre à propos du dispositif ‘vriendenaandeel’. Pour bénéficier de l’avantage fiscal, le coopérant doit être une personne physique et acquérir l’action de la coopérative de crédit en dehors du cadre de ses activités commerciales ou professionnelles. Il n’agit donc pas en tant qu’entreprise au sens de la réglementation européenne en matière d’aides d’Etat. (...) ».

⁴ Note de bas de page 3 de l’avis cité : *Doc. parl.*, Parl. fl., 2019-20, n° 447/1, p. 30.

⁵ *Note 4 de l’avis cité : Note 3 de l’avis cité* : Indien het weliswaar zo is dat - zoals door de gemachtigde werd toegelicht - de begunstigde van de steun in het kader van de Winwinlening de particuliere kredietgever is, rijst niettemin de vraag of het toekennen van een belastingkrediet niet tevens gevolgen kan hebben op het vlak van de overheidsinkomsten op een wijze die de toepasselijkheid van de staatsteunregeling niet bij voorbaat uitsluit.

⁶ *Note 5 de l’avis cité : Note 4 de l’avis cité* : Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 ‘waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard’.

⁷ *Note 6 de l’avis cité : Note 5 de l’avis cité* : Verordening (EU) nr. 1407/2013 van de Commissie van 18 december 2013 ‘betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie over de de-minimissteun’.

⁸ *Note 7 de l’avis cité : Note 6 de l’avis cité* : Zie bv. HvJ 8 december 2011, C-275/10, *Residex Capital IV CV*, HvJ 5 maart 2015, C- 667/13, *Estado Português*.

La réponse du délégué n'apporte aucun élément nouveau incitant la section de législation à renoncer à la réserve qu'elle a émise précédemment dans l'avis 67.984/1 du 2 octobre 2020 en ce qui concerne le régime analogue relatif au « Vriendenaandeel ».

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Le dispositif contenu dans l'avant-projet concerne l'octroi d'avantages fiscaux.

Il résulte du principe de légalité en matière fiscale, visé aux articles 170, § 1^{er}, et 172, alinéa 2, de la Constitution, que le législateur compétent doit fixer lui-même tous les éléments essentiels permettant de déterminer la dette d'impôt des contribuables, tels que la désignation des contribuables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations d'impôt. Il s'ensuit que toute délégation relative à la détermination d'un des éléments essentiels de l'impôt est en principe inconstitutionnelle.

Toutefois, les dispositions constitutionnelles précitées ne vont pas jusqu'à obliger le législateur concerné à régler lui-même chacun des aspects d'un impôt ou d'une exemption. L'attribution d'une compétence à une autre autorité n'est pas contraire au principe de légalité pour autant que la délégation soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur⁹. Font partie des éléments essentiels de l'impôt, la désignation des contribuables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations d'impôt¹⁰.

Dès lors que le législateur doit fixer lui-même tous les éléments essentiels permettant de déterminer la dette d'impôt des contribuables, le principe de légalité est également applicable pour l'octroi d'un avantage fiscal.

5.1. Il résulte de ce qui précède que le dispositif en projet doit également être examiné au regard du principe de légalité précité. Cela implique que le législateur régional bruxellois devra indiquer lui-même d'une manière suffisamment claire qui ou quels projets sont susceptibles de bénéficier des avantages fiscaux concernés, que les conditions pour ce faire doivent se déduire d'une manière suffisamment circonscrite de l'ordonnance proprement dite et que les compétences déléguées en la matière au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ne paraissent pas trop imprécises. Il est à noter à cet égard que l'avant-projet contient un certain nombre de normes vagues ou ouvertes, en plus d'un certain nombre de délégations trop étendues ou imprécises au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Certaines de ces normes vagues et délégations trop imprécises seront mentionnées ci-après, mais il peut d'ores et déjà être suggéré aux auteurs de l'avant-projet de soumettre, au besoin, l'intégralité du dispositif en projet à un examen supplémentaire au regard du principe de légalité en matière fiscale.

⁹ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir, par exemple, C.C., 20 novembre 2019, n° 188/2019, B.15.2.

¹⁰ C.C., 10 juillet 2014, n° 104/2014, B.6; C.C., 23 février 2017, n° 30/2017, B.11.

5.2. Il n'appartient pas au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de définir lui-même le champ d'application de certains éléments du dispositif en projet. S'il s'agit d'exclure certains secteurs de l'avantage fiscal du prêt Proxi¹¹, il faut le prévoir dans l'avant-projet proprement dit. Les activités ou secteurs visés – entre autres le secteur des combustibles fossiles, ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs – doivent être mentionnés dans l'avant-projet même ou il faut à tout le moins fixer des critères précis, de sorte que le législateur régional bruxellois puisse lui-même déterminer dans une mesure suffisante quelles activités ou quels secteurs entrent en ligne de compte.

5.3. Certaines des notions utilisées dans l'avant-projet sont trop générales et permettent dans la pratique une interprétation à ce point diversifiée que les parties concernées peuvent difficilement prévoir avec une certitude suffisante si elles sont susceptibles ou non de bénéficier d'un avantage fiscal concernant un projet concret¹². Ainsi, en ce qui concerne l'avantage fiscal renforcé pour des projets spécifiques, l'article 9, § 1^{er}, alinéa 2, de l'avant-projet dispose que, pour être considéré comme « exemplaire », le projet concerné « ne peut nuire significativement » à aucun des objectifs fixés aux paragraphes 2 et 3 de la même disposition, ni ne peut « avoir pour effet de réduire le niveau d'emploi en Région de Bruxelles-Capitale ». L'ordonnance en projet ne permet pas de déterminer suffisamment clairement ce qui, dans la pratique, constituera une « nuisance significative » et à partir de quand on pourra considérer que le niveau d'emploi visé diminuera consécutivement au projet¹³; ce point devrait être précisé, si pas dans le texte des dispositions en projet même, à tout le moins dans l'exposé des motifs.

5.4. L'avant-projet contient encore un certain nombre d'autres dispositions attribuant au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale des compétences étendues et peu circonscrites, qui impliquent notamment que ce dernier peut déterminer dans quelles circonstances un emprunteur est « nuisible pour la santé ou non éthique ou (...) va à l'encontre des objectifs visés à l'article 9, §§ 2 et 3 » et que le prêteur qui accorde un crédit à un tel emprunteur n'a dès lors pas droit à l'avantage fiscal pour le prêt Proxi. Le gouvernement est en outre habilité à déterminer quand un emprunteur a une « pratique nuisible », ce qui implique également qu'il n'est pas permis d'obtenir un crédit d'impôt pour l'octroi d'un prêt à l'emprunteur concerné (article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, de l'avant-projet). Il ressort de l'exposé des motifs que les habilitations précitées peuvent être interprétées d'une manière particulièrement large et laissent une grande liberté d'appréciation au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. La question se pose de savoir si, au regard du principe de légalité en matière fiscale, il ne serait pas préférable que les délégations concernées s'appuient sur des notions dont la portée essentielle serait définie plus précisément par le législateur ordonnancier proprement dit.

Dans certaines dispositions de l'avant-projet, l'attribution de compétences au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est certes assortie d'une définition de l'objectif

¹¹ Voir l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 5°, de l'avant-projet.

¹² À quels emprunteurs un prêt peut-il par exemple être accordé et procurer un avantage fiscal au prêteur?

¹³ En ce qui concerne la condition relative au maintien du niveau d'emploi, le délégué a fourni les explications suivantes : « Cette question sera traitée dans un arrêté d'exécution. Il pourra s'agir d'une mise en œuvre de l'habilitation inscrite à l'article 9, § 5, al. 1^{er}, 2°. Un exemple de projet ayant pour effet de réduire le niveau d'emploi en Région de Bruxelles-Capitale est un projet d'intelligence artificielle destiné à remplacer un interlocuteur professionnel ».

poursuivi par la délégation concernée, mais cette définition est à ce point générale que, sur ce point également, il s'agit d'une délégation de compétence trop peu circonscrite. Tel est le cas de l'article 17, alinéa 2, de l'avant-projet, qui permet au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de modifier et de compléter les conditions auxquelles la coopérative doit satisfaire « afin de maintenir leur adéquation par rapport aux objectifs poursuivis et aux évolutions de la réglementation et des caractéristiques des coopératives et autres acteurs concernés ». Le commentaire que l'exposé des motifs donne de l'article 17 précise certes chacune des conditions mentionnées à l'article 17, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'avant-projet, mais ne fait pas du tout mention de la possibilité offerte au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale par l'article 17, alinéa 2, de modifier et de compléter ces conditions, même si cette compétence pourrait notamment impliquer que l'on renonce à l'une ou l'autre des conditions énumérées par le législateur régional bruxellois. L'exposé des motifs devrait à tout le moins être complété sur ce point en précisant la portée de la compétence ainsi attribuée au gouvernement.

5.5. Enfin, certains éléments du dispositif en projet sont à ce point complexes qu'ils soulèvent de sérieuses questions quant à leur prévisibilité pour les contribuables, si bien que, dans la pratique, il est particulièrement difficile voire impossible pour ces derniers de savoir s'ils sont susceptibles de bénéficier de l'avantage fiscal concerné pour un projet concret, ce qui n'est pas davantage conforme au principe de légalité en matière fiscale précité.

Ainsi, l'article 17, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'avant-projet implique que si le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n'a pas prévu un régime d'agrément préalable, la coopérative de crédit doit remplir un certain nombre de conditions pour que le coopérateur bénéficie d'un avantage fiscal. L'article 17, alinéa 1^{er}, 2^o, e), de l'avant-projet implique une comparaison entre, d'une part, la valeur (totale) ¹⁴ des actions d'une coopérative de crédit à finalité sociale qui permettent de bénéficier d'un crédit d'impôt et, d'autre part, la valeur totale des crédits et participations que cette coopérative de crédit a accordés à des entreprises disposant d'une unité d'établissement dans la Région de Bruxelles-Capitale. L'article 17, alinéa 1^{er}, 2^o, c), de l'avant-projet fixe des conditions relatives aux capitaux propres de la coopérative et l'article 17, alinéa 1^{er}, 2^o, d), contient des exigences concernant le pourcentage de crédits et participations de la coopérative qui sont couverts par des garanties européennes, régionales, fédérales ou équivalentes.

Sur le fondement d'une telle règle, il est particulièrement malaisé pour le contribuable qui souhaite pouvoir bénéficier d'un avantage fiscal de savoir dans la pratique, au moment de la libération de l'action, si la coopérative de crédit qu'il a choisie remplira les conditions précitées. En effet, l'attestation par laquelle la coopérative confirme également qu'elle satisfait aux conditions qui lui sont applicables, n'est délivrée qu'à l'issue de la période imposable au cours de laquelle le versement a été effectué (article 21, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet). Il serait dès lors préférable de prévoir un dispositif clair, garantissant dès lors une meilleure sécurité juridique, permettant au contribuable, sur le fondement du texte de l'ordonnance en projet, de savoir au moment où il acquiert une action ou des actions si cette acquisition pourra donner lieu à un crédit d'impôt ou non.

¹⁴ Le délégué a précisé qu'il s'agit de la valeur *totale* des actions d'une coopérative de crédit qui permettent de bénéficier d'une réduction d'impôt, ce qu'il conviendrait de préciser dans le texte de cette disposition.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

6. Dans le texte néerlandais de l'article 2, 5°, de l'avant-projet, les mots « Verordening 2022/1503 » seront remplacés par les mots « Verordening 2020/1503 ». À la fin du texte français de l'article 2, 7°, de l'avant-projet, on écrira « du Règlement 2020/1503 » au lieu de « du Règlement 2022/1503 »¹⁵.

7. L'article 2, 6° et 7°, de l'avant-projet visera respectivement « l'article 2, paragraphe 1, q), » et « l'article 2, paragraphe 1, e), » du règlement concerné, et non, respectivement, « l'article 2, § 1^{er}, q), » et « l'article 2, § 1^{er}, e), » de ce règlement.

8. L'article 2, 15°, de l'avant-projet définit la notion de « coopérative à finalité sociale ». La définition de notions dans un texte normatif n'a de sens que dans la mesure où ces dernières sont utilisées et apparaissent dans la suite du texte et si elles sont également utilisées d'une manière conséquente. Force est de constater que la notion de « coopérative à finalité sociale » est certes définie à l'article 2, 15°, de l'avant-projet, mais n'est plus utilisée dans la suite du texte. Toutefois, l'avant-projet fait encore mention par la suite d'une « coopérative de crédit à finalité sociale » (voir, par exemple, l'article 15) ou, tout simplement, d'une « coopérative » (voir, par exemple, l'article 23, § 1^{er}). Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

« La notion de 'coopérative de crédit' est définie de manière indirecte par les conditions précisées à l'article 17, al. 1^{er}, 2°, a) et c) : la coopérative 'octroie des crédits aux entreprises ou prend des participations dans des entreprises'. Il doit s'agir d'une activité importante parmi celles de la coopérative, ce qui découle de la condition c) : 'la coopérative peut démontrer que, pendant 6 mois au moins chaque année, ses capitaux propres sont mobilisés à 70 pour cent minimum dans des crédits aux entreprises ou des participations au capital d'entreprises'.

Les principales coopératives de crédit actives en Région de Bruxelles-Capitale sont:

Crédal,

Hefboom,

F'in common,

Citizenfund ».

L'avant-projet devrait se fonder sur une même notion qui serait définie et utilisée d'une manière conséquente dans la suite du texte de l'avant-projet. Des conditions particulières pourraient alors être fixées, en se basant sur la notion ainsi définie. Un autre procédé se fondant sur une notion diversifiée est non seulement néfaste pour la clarté du dispositif et la sécurité juridique, mais constitue également une source de doubles emplois apparents, comme tel est le cas à l'article 17, alinéa 1^{er}, 2°, b), de l'avant-projet, dans lequel la référence à l'ordonnance du

¹⁵ À la fin du texte néerlandais de l'article 5, § 5, alinéa 1^{er}, 1°, de l'avant-projet, on mentionnera bien évidemment « Verordening 2020/1503 » au lieu de « Verordening 2020/1503t ».

23 juillet 2018 qui y est mentionnée paraît à première vue superflue au regard de la définition de la notion de « coopérative à finalité sociale » donnée à l'article 2, 15°, de l'avant-projet¹⁶. Les auteurs de l'avant-projet seraient bien avisés d'opter pour une plus grande uniformité terminologique des notions concernées.

Article 5

9. L'article 5, § 3, 5°, de l'avant-projet dispose que si l'emprunteur est une personne morale, le prêteur ne peut, avec son conjoint ou cohabitant légal, détenir directement ou indirectement plus de 10 % des actions de cette personne morale.

Il est recommandé de compléter l'exposé des motifs de l'avant-projet par une précision faisant apparaître que la différence de traitement entre diverses catégories de personnes, selon qu'elles détiennent ou non plus de 10% des actions ou des droits de vote, se concilie avec le principe d'égalité et qu'une telle différence de traitement peut être réputée présenter un lien raisonnable avec les objectifs poursuivis par le dispositif en projet sur ce point et que les moyens employés à cette fin sont suffisamment objectifs et pertinents.

10. L'article 5, § 5, alinéa 2, de l'avant-projet confère au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale le pouvoir d'arrêter « le pourcentage de commission » qu'un prestataire de services de financement participatif et, le cas échéant, le véhicule de financement que le prestataire de services de financement participatif gère et contrôle, peuvent percevoir d'un emprunteur en contrepartie de leur service de facilitation de l'octroi de prêts Proxi. Le commentaire fourni dans l'exposé des motifs à propos de cette disposition indique que « [c]'est au Gouvernement qu'il revient de fixer ce plafond et de préciser la manière de l'appliquer ». Si l'intention est effectivement que le Gouvernement fixe uniquement un pourcentage de commission maximum, le texte de l'article 5, § 5, alinéa 2, de l'avant-projet devrait l'exprimer plus clairement. En tout cas, le texte de l'avant-projet et celui de l'exposé des motifs doivent s'accorder sur ce point. En outre, il serait préférable que l'exposé des motifs indique également comment un tel pourcentage maximal de commission s'articule avec le règlement (UE) 2020/1503, tel qu'il est défini à l'article 2, 5°, de l'avant-projet, si un prestataire de services de financement participatif fixe le prix d'une offre de financement participatif.

Article 6

11. Dans le texte néerlandais de l'article 6, § 3, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, on remplacera les mots « uitgeleend gesteld wordt, » par les mots « uitgeleend wordt, ».

¹⁶ La définition de « coopérative à finalité sociale », à l'article 2, 15°, de l'avant-projet fait référence à « une finalité sociale au sens de l'article 5 de l'ordonnance du 23 juillet 2018 ». Cette dernière ordonnance définit uniquement la notion d' « entreprise sociale » (article 2, 1°, de l'ordonnance du 23 juillet 2018), alors que « l'exercice d'une gouvernance démocratique » ne constitue qu'un des trois principes auxquels l' « entreprise sociale » doit satisfaire. La section 1^{re} du chapitre 2 de l'ordonnance du 23 juillet 2018 mentionne toutefois « les entreprises sociales et démocratiques », alors que l'article 6 de cette ordonnance énumère les éléments qui résultent pour l'entreprise de l'exercice d'une gouvernance démocratique. Ces constatations sont uniquement de nature à confirmer la conceptualisation complexe et diversifiée dans l'avant-projet.

12. L'article 6, § 4, alinéa 3, de l'avant-projet, s'énonce comme suit :

« Ce taux d'intérêt ne peut être ni supérieur au taux légal en vigueur à la date de la conclusion du prêt Proxi, ni inférieur à la moitié du même taux légal ».

Le commentaire donné à propos de cette disposition dans l'exposé des motifs, porte ce qui suit :

« Ces exigences visent également à réserver le système de prêt Proxi aux formes de crédit non professionnelles. Cela vise aussi à maintenir les intérêts qui peuvent être convenus dans le cadre d'un prêt Proxi dans des limites raisonnables ».

La nature exacte de la mesure relative au taux d'intérêt minimal reste néanmoins floue et soulève la question de savoir s'il s'agit en l'occurrence d'une sorte de disposition anti-abus ou s'il s'agit d'une mesure qui doit être comprise dans le contexte de la progressivité garantie des impôts. La question a été posée au délégué de savoir si le choix d'une limite minimale n'est pas également lié à l'assiette du crédit d'impôt dont fait état l'article 12, § 3 de l'avant-projet et à son calcul au paragraphe 4 du même article. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« Il convient de distinguer :

- d'une part, le taux d'intérêt du prêt Proxi. Ce taux n'a d'effet que sur la relation contractuelle entre les parties au prêt ;

- d'autre part, les taux de 4 et 2,5% définis à l'article 12, § 4, du projet. En appliquant ces taux aux assiettes de calcul (berekenningsgrondslagen) définies à l'article 12, § 3, [on] obtient le montant du crédit d'impôt dont bénéficie le prêteur. L'assiette de calcul est calculée sur la base des montants prêtés (capitaux), déduction faites remboursements déjà effectués par le prêteur (amortissements - afschrijvingen) (art. 12, §§ 2 et 3). Les intérêts du prêts n'interviennent pas dans ce calcul.

Par conséquent, il n'y a pas de lien entre ces deux types de taux ».

Il serait utile à la bonne compréhension du dispositif en projet sur ce point de faire figurer dans l'exposé des motifs une clarification plus élaborée de la nature et des motifs qui sous-tendent l'exigence relative au taux d'intérêt minimal visée à l'article 6, § 4, alinéa 3, de l'avant-projet. La réponse fournie par le délégué peut aussi servir de fondement à cet effet.

Article 9

13. L'article 9, § 4, alinéa 2, de l'avant-projet, dispose que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale peut modifier les paragraphes 2 et 3 de cet article en vue d'assurer la transposition des dispositions résultant du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, y compris la taxonomie européenne des activités économiques durables et que ces modifications « font l'objet d'une confirmation législative dans les deux ans suivant leur entrée en vigueur ».

Par le passé, la section de législation a déjà mis en doute le fait que, dans ce contexte, un délai de deux ans constitue effectivement un délai pouvant être réputé se concilier avec le principe de légalité en matière fiscale ¹⁷.

Ainsi, dans son avis 65.412/3 du 25 mars 2019 ¹⁸, la section de législation a relevé ce qui suit :

« Pour apprécier le délai envisagé, il faut tenir compte du cadre dans lequel les mécanismes de confirmation en cause en l'espèce sont utilisés. Si le législateur n'a pas la possibilité d'agir en temps utile en la matière par la voie du processus législatif habituel, le principe de légalité en matière fiscale exige alors que le législateur se prononce dans les plus brefs délais sur la mesure prise par le Roi. Toutefois, un délai de confirmation de 24 mois se heurte au principe d'annualité de l'impôt (article 171 de la Constitution) et au cycle budgétaire des recettes et dépenses de l'État, également organisé sur une base annuelle (article 174 de la Constitution). L'utilisation d'un délai de 2 ans aurait pour conséquence que les implications éventuelles d'une non-confirmation peuvent s'étendre sur deux cycles budgétaires, avec toutes les conséquences qui en découlent : puisque la mesure doit alors être réputée n'avoir jamais existé, toutes les recettes fiscales qui y sont liées doivent être remboursées aux contribuables » ¹⁹.

Cette conclusion peut aussi s'appliquer au délai de confirmation de deux ans dont fait mention l'article 9, § 4, alinéa 2, de l'avant-projet. En ce qui concerne cette disposition également, un délai de douze mois se concilierait davantage avec le principe de légalité en matière fiscale.

Article 15

14. L'avantage fiscal, visé à l'article 15 de l'avant-projet, est réservé aux coopérateurs « qui acqui[èren]t une ou des actions d'une coopérative de crédit à finalité sociale ».

Le choix des auteurs de l'avant-projet de n'accorder des avantages fiscaux que pour l'acquisition d'actions dans une « coopérative de crédit à finalité sociale » devra pouvoir se justifier au regard du principe d'égalité garanti par la Constitution.

L'exposé des motifs indique à ce propos que :

« En mobilisant l'épargne citoyenne vers des coopératives de crédit à finalité sociale, cette mesure facilite le financement d'entreprises et d'indépendants qui, bien souvent, éprouvent des difficultés à se financer auprès d'acteurs financiers classiques,

¹⁷ Voir par exemple l'avis C.E. 57.455/1/2/3/4 du 5 mai 2015 sur un avant-projet devenu la loi-programme du 10 août 2015, *Doc. parl.*, Chambre, 2014-2015, n° 54-1125/001, p. 179 ; l'avis C.E. 65.594/3 du 11 mars 2019 sur un amendement à l'avant-projet de loi 'relatif au retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne'. Voir également l'aperçu de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle pour la période 1995-2005 dans J. THEUNIS, « Het fiscaal legaliteitsbeginsel. Een stand van zaken na 10 jaar rechtspraak van het Arbitragehof », *TFR* 2006, 96.

¹⁸ Avis C.E. 65.412/3 du 25 mars 2019 sur un avant-projet de loi 'portant des dispositions fiscales diverses 2019-I', observations 11 à 14.

¹⁹ *Note 7 de l'avis cité* : Dans ce cas, le législateur, compte tenu des conséquences, est également mis davantage sous pression pour confirmer effectivement la mesure.

comme les banques. Cette mesure contribue donc au développement du tissu socio-économique bruxellois ».

Et le délégué d'ajouter :

« Il est un fait bien connu des milieux économiques que les organismes de crédit classiques – et plus encore depuis la crise financière de 2008 – ont une forte aversion au risque dans l'octroi des crédits et se désintéressent des microentreprises. Ainsi, ces organismes ne pratiquent pas le microcrédit. En résulte des angles morts de financement, ou des banques qui conditionnent l'octroi de prêts à des sûretés personnelles ou réelles que l'emprunteur peut ne pas être en mesure ou ne pas souhaiter apporter.

Les coopératives de crédit constituent des acteurs précieux pour couvrir une partie de ces 'angles morts'.

L'exposé des motifs pourrait être complété de références de publications décrivant cette situation. Par exemple :

- MERTENS, Sybille, et. al., Le financement des entreprises sociales in la Gestion des entreprises sociales, Edipro, 2010 ;

- OIT, https://www.ilo.org/empent/areas/social-finance/WCMS_762264/lang--fr/index.htm;

- Crédal, <https://www.credal.be/actualite/publication/rapport-dactivite-2021> (montre que sur 50 millions prêtés, 40,3 millions le sont à des associations et à des entreprises sociales et 9 millions sont affectés à du microcrédit).

L'objectif du présent avant-projet est précisément de favoriser l'utilisation de l'épargne des citoyens au financement des entreprises, sociétés et indépendants, qui ont le plus de mal de se financer auprès des organismes de crédit traditionnels. Ceci explique pourquoi le Chapitre III de l'avant-projet vise les coopératives de crédit et non l'ensemble des organismes de crédit ».

À propos du choix de la forme juridique de la coopérative de crédit, le délégué a en outre fourni les explications suivantes :

« S'agissant de favoriser l'acquisition d'actions par un nombre élevé de coopérateurs au fil du temps, les sociétés coopératives sont particulièrement adaptées à cet objectif puisqu'elles peuvent procéder à des augmentations de capital sans modification de leurs statuts. Chez les autres types de société, l'augmentation de capital entraîne des coûts. La coopérative accueille de nouveaux coopérateurs avec un minimum de formalités. Déjà à cet égard, la forme coopérative semble donc nettement plus adaptée que la SRL, par exemple.

Par ailleurs, la coopérative est caractérisée par un processus décisionnel plus démocratique que celui des autres types de société, ce que les auteurs du projet ont également souhaité encourager.

Quant à la finalité sociale, elle garantit une bonne prise en considération des besoins et des intérêts des entreprises financées. L'intérêt des actionnaires ne sera pas poursuivi au détriment de celui des clients.

Pour ces différentes raisons la forme de coopérative à finalité sociale est préférée. (...) ».

Sous réserve de l'observation déjà formulée dans le présent avis au point 8 concernant l'exigence d'un cadre uniforme de définitions, il est recommandé de justifier plus en

détail dans l'exposé des motifs la limitation aux coopératives de crédit à finalité sociale au regard du principe d'égalité garanti par la Constitution.

Article 16

15. L'article 16, 3°, a), de l'avant-projet dispose que le coopérateur ne peut, avec son conjoint ou cohabitant légal éventuel, détenir directement ou indirectement plus de 10 % des actions ou des droits de vote de la coopérative. À ce sujet, il suffit de renvoyer à l'observation formulée au point 9 pour l'article 5, § 3, 5°, de l'avant-projet.

Article 17

16. Aux termes de la phrase introductive de l'article 17, alinéa 1^{er}, l'appréciation de la question de savoir s'il a été satisfait aux conditions énumérées à l'article 17 de l'avant-projet, a lieu « [à] la date à laquelle le coopérateur libère l'action et pendant toute la durée de l'avantage fiscal telle que définie à l'article 22, § 2 ».

Ainsi, une évaluation de critères complexes devra chaque fois être opérée tant lorsqu'un coopérateur libère une action - ce qui semble pouvoir intervenir fréquemment - que « pendant toute la durée de l'avantage fiscal ». Il a été demandé au délégué si pareil système fonctionnera correctement dans la pratique. Il a alors communiqué ce qui suit :

« Dans les faits, il existe actuellement un nombre fort limité de coopératives de crédit à finalité sociale susceptibles de participer au dispositif. Dès lors, un suivi de la situation de ces participantes pour s'assurer qu'elles continuent bien de remplir les conditions de l'ordonnance, ou celles de l'agrément, pourra se faire à travers un contrôle périodique, par exemple semestriel. S'il est constaté lors d'un contrôle que la coopérative s'écarte des conditions et qu'elle n'y revient pas à bref délai, elle perdra la qualité de (ou l'agrément comme) coopérative participante. Il lui est alors encore loisible de faire le nécessaire pour recouvrer cette qualité ou l'agrément ».

La section de législation prend acte de cette précision.

17. Par souci de clarté, mieux vaut écrire à l'article 17, alinéa 1^{er}, 1°, de l'avant-projet, « la coopérative est agréée en application de l'article 20, § 1^{er}, alinéa 2, pour prendre part au présent dispositif; ». Dans la phrase introductive de l'article 17, alinéa 1^{er}, 2°, on écrira alors « ou, si en application de l'article 20, § 1^{er}, alinéa 2, aucun agrément n'est prescrit, la coopérative remplit les conditions suivantes : ».

Article 21

18. Dans le texte néerlandais de l'article 21, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, on écrira « volgestort » au lieu de « volstort ». En outre, par analogie avec le texte français, dans le texte néerlandais de l'article 21, alinéa 5, de l'avant-projet, il suffit de faire référence à « het attest » au lieu de « het attest vermeld in dit artikel ».

Article 22

19. Conformément au texte français, on écrira à la fin du texte néerlandais de l'article 22, § 3, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet « ... en de vier voorgaande belastbare tijdperken door de coöperant zijn volgestort ».

20. Dans le texte français de l'article 22, § 3, alinéa 3, de l'avant-projet, on écrira « ... excède 100.000 euros par contribuable, elle ... » (« Indien de berekeningsgrondslag 100.000 euro per belastingplichtige overschrijdt, ... »).

Article 25

21. L'article 25 de l'avant-projet comporte des dispositions pour les prêts Proxi accordés sur la base de l'arrêté de pouvoirs spéciaux du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n° 2020/045 du 19 juin 2020 'relatif au prêt Proxi'. Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a déclaré que l'article 25 de l'avant-projet, qui dans sa version actuelle fait mention d'un dispositif pour « les périodes imposables 2020 et 2021 », sera réexaminé en profondeur du point de vue de son contenu :

« Dès lors que l'article 25 concerne le prêt Proxi, son entrée en vigueur devrait, dans l'article 29, être différée de la même manière que celle du Chapitre 2 et des articles 26 et 27. Le projet pourrait être corrigé en ce sens.

Par ailleurs, cette disposition concerne au premier chef des prêts Proxi conclus avant l'entrée en vigueur du nouveau régime de prêts Proxi, et par conséquent, soumis aux dispositions de l'arrêté de pouvoirs spéciaux, par application de l'article 26, al. 2, de l'avant-projet.

De plus, comme le prêt Proxi d'étend sur plusieurs années, il convient, pour l'application des plafonds de prêts, de prendre en considération simultanément les prêts Proxi régis par l'arrêté de pouvoirs spéciaux et par le présent avant-projet.

Dès lors, cet article de l'avant-projet devrait sans doute plutôt être remplacé par un nouvel alinéa à insérer dans l'article 26 et rédigé comme suit :

'Pour l'application des plafonds visés à l'article 6, § 3, est prise en considération la somme des montants prêtés entrant dans le cadre du Chapitre II et des montants correspondants entrant dans le cadre de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/045 du 19 juin 2020 relatif au prêt Proxi. On a en outre égard aux plafonds temporaires fixés à l'article 8 de l'arrêté de pouvoirs spéciaux.'

Le Chapitre IV serait alors supprimé ».

On peut se rallier au point de vue du délégué selon lequel prévoir un chapitre distinct pour l'article 25 de l'avant-projet, n'a pas de sens. On peut donc omettre le chapitre IV (« Dispositions temporaires en raison de la crise sanitaire du COVID-19 »). La disposition proposée par le délégué en remplacement de l'actuel article 25 ne semble toutefois pas constituer une mesure transitoire mais une condition d'application du nouveau dispositif en projet. Mieux vaut dès lors intégrer la disposition en projet proposée – dont la dernière phrase semble par

ailleurs superflue – dans l'article 6, § 3, de l'avant-projet et donc pas dans l'article 26 dudit avant-projet.

Article 26

22. Les références aux dispositions de la loi du 18 décembre 2016 ²⁰ qui figurent à l'article 26, alinéa 4, de l'avant-projet, doivent être soumises à un examen supplémentaire, compte tenu des modifications qui ont été apportées à cette loi par la loi du 23 février 2022 ²¹.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Marnix VAN DAMME

²⁰ Loi du 18 décembre 2016 'organisant la reconnaissance et l'encadrement du crowdfunding et portant des dispositions diverses en matière de finances'.

²¹ Loi du 23 février 2022 'visant à mettre en œuvre le règlement (UE) 2020/1503 du parlement européen et du conseil du 7 octobre 2020 relatif aux prestataires européens de services de financement participatif pour les entrepreneurs, et modifiant le règlement (UE) 2017/1129 et la directive (UE) 2019/1937 et à transposer la directive (UE) 2021/338 du parlement européen et du conseil du 16 février 2021 modifiant la directive 2014/65/UE en ce qui concerne les obligations d'information, la gouvernance des produits et les limites de position, et les directives 2013/36/UE et (UE) 2019/878 en ce qui concerne leur application aux entreprises d'investissement, afin de soutenir la reprise à la suite de la crise liée à la COVID-19 (II)'.