



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.634/1
van 4 juli 2022

avis 71.634/1
du 4 juillet 2022

over

sur

een wetsvoorstel ‘tot wijziging
van de wet van
13 februari 1998 houdende
bepalingen tot bevordering van
de tewerkstelling, teneinde de
toepassing van de wet-Renault
uit te breiden tot de
onderaannemers’
(*Parl.St.* Kamer 2019-20,
nr. 55-0968/001)

une proposition de loi
‘modifiant la loi du
13 février 1998 portant des
dispositions en faveur de
l’emploi, visant à élargir
l’application de la loi Renault
aux sous-traitants’ (*Doc. parl.*,
Chambre, 2019-2020,
n° 55-0968/001)

Op 3 juni 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van de wet van 13 februari 1998 houdende bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling, teneinde de toepassing van de wet-Renault uit te breiden tot de onderaannemers’ (*Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-0968/001).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 30 juni 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 juli 2022.

*

Le 3 juin 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘modifiant la loi du 13 février 1998 portant des dispositions en faveur de l’emploi, visant à élargir l’application de la loi Renault aux sous-traitants’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-0968/001).

La proposition a été examinée par la première chambre le 30 juin 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 4 juillet 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL VAN WET

2. Hoofdstuk VII van de wet van 13 februari 1998 ‘houdende bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling’, ook de “wet-Renault” genoemd, doet ervan blijken dat een werkgever die tot collectief ontslag wil overgaan, een bepaalde procedure van informatie en consultatie moet naleven. De bedoeling van het om advies voorgelegde wetsvoorstel bestaat erin om de werkgever die opteert voor een collectief ontslag, te verplichten om in het raam van de wet-Renault ook de onderaannemers in te lichten. Tevens wordt aan de onderaannemers de mogelijkheid geboden om bepaalde vragen te stellen en om tegenvoorstellen te doen waarmee de werkgever rekening dient te houden.

ONDERZOEK VAN HET VOORSTEL

Artikel 2

3. In het voorgestelde artikel 62, 3°/1, van de wet van 13 februari 1998 wordt in de omschrijving van het begrip “onderaannemer” melding gemaakt van een “onderneming die ... een omzet van minstens 500 000 euro heeft gegenereerd” onder de in die omschrijving vermelde voorwaarden.

Krachtens artikel 62, 3°, van de wet van 13 februari 1998 moet onder het begrip “onderneming” worden verstaan “de technische bedrijfseenheid bedoeld in artikel 14 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven; elke afdeling van de onderneming wordt met deze gelijkgesteld”. In artikel 14, § 1, tweede lid, 1°, van de voornoemde wet van 20 september 1948 wordt verwezen naar een technische bedrijfseenheid “bepaald in het kader van deze wet op grond van de economische en sociale criteria; in geval van twijfel primeren de sociale criteria”.

¹ Aangezien het gaat om een voorstel van wet, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere normen verstaan.

Afgezien van de vraag of de toepassing van de voorwaarde inzake omzet steeds op voldoende duidelijke en rechtszekere wijze mogelijk zal zijn ten aanzien van een technische bedrijfseenheid,² zou kunnen worden overwogen om, indien het effectief de bedoeling is om de omzet als criterium te hanteren, te refereren aan het begrip van de “rechtspersoon”³ veeleer dan aan het begrip “onderneming”.

Artikel 3

4. In de voorgestelde bepalingen onder artikel 3, 1 en 2, van het wetsvoorstel, worden bepaalde rechten toegekend aan “de ondernemingsraad van de onderaannemer of, bij ontstentenis daarvan, de vakbondsafvaardiging of, bij ontstentenis daarvan, de in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigde representatieve werknemersorganisatie die werd gemandateerd door één of meer werknemers van de onderaannemer”.

Deze regeling wijkt af van de aan te vullen bepalingen, die rechten toekennen aan (bepaalde leden van) de ondernemingsraad of de vakbondsafvaardiging, of bij ontstentenis daarvan, “de werknemers”.

De toelichting bij het wetsvoorstel verduidelijkt niet de keuze om de verwijzing naar de betrokken werknemers te vervangen door “de in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigde representatieve werknemersorganisatie die werd gemandateerd door één of meer werknemers van de onderaannemer”. Evenmin is duidelijk hoe deze regeling moet worden toegepast wanneer verschillende werknemers van de onderaannemer een andere in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigde representatieve werknemersorganisatie wensen te mandateren.

Het is raadzaam om het voorstel op dit punt aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen.

*

² Het lijkt immers niet zo dat op het niveau van de technische bedrijfseenheid steeds een aparte boekhouding moet worden gevoerd. Zo wordt in een brochure van de FOD WASO over de sociale verkiezingen van 2020 het volgende opgemerkt: “Kunnen bijvoorbeeld als economische criteria beschouwd worden: een aparte boekhouding, een autonoom dagelijks bestuur, een eigen beheer, de vrijheid om eigen activiteiten te ontwikkelen enz. Wat de sociale criteria betreft kunnen volgende voorbeelden aangehaald worden: een autonoom personeelsbeleid, geografische verwijdering, een verschillend loonbeleid, de verscheidenheid van mensenkringen, verschil in taal, de zelfstandigheid op het niveau waarop de onderhandelingen over de sociale kwesties worden toegepast enz.” (https://werk.belgie.be/sites/default/files/content/documents/Brochure%20SV%202020_0.pdf, p. 9).

³ Of natuurlijke persoon, wanneer die optreedt als ondernemer en werkgever.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. Il ressort du chapitre VII de la loi du 13 février 1998 'portant des dispositions en faveur de l'emploi', également dénommée la « loi Renault », qu'un employeur qui entend procéder à un licenciement collectif est tenu de respecter une procédure d'information et de consultation bien définie. La proposition de loi soumise pour avis entend obliger l'employeur qui opte pour un licenciement collectif d'également informer les sous-traitants dans le cadre de la loi Renault. Les sous-traitants ont également la possibilité de poser certaines questions et de faire des contre-propositions qui doivent être prises en compte par l'employeur.

EXAMEN DE LA PROPOSITION

Article 2

3. L'article 62, 3^o/1, proposé, de la loi du 13 février 1998 fait mention, dans la définition de la notion de « sous-traitant », d'une « entreprise qui réalise un chiffre d'affaires d'au moins 500 000 euros » parmi les conditions mentionnées dans cette définition.

En vertu de l'article 62, 3^o, de la loi du 13 février 1998, il faut entendre par la notion d'« entreprise » « l'unité technique d'exploitation visée à l'article 14 de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie; chacune des divisions de l'entreprise est assimilée à celle-ci ». L'article 14, § 1^{er}, alinéa 2, 1^o, de la loi du 20 septembre 1948 précitée vise une unité technique d'exploitation « définie dans le cadre de la présente loi à partir des critères économiques et sociaux; en cas de doute, ces derniers prévalent ».

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

Indépendamment de la question de savoir si la condition relative au chiffre d'affaires pourra toujours être appliquée avec suffisamment de clarté et avec une sécurité juridique suffisante vis-à-vis d'une unité technique d'exploitation², on pourrait envisager, si l'intention est effectivement d'utiliser le chiffre d'affaires comme critère, de faire référence à la notion de « personne morale »³ plutôt qu'à la notion d'« entreprise ».

Article 3

4. Les dispositions proposées à l'article 3, 1 et 2, de la proposition de loi accordent certains droits au « conseil d'entreprise du sous-traitant ou, à défaut de celui-ci, [à] la délégation syndicale ou, à défaut de celle-ci, [à] l'organisation représentative des travailleurs représentée au Conseil national du travail mandatée par un ou plusieurs travailleurs du sous-traitant ».

Ce dispositif s'écarte des dispositions à compléter, qui accordent des droits au conseil d'entreprise (à certains membres de ce dernier) ou à la délégation syndicale ou, à défaut de celle-ci, aux « travailleurs ».

Les développements de la proposition de loi n'apportent pas d'éclaircissements quant au choix de remplacer la référence aux travailleurs concernés par « l'organisation représentative des travailleurs représentée au Conseil national du travail mandatée par un ou plusieurs travailleurs du sous-traitant ». On n'aperçoit pas davantage comment cette règle doit être appliquée lorsque plusieurs travailleurs du sous-traitant souhaitent mandater une autre organisation représentative des travailleurs représentée au Conseil national du travail.

Il est recommandé de réexaminer la proposition sur ce point.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

² En effet, il n'apparaît pas qu'une comptabilité distincte doive toujours être tenue au niveau de l'unité technique d'exploitation. Ainsi, il est observé ce qui suit dans une brochure du SPF ETCS relative aux élections sociales de 2020 : « À titre exemplatif, peuvent être considérés comme critères économiques : le fait d'avoir une comptabilité séparée, une direction autonome, une administration propre, la liberté de développer des activités propres, etc. En ce qui concerne les critères sociaux, les exemples suivants peuvent être retenus : une gestion du personnel autonome, l'éloignement géographique, une politique salariale distincte, la diversité des groupes humains, la différence de langue, autonomie au niveau où la négociation des questions sociales est pratiquée, etc. » (<https://emploi.belgique.be/sites/default/files/content/documents/Brochure%20ES%202020FR.pdf>, p. 9).

³ Ou la personne physique, lorsque celle-ci intervient en tant qu'entrepreneur et employeur.