



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.594/1
van 28 juni 2022

avis 71.594/1
du 28 juin 2022

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
28 maart 1969 houdende
vaststelling van de lijst van
beroepsziekten die aanleiding
geven tot schadeloosstelling en
tot vaststelling van de criteria
waaraan de blootstelling aan
het beroepsrisico voor
sommige van deze ziekten
moet voldoen'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
28 mars 1969 dressant la liste
des maladies professionnelles
donnant lieu à réparation et
fixant les critères auxquels
doit répondre l'exposition au
risque professionnel pour
certaines d'entre elles'

Op 25 mei 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 maart 1969 houdende vaststelling van de lijst van beroepsziekten die aanleiding geven tot schadeloosstelling en tot vaststelling van de criteria waaraan de blootstelling aan het beroepsrisico voor sommige van deze ziekten moet voldoen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 16 juni 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge VOS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 juni 2022.

*

Le 25 mai 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 28 mars 1969 dressant la liste des maladies professionnelles donnant lieu à réparation et fixant les critères auxquels doit répondre l'exposition au risque professionnel pour certaines d'entre elles’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 16 juin 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge VOS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 juin 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om het voor personen werkzaam in bepaalde sectoren mogelijk te maken dat ovariumcarcinoom veroorzaakt door asbest, systeemsclerose veroorzaakt door het inademen van stof dat kristallijn siliciumdioxide bevat, en uveaal melanoma veroorzaakt door optische straling afkomstig van lassen, als beroepsziekte wordt beschouwd.

Daartoe worden in artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 maart 1969 ‘houdende vaststelling van de lijst van beroepsziekten die aanleiding geven tot schadeloosstelling en tot vaststelling van de criteria waaraan de blootstelling aan het beroepsrisico voor sommige van deze ziekten moet voldoen’ drie nieuwe codes (codes 9.311, 9.312 en 1.609) ingevoegd in de lijst van beroepsziekten die aanleiding geven tot schadeloosstelling (artikel 1 van het ontwerp). Daarnaast wordt ook de bijlage bij voornoemd besluit gewijzigd, zodat hierin wordt bepaald onder welke voorwaarden de betrokkenen geacht worden te zijn blootgesteld aan het beroepsrisico (artikel 2).

3. Rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door de artikelen 30, eerste lid, en 32, derde lid, van de wetten ‘betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970’ (hierna: Gecoördineerde Wetten op de Beroepsziekten), die in de aanhef worden vermeld.

Artikel 30, eerste lid, van de Gecoördineerde Wetten op de Beroepsziekten, dat de Koning machtigt om de lijst op te maken van de beroepsziekten die tot schadeloosstelling aanleiding geven, vormt de rechtsgrond voor artikel 1 van het ontwerp. Artikel 32, derde lid, van de Gecoördineerde Wetten op de Beroepsziekten, dat de Koning machtigt om voor sommige beroepsziekten en voor ziekten bedoeld in artikel 30bis van de betrokken gecoördineerde wetten¹, op voorstel van het beheerscomité voor de beroepsziekten en na advies van de Wetenschappelijke Raad², blootstellingscriteria vast te leggen, vormt de rechtsgrond voor artikel 2 van het ontwerp.

VORMVEREISTEN

4. Luidens artikel 32, tweede lid, van de Gecoördineerde Wetten op de Beroepsziekten is er een beroepsrisico indien de blootstelling aan de schadelijke invloed inherent is aan de beroepsuitoefening en beduidend groter is dan de blootstelling van de bevolking in het algemeen,

¹ Bedoeld worden de ziekten die niet voorkomen op de lijst van beroepsziekten die voor schadeloosstelling in aanmerking komen “maar die op een determinerende en rechtstreekse wijze het gevolg [zijn] van de beroepsuitoefening”.

² De Wetenschappelijke Raad is in de schoot van Fedris opgericht. De taken ervan worden opgesomd in artikel 16 van de gecoördineerde wetten op de beroepsziekten.

en indien deze blootstelling volgens algemeen aanvaarde medische inzichten, in groepen van blootgestelde personen de overwegende oorzaak van de ziekte vormt.

Uit de aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegde stukken blijkt dat voor het vastleggen van de blootstellingscriteria, die dienen te beantwoorden aan de algemeen aanvaarde medische inzichten, gesteund wordt op adviezen van de Wetenschappelijke Raad die met betrekking tot de ontworpen regeling werden uitgebracht op 21 januari 2016, 23 mei 2017 en 28 mei 2019. Deze adviezen werden besproken op het Beheerscomité voor de beroepsziekten van Fedris op 9 oktober 2019. Het voorstel van het Beheerscomité in de zin van artikel 32, derde lid, van de Gecoördineerde Wetten op de Beroepsziekten, dateert van 13 november 2019.

De steller van het ontwerp doet er dan ook goed aan zich ervan te vergewissen dat de ingewonnen adviezen nog voldoende actueel zijn in het licht van de algemeen aanvaarde medische inzichten.³

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In de Nederlandse tekst van het eerste lid van de aanhef moet worden verwezen naar de rechtsgrond voor het ontworpen besluit aan de hand van het officiële opschrift. Derhalve dient te worden verwezen naar “de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970” in de plaats van naar “de wetten betreffende schadeloosstelling voor beroepsziekten, gecoördineerd op 3 juni 1970”.

Artikel 2

6.1. Artikel 2, punt 4°, van het ontwerp vult de bijlage bij het koninklijk besluit van 28 maart 1969 onder meer aan met een titel V houdende de blootstellingscriteria voor systemische sclerose veroorzaakt door het inademen van stof dat kristallijn siliciumdioxide bevat (codenummer 9.312).

Het eerste lid van de ontworpen titel V stelt als voorwaarde voor de erkenning van een blootstelling aan het beroepsrisico van de ziekte 9.312 een minimale blootstellingsduur van tien jaar tijdens de uitoefening van voltijdse beroepsactiviteiten waarbij de in de ontworpen bepaling opgesomde taken worden uitgevoerd.

Het tweede lid van de ontworpen titel V bepaalt dat “[a]ls de bovenvermelde voorwaarde niet (...) vervuld [is], (...) Fedris de blootstelling aan het beroepsrisico [kan] erkennen bij een bijzondere intense blootstelling”.

³ Zo blijkt bijvoorbeeld uit het advies van de Wetenschappelijke Raad van 23 mei 2017 en het wetenschappelijke onderzoek waarop dit is gesteund dat de intensiteit van de blootstelling aan de optische straling van lassen afhankelijk is van vele factoren en dat er nog wetenschappelijke onduidelijkheid bestaat omtrent de minimaal vereiste blootstellingsduur.

De gemachtigde bevestigde dat het daarbij zowel mogelijk is om af te wijken van de voorwaarde van de duurtijd van minstens tien jaar, als van de op de lijst vermelde beroepsactiviteiten.

Het verdient aanbeveling om deze bedoeling op een meer expliciete wijze tot uitdrukking te brengen in de tekst van het ontwerp.

6.2. In hetzelfde opzicht zou het nuttig kunnen zijn een verslag aan de Koning op te stellen ter aanvulling van het ontworpen besluit, waarin nader wordt toegelicht wanneer er sprake kan zijn van een bijzondere intense blootstelling aan de hand van een aantal criteria waarmee Fedris bij de beoordeling rekening zal kunnen houden of aan de hand van een aantal voorbeelden.

6.3. Zo ook blijkt uit verschillende bij het dossier gevoegde documenten dat in geval van een bewezen silicose, erkend als beroepsziekte, er geen minimale blootstellingsduur vereist zou zijn. De vrijstelling van het aantonen van de blootstellingsduur in geval van een erkende silicose, blijkt evenwel niet uit de tekst van het ontwerp.

Gevraagd of dit een bewuste weglating betreft en, zo ja, of de comorbiditeit tussen silicose en systeemsclerose valt onder een 'bijzondere intense blootstelling' in de zin van het tweede lid, stelde de gemachtigde:

“Oui, il est prévu que ces situations puissent être considérées comme ‘une exposition particulièrement intense’. La preuve de l'exposition particulièrement intense étant, dans ce cas, apportée par l'existence de la silicose reconnue comme maladie professionnelle.”

Het verdient dan ook aanbeveling om deze bedoeling op een meer expliciete wijze tot uitdrukking te brengen in de tekst van het ontwerp, minstens in een verslag aan de Koning.

7.1. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.⁴

Op te merken valt dat, wat de vaststelling van de blootstellingscriteria betreft, de ontworpen regeling voor de drie nieuwe codes onder meer telkens verwijst naar een blootstellingsduur van minstens tien jaar voltijdse tewerkstelling. Daarbij dient tevens te worden vastgesteld dat enkel voor 'codenummer 9.312 – Systeemscelerose veroorzaakt door het inademen van stof dat kristallijn siliciumdioxide bevat' wordt voorzien in de mogelijkheid voor Fedris om af te wijken van de in de ontworpen regeling vastgestelde voorwaarden en om de blootstelling aan het beroepsrisico alsnog te erkennen bij een bijzondere intense blootstelling.

⁴ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 3 februari 2022, nr. 11/2022, B.6; GwH 10 februari 2022, nr. 25/2022, B.9.

7.2. Gevraagd naar de reden waarom bijvoorbeeld voor code 1.609 – “Uveaal melanoma veroorzaakt door optische straling afkomstig van lassen”, anders dan voor codenummer 9.312 – “Systeemsclerose”, in geen mogelijkheid wordt voorzien om af te wijken van de minimale blootstellingsduur van tien jaar voltijdse tewerkstelling in geval van een bijzondere intense blootstelling, stelde de gemachtigde:

“Les critères d’exposition proposés par le conseil scientifique, pour l’ajout de ces maladies à la liste des maladies professionnelles, sont basés sur les travaux et les recommandations des commissions médicales compétentes composées d’experts scientifiques. Le projet d’arrêté royal est la traduction juridique de ces recommandations scientifiques.

Les recommandations sont différentes car les deux pathologies sont très différentes tant sur le plan médical que sur le plan de la démonstration du lien causal avec l’exercice d’une activité professionnelle et la définition d’une exposition professionnelle à risque.”

7.3. Uit de aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegde stukken lijkt evenwel te kunnen worden afgeleid dat het causaal verband tussen straling en uveaal melanoma niet alleen bepaald wordt door de blootstellingsduur, maar ook door de blootstellingsintensiteit en de mate van (correcte) bescherming. Blijkens de uitgevoerde literatuurstudie ligt de relevante risicogrens ergens tussen de extremen drie jaar en vijfendertig jaar, reden waarom een minimumblootstelling van tien jaar ‘verdedigbaar’ wordt geacht.

De uitleg van de gemachtigde verantwoordt weliswaar waarom voor de verschillende beroepsziekten verschillende blootstellingscriteria kunnen worden bepaald, doch zulks neemt niet weg dat evenzeer verantwoord moet kunnen worden in het licht van het gelijkheidsbeginsel waarom uitsluitend voor codenummer 9.312 – “Systeemsclerose”, voorzien wordt in de mogelijkheid om af te wijken van de in de bijlage van het koninklijk besluit van 28 maart 1969 bepaalde blootstellingscriteria, waaronder de minimale blootstellingsduur van tien jaar voltijdse tewerkstelling, in geval van een bijzondere intense blootstelling.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de faire en sorte que, pour des personnes occupées dans certains secteurs, le cancer de l'ovaire provoqué par l'amiante, la sclérose systémique provoquée par l'inhalation de poussière renfermant de la silice cristalline et le mélanome uvéal causé par le rayonnement optique provenant du soudage puissent être considérés comme des maladies professionnelles.

À cette fin, le projet insère trois nouveaux codes (codes 9.311, 9.312 et 1.609) dans la liste des maladies professionnelles donnant lieu à réparation (article 1^{er} du projet) à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 28 mars 1969 'dressant la liste des maladies professionnelles donnant lieu à réparation et fixant les critères auxquels doit répondre l'exposition au risque professionnel pour certaines d'entre elles'. Par ailleurs, l'annexe de l'arrêté précité est également modifiée, afin de déterminer sous quelles conditions les personnes concernées sont réputées avoir été exposées au risque professionnel (article 2).

3. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles 30, alinéa 1^{er}, et 32, alinéa 3, des lois 'relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970' (ci-après : les lois coordonnées sur les maladies professionnelles), mentionnés dans le préambule.

L'article 30, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur les maladies professionnelles, qui habilite le Roi à dresser la liste des maladies professionnelles dont les dommages donnent lieu à réparation, procure le fondement juridique de l'article 1^{er} du projet. L'article 32, alinéa 3, des lois coordonnées sur les maladies professionnelles, qui habilite le Roi à fixer, pour certaines maladies professionnelles et pour des maladies au sens de l'article 30bis des lois coordonnées concernées ¹, des critères d'exposition sur proposition du comité de gestion des maladies professionnelles et après avis du Conseil scientifique ², constitue le fondement juridique de l'article 2 du projet.

FORMALITÉS

4. Aux termes de l'article 32, alinéa 2, des lois coordonnées sur les maladies professionnelles, il y a risque professionnel lorsque l'exposition à l'influence nocive est inhérente à l'exercice de la profession et est nettement plus grande que celle subie par la population en général

¹ Sont visées les maladies qui, tout en ne figurant pas sur la liste des maladies professionnelles prises en considération pour l'indemnisation, « trouve[nt] [leur] cause déterminante et directe dans l'exercice de la profession ».

² Le Conseil scientifique est institué au sein de Fedris. Ses missions sont énumérées à l'article 16 des lois coordonnées sur les maladies professionnelles.

et dans la mesure où cette exposition constitue, dans les groupes de personnes exposées, selon les connaissances médicales généralement admises, la cause prépondérante de la maladie.

Il ressort des pièces soumises au Conseil d'État, section de législation, que pour fixer les critères d'exposition, qui doivent correspondre aux connaissances médicales généralement admises, on se fonde sur les avis du Conseil scientifique rendus à propos du régime en projet les 21 janvier 2016, 23 mai 2017 et 28 mai 2019. Ces avis ont été discutés au sein du Comité de gestion des maladies professionnelles de Fedris le 9 octobre 2019. La proposition du Comité de gestion au sens de l'article 32, alinéa 3, des lois coordonnées sur les maladies professionnelles date du 13 novembre 2019.

L'auteur du projet serait dès lors bien avisé de s'assurer que les avis recueillis sont encore suffisamment actuels à la lumière des connaissances médicales généralement admises³.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Dans le texte néerlandais du premier alinéa du préambule, il y a lieu de viser le fondement juridique de l'arrêté en projet en faisant état de son intitulé officiel. Il convient donc de viser « de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970 » au lieu de « de wetten betreffende schadeloosstelling voor beroepsziekten, gecoördineerd op 3 juni 1970 ».

Article 2

6.1. L'article 2, point 4°, du projet complète l'annexe de l'arrêté royal du 28 mars 1969 notamment par un titre V contenant les critères d'exposition pour la sclérose systémique provoquée par l'inhalation de poussière renfermant de la silice cristalline (numéro de code 9.312).

L'alinéa 1^{er} du titre V en projet pose comme condition pour la reconnaissance d'une exposition au risque professionnel de la maladie 9.312 une durée minimale d'exposition de 10 ans dans le cadre d'activités professionnelles exercées à temps plein et comportant les tâches énumérées dans la disposition en projet.

L'alinéa 2 du titre V en projet dispose que « [s]i la condition énoncée ci-dessus n'est pas remplie, Fedris peut reconnaître l'exposition au risque professionnel en cas d'exposition particulièrement intense ».

Le délégué a confirmé à cet égard qu'il est possible de déroger tant à la condition de la durée minimale de dix ans qu'à la liste des activités professionnelles énumérées.

³ Ainsi, il ressort par exemple de l'avis du Conseil scientifique du 23 mai 2017 et de l'étude scientifique sur laquelle il se fonde que l'intensité de l'exposition au rayonnement optique du soudage dépend de nombreux facteurs et qu'il existe encore une incertitude scientifique concernant la durée minimale d'exposition exigée.

Il est recommandé d'exprimer cette intention plus explicitement dans le texte du projet.

6.2. Dans le même ordre d'idées, il pourrait s'avérer utile, pour compléter l'arrêté en projet, de rédiger un rapport au Roi dans lequel on préciserait quand il peut être question d'une exposition particulièrement intense, au moyen d'un certain nombre de critères que Fedris pourra prendre en compte dans l'évaluation ou au moyen d'un certain nombre d'exemples.

6.3. De même, il ressort de plusieurs documents joints au dossier qu'en cas de silicose avérée, reconnue comme maladie professionnelle, aucune durée minimale d'exposition ne serait exigée. Toutefois, l'exemption de la preuve de la durée de l'exposition dans le cas d'une silicose avérée ne ressort pas du texte du projet.

À la question de savoir s'il s'agit d'une omission délibérée et, dans l'affirmative, si la comorbidité entre la silicose et la sclérose systémique est considérée comme une 'exposition particulièrement intense' au sens de l'alinéa 2, le délégué a répondu :

« Oui, il est prévu que ces situations puissent être considérées comme 'une exposition particulièrement intense'. La preuve de l'exposition particulièrement intense étant, dans ce cas, apportée par l'existence de la silicose reconnue comme maladie professionnelle ».

Il est par conséquent recommandé d'exprimer cette intention plus explicitement dans le texte du projet, à tout le moins dans un rapport au Roi.

7.1. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé ⁴.

Force est de constater qu'en ce qui concerne la fixation des critères d'exposition, le régime en projet fait chaque fois référence, pour les trois nouveaux codes, à une durée d'exposition de minimum dix ans de travail à temps plein. À cet égard, il faut observer que ce n'est que pour le 'numéro de code 9.312. – Sclérose systémique provoquée par l'inhalation de poussière renfermant de la silice cristalline' qu'est prévue la possibilité pour Fedris de déroger aux conditions fixées dans le régime en projet et de reconnaître l'exposition au risque professionnel en cas d'exposition particulièrement intense.

7.2. À la question de savoir pourquoi, pour le code 1.609 – « Mélanome uvéal causé par le rayonnement optique provenant du soudage », contrairement au numéro de code 9.312 – « Sclérose systémique », il n'est pas prévu la possibilité de déroger à la durée minimale

⁴ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3; C.C., 3 février 2022, n° 11/2022, B.6; C.C., 10 février 2022, n° 25/2022, B.9.

d'exposition de dix ans de travail à temps plein dans le cas d'une exposition particulièrement intense, le délégué a répondu :

« Les critères d'exposition proposés par le conseil scientifique, pour l'ajout de ces maladies à la liste des maladies professionnelles, sont basés sur les travaux et les recommandations des commissions médicales compétentes composées d'experts scientifiques. Le projet d'arrêté royal est la traduction juridique de ces recommandations scientifiques.

Les recommandations sont différentes car les deux pathologies sont très différentes tant sur le plan médical que sur le plan de la démonstration du lien causal avec l'exercice d'une activité professionnelle et la définition d'une exposition professionnelle à risque ».

7.3. Toutefois, il semble pouvoir se déduire des documents soumis au Conseil d'État, section de la législation, que le lien de causalité entre le rayonnement et le mélanome uvéal n'est pas seulement déterminé par la durée de l'exposition, mais aussi par l'intensité de l'exposition et le degré de protection (correcte). D'après l'analyse documentaire réalisée, la limite de risque pertinente se situe quelque part entre les extrêmes de trois ans et de trente-cinq ans, ce qui explique qu'une exposition minimale de dix ans est considérée comme 'acceptable'.

Si les explications fournies par le délégué justifient pourquoi des critères d'exposition différents peuvent être établis pour les différentes maladies professionnelles, il n'en demeure pas moins qu'il faut également pouvoir justifier, à la lumière du principe d'égalité, pourquoi il n'est possible de déroger aux critères d'exposition fixés à l'annexe de l'arrêté royal du 28 mars 1969, y compris à la période minimale d'exposition de dix ans de travail à temps plein, en cas d'exposition particulièrement intense, que pour le numéro de code 9.312 – « Sclérose systémique ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME