



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.514/1
van 21 juni 2022

avis 71.514/1
du 21 juin 2022

over

sur

een ontwerp van besluit van
het Verenigd College 'tot
wijziging van het besluit van
9 mei 2019 van het Verenigd
College betreffende de
erkenning en de
subsidiëeringswijze van de
centra voor noodhulp en
inschakeling'

un projet d'arrêté du Collège
réuni 'modifiant l'arrêté du
Collège réuni du 9 mai 2019
relatif à l'agrément et au mode
de subventionnement des
centres d'aide d'urgence et
d'insertion'

Op 13 mei 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 21 juni 2022, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College 'tot wijziging van het besluit van 9 mei 2019 van het Verenigd College betreffende de erkenning en de subsidiëeringswijze van de centra voor noodhulp en inschakeling'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 14 juni 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge VOS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 juni 2022.

*

Le 13 mai 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 21 juin 2021, sur un projet d'arrêté du Collège réuni 'modifiant l'arrêté du Collège réuni du 9 mai 2019 relatif à l'agrément et au mode de subventionnement des centres d'aide d'urgence et d'insertion'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 14 juin 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge VOS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 juin 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College strekt tot wijziging van het besluit van het Verenigd College van 9 mei 2019 ‘betreffende de erkenning en de subsidiëeringswijze van de centra voor noodhulp en inschakeling’.

3. Zoals ook blijkt uit de nota aan de leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, punt 1, heeft de afdeling Wetgeving reeds een advies gegeven over een eerdere versie van dit ontwerp, namelijk advies 70.211/1 van 20 oktober 2021. Overeenkomstig de vaste adviespraktijk verleent de Raad van State, afdeling Wetgeving, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen.

Het voorliggende advies slaat dan ook enkel op de bepalingen die nieuw (of gewijzigd) zijn in vergelijking met de eerdere versie van het ontwerp, en voor zover het advies van de Raad geen aanleiding tot die wijzigingen heeft gegeven.¹

4. Daarnaast verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Toutefois, à la lecture du projet d’arrêté modificatif, il est apparu que celui-ci ne comportait pas une modification apportée à l’article 90 de l’arrêté du 9 mai 2019, alors que celle-ci est pourtant reprise dans la version consolidée de l’arrêté (transmise au Collège réuni à l’appui du dossier d’approbation en 2ème lecture) et qu’il en fait mention dans la note au Collège réuni pour l’approbation en 2ème lecture du projet d’arrêté.

Il s’agit de la modification de l’article 37 du projet d’arrêté initial (avis 70.211).

A cet effet, un nouvel article 21 a été inséré dans le projet d’arrêté modificatif, rédigé comme suit:

‘Art.21. Dans le Titre III, Chapitre V, Section 2 du même arrêté, l’article 90 est remplacé comme suit:

‘§1. Le centre doit offrir ses services à un minimum de 60 usagers, sur la base d’une moyenne annuelle

¹ Het betreft meer in het bijzonder de volgende bepalingen:

- artikel 1, 3 en 1, 4, inleidende zin;
- artikel 13 (eerste lid van de ontworpen bepaling);
- artikel 24 (“gebruikers” i.p.v. “dossiers”);
- artikel 25 (idem);
- artikel 27 (ontworpen artikel 103, § 1, eerste lid, en “gebruikers”);
- artikel 35, 2 (werkelijke anciënniteit voor berekening subsidie);
- artikel 38, 2 (toezicht en terugvordering subsidie);
- artikel 40 (inwerkingtreding).

Chaque usager doit bénéficier au minimum d'un accompagnement de soutien tel que défini à l'article 92.

La moyenne annuelle du nombre d'utilisateurs est fixée en fonction de la capacité agréée du centre.

§2. Le calcul du nombre minimum d'utilisateurs se fait sur la base de la comptabilisation de points, un point étant équivalent à un utilisateur.

L'offre de services à des personnes ou familles faisant l'objet d'une guidance de soutien, telle que visée à l'article 92, est assimilée à un demi-point.

L'offre de services à des personnes ou familles faisant l'objet d'une guidance intensive, telle que visée à l'article 92, est assimilée à un et demi-point.

L'offre de services à une famille ou à des personnes en couple comptabilise autant de point que l'offre de service à des personnes isolées.

Le centre tient un relevé annuel du nombre total d'utilisateurs signataires de la convention d'accompagnement visée à l'article 93 et du nombre moyen d'utilisateurs par mois.

Ce relevé reprend la distinction entre les suivis intensifs et de soutien.'.

Il s'ensuit que la numérotation des articles suivants est décalée d'un chiffre.”

Vastgesteld dient te worden dat voormeld artikel blijkbaar niet was opgenomen in het ontwerp dat werd goedgekeurd in tweede lezing door het Verenigd College, doch wel in de officieuze gecoördineerde versie van het besluit van het Verenigd College van 9 mei 2019 die eveneens aan het Verenigd College in het dossier van de tweede lezing zou zijn voorgelegd en die tevens gevoegd is bij de adviesaanvraag.

Het hierna volgende onderzoek wat deze bepaling betreft, gebeurt dan ook onder voorbehoud van goedkeuring ervan door het Verenigd College.

5. Rechtsgrond voor de thans onderzochte artikelen wordt geboden door de artikelen 10, § 2, derde lid, 29, § 3, 2°, 3°, 4°, 9°, 41 en 42, 1°, van de ordonnantie van 14 juni 2018. ‘betreffende de noodhulp aan en de inschakeling van daklozen’.

Artikel 40 van het ontwerp, dat de inwerkingtreding regelt van het besluit van 9 mei 2019, vindt rechtsgrond in de bepalingen die de rechtsgrond vormen voor het gehele besluit.

VORMVEREISTEN

6. Er werd geen nieuw advies van de Inspecteur van Financiën of begrotingsakkoord gevraagd met betrekking tot de in tweede lezing goedgekeurde versie van het ontwerp. Het is maar voor zover de nieuwe bepalingen geen budgettaire weerslag hebben² dat kan volstaan worden met het advies van de Inspecteur van Financiën en het begrotingsakkoord uitgebracht met betrekking tot het in eerste lezing goedgekeurde ontwerp, respectievelijk op 20 augustus 2021 en 7 september 2021.

7. Er werd evenmin een nieuwe gendertest en *handistreaming* uitgevoerd, als bedoeld in artikel 3, 2°, van de ordonnantie van 16 mei 2014 'houdende de integratie van de genderdimensie in de beleidslijnen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie' en artikel 4, § 3, van de ordonnantie van 23 december 2016 'houdende integratie van de handicapdimensie in de beleidslijnen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie', met betrekking tot de in tweede lezing goedgekeurde versie van het ontwerp.

De gemachtigde verklaarde dat geen van beide evaluaties werd uitgevoerd over de nieuwe bepalingen omdat deze geen impact zouden hebben op de respectieve situatie van vrouwen en mannen, noch weerslag zouden hebben op de situatie van personen met een handicap.

Het is best mogelijk dat de nieuwe bepalingen van het ontwerp geen impact hebben op de respectieve situatie van vrouwen en mannen of geen weerslag hebben op de situatie van personen met een handicap, maar dat moet precies worden beoordeeld door het uitvoeren van de voormelde evaluaties. Er moet op worden toegezien dat alsnog aan deze vormvereisten wordt voldaan.

8. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van het voornoemde vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan,³ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, alsnog aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

² Dat er sprake zou kunnen zijn van een budgettaire weerslag valt bijvoorbeeld niet geheel uit te sluiten wat de ingevoerde berekening in functie van de werkelijke anciënniteit betreft (artikel 35.2 van het ontwerp), noch wat de door het ontwerp aangebrachte wijzigingen aan de regeling inzake de terugvordering van de subsidies betreft (artikel 38 van het ontwerp).

³ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

9. Ingevolge het nieuw toe te voegen artikel 21, dienen de navolgende artikelen van het ontwerp te worden hernummerd.

Aanhef

10. In de aanhef wordt tweemaal verwezen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’. Een van de twee desbetreffende aanhefbepalingen dient te worden geschrapt.

11. Er dient in de tiende aanhefbepaling, die de negende wordt, tevens te worden verwezen naar het advies van de Adviesraad van 17 mei 2022.

Artikel 1

12. In punt 4 dient de verwijzing naar een in te voegen punt 19° te worden geschrapt.

Artikel 25

13. Met het oog op de overeenstemming tussen de Nederlandse en Franse tekst ervan, dient in de Nederlandse tekst van punt 3 “per schijf van 20 gebruikers” te worden geschreven in de plaats van “per schijf van 20 dossiers”.

Artikel 38

14. Artikel 38 van het ontwerp wijzigt de regels voor de controle en het nazicht van de subsidies.

Gevraagd of met punt 2 (ontworpen artikel 133, achtste lid) beoogd wordt meer verplicht te stellen dan hetgeen reeds voortvloeit uit, enerzijds, de artikelen 11 tot 13 van de wet van 16 mei 2003 ‘tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof’ en, anderzijds, artikel 48, eerste lid, van de ordonnantie van 14 juni 2018, dat bepaalt dat de diensten van het Verenigd College toezien op de toepassing van de ordonnantie en van de krachtens deze ordonnantie genomen uitvoeringsbesluiten, verklaarde de gemachtigde:

“L’objectif poursuivi par l’insertion de l’alinéa 8 n’est pas de prévoir davantage d’obligation dans le chef de l’administration ou des centres.

La procédure de [...] vérification par l’administration vise à s’assurer que le subside est effectivement utilisé[...] aux fins pour lesquels il est octroyé, conformément

aux articles 11 à 13 de la loi du 16 mai 2003 et aux articles 83 à 86 de l'ordonnance du 21 novembre 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, [de] la Commission communautaire commune.

Les arrêtés du Collège réuni visant l'octroi de subsides, dont les modèles sont arrêtés par l'administration après concertation avec l'inspection des Finances, prévoient d'ailleurs un paragraphe type rédigé comme suit:

‘Sans préjudice de l'article 85 de l'ordonnance du 21 novembre 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, la Commission communautaire commune se réserve le droit de récupérer ou de ne pas payer tout ou partie de la subvention dans le cas où :

- le rapport d'activités ou les pièces justificatives financières ne sont pas introduits à temps ;
- il ressort de l'évaluation de ces pièces justificatives que les objectifs visés à l'article 2 n'ont pas été ou pas été pleinement rencontrés ;
- il ressort de l'évaluation de ces pièces justificatives que le montant de la subvention accordée semble trop élevé ;
- la justification financière ou la réalisation de l'activité visée à l'article 1^{er} est insuffisante’.

Il a été décidé de reprendre ces modalités de contrôle dans l'arrêté du 9 mai 2019 en ce qui concerne la justification financière de l'utilisation de la subvention. Les autres mesures de [...] vérification sont propres aux subsides facultatifs qui ne bénéficient pas d'un subside organique en lien avec leur agrément. Le contrôle des activités et objectifs des centres agréés est réalisé dans le cadre des procédures d'agrément, d'inspection et fait l'objet de dispositions spécifiques (cf. article 28 et 29 de l'arrêté du 9 mai 2019).

Il est important que cette disposition soit reprise dans l'arrêté du 9 mai 2019, afin notamment que les centres disposent de l'ensemble des informations requises quant aux modalités de contrôle de l'administration.

En toute hypothèse, il est possible d'ajouter en début d'alinéa la phrase ‘sans préjudice des articles 83 à 85 de l'ordonnance du 21 novembre 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle’.”

Artikel 85 van de ordonnantie van 21 november 2006 ‘houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle’ luidt als volgt:

“Art. 85. Conform artikel 13 van de voornoemde wet van 16 mei 2003 is gehouden tot onmiddellijke terugbetaling van de subsidie de begunstigde:

- 1° die de voorwaarden niet naleeft, waaronder de subsidie werd verleend;
- 2° die de subsidie niet aanwendt voor de doeleinden, waarvoor zij werd verleend;
- 3° die de in artikel 84 bedoelde controle verhindert;
- 4° die voor hetzelfde doel al een subsidie ontvangt van een andere instelling op basis van dezelfde verantwoordingsstukken.

Blijft de begunstigde van de subsidie in gebreke inzake het verstrekken van de in artikel 83 bedoelde verantwoording, dan moet hij het deel dat niet werd verantwoord terugbetalen.”

Met het voorstel van de gemachtigde om een “onverminderd-verwijzing” naar artikel 85 van de ordonnantie van 21 november 2006 in te voegen, kan worden ingestemd.

Artikel 40

15.1. Artikel 144 van het besluit van het Verenigd College van 9 mei 2019 bepaalde oorspronkelijk als datum van inwerkingtreding van het besluit 1 januari 2020. Deze datum werd vervangen door de datum van 1 januari 2021⁴ en daarna door de datum van 1 januari 2022⁵.

Thans wordt “2020” vervangen door “2023”.

15.2. Daarbij valt vooreerst op te merken dat de ontworpen bepaling dient te worden verbeterd nu niet het woord “2020”, doch wel het woord “2022” dient te worden vervangen. Het kan duidelijkheidshalve aanbeveling verdienen om het artikel in zijn geheel te vervangen.

15.3. De vervanging van de datum van 1 januari 2022 door 1 januari 2023 heeft bovendien tot gevolg dat een inwerkingtredingsbepaling wordt gewijzigd van een besluit dat al in werking is getreden.

Wanneer een tekst al in werking is getreden, kan de datum van inwerkingtreding alleen worden gewijzigd door terugwerkende kracht te verlenen aan de wijzigingsbepaling en voor zover deze terugwerking aanvaardbaar is.

15.4. Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Het komt de stellers van het ontwerp toe na te gaan of de vervanging van de inwerkingtreding van het besluit van het Verenigd College van 9 mei 2019 op 1 januari 2022 door inwerkingtreding op 1 januari 2023 verenigbaar is met deze beginselen.

⁴ Door het besluit van het Verenigd College van 19 december 2019 ‘tot wijziging van het besluit van 9 mei 2019 van het Verenigd College betreffende de erkenning en de subsidiëeringswijze van de centra voor noodhulp en inschakeling’.

⁵ Door het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 22 oktober 2020 ‘tot wijziging van het besluit van 9 mei 2019 van het Verenigd College betreffende de erkenning en de subsidiëeringswijze van de centra voor noodhulp en inschakeling’.

In het bevestigende geval dient een bepaling te worden toegevoegd aan het ontwerp die artikel 40 uitwerking laat hebben met ingang van 1 januari 2022. In dat geval heeft artikel 41 van het ontwerp geen voorwerp meer en dient het te worden weggelaten, evenals de verwijzing naar artikel 144/1 in artikel 40.

16. De inwerkingtreding op 1 januari 2023 geldt onverminderd artikel 144/2 (artikel 42 van het ontwerp), dat de inwerkingtreding van de artikelen 5, § 1, 9°, en 23, 10°, van het besluit van het Verenigd College van 9 mei 2019 uitstelt tot een later door het Verenigd College te bepalen datum. Aangezien de gemachtigde bevestigt dat hiermee een datum later dan 1 januari 2023 wordt bedoeld, verdient het aanbeveling om dit ook uitdrukkelijk zo te bepalen in de tekst van het ontwerp.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Collège réuni, soumis pour avis, a pour objet de modifier l'arrêté du Collège réuni du 9 mai 2019 'relatif à l'agrément et au mode de subventionnement des centres d'aide d'urgence et d'insertion'.

3. Ainsi qu'il ressort également de la note aux membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, point 1, la section de législation a déjà donné un avis sur une version antérieure de ce projet, à savoir l'avis 70.211/1 du 20 octobre 2021. Conformément à la jurisprudence constante, sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État, section de législation, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents.

Le présent avis ne porte dès lors que sur les dispositions nouvelles (ou modifiées) par rapport à la version antérieure du projet, et pour autant que l'avis du Conseil n'ait pas donné lieu à ces modifications ¹.

4. Par ailleurs, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Toutefois, à la lecture du projet d'arrêté modificatif, il est apparu que celui-ci ne comportait pas une modification apportée à l'article 90 de l'arrêté du 9 mai 2019, alors que celle-ci est pourtant reprise dans la version consolidée de l'arrêté (transmise au Collège réuni à l'appui du dossier d'approbation en 2^{ème} lecture) et qu'il en fait mention dans la note au Collège réuni pour l'approbation en 2^{ème} lecture du projet d'arrêté.

Il s'agit de la modification de l'article 37 du projet d'arrêté initial (avis 70.211).

¹ Il s'agit plus particulièrement des dispositions suivantes :

- l'article 1^{er}, 3, et 1^{er}, 4, phrase liminaire ;
- l'article 13 (alinéa 1^{er} de la disposition en projet) ;
- l'article 24 (« usagers » au lieu de « dossiers ») ;
- l'article 25 (idem) ;
- l'article 27 (article 103, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, et « usagers ») ;
- l'article 35, 2 (ancienneté réelle pour le calcul de la subvention) ;
- l'article 38, 2 (contrôle et récupération de la subvention) ;
- l'article 40 (entrée en vigueur).

A cet effet, un nouvel article 21 a été inséré dans le projet d'arrêté modificatif, rédigé comme suit :

‘Art.21. Dans le Titre III, Chapitre V, Section 2 du même arrêté, l'article 90 est remplacé comme suit :

‘§1. Le centre doit offrir ses services à un minimum de 60 usagers, sur la base d'une moyenne annuelle

Chaque usager doit bénéficier au minimum d'un accompagnement de soutien tel que défini à l'article 92.

La moyenne annuelle du nombre d'usagers est fixée en fonction de la capacité agréée du centre.

§2. Le calcul du nombre minimum d'usagers se fait sur la base de la comptabilisation de points, un point étant équivalent à un usager.

L'offre de services à des personnes ou familles faisant l'objet d'une guidance de soutien, telle que visée à l'article 92, est assimilés à un demi-point.

L'offre de services à des personnes ou familles faisant l'objet d'une guidance intensive, telle que visée à l'article 92, est assimilés à un et demi-point.

L'offre de services à une famille ou à des personnes en couple comptabilise autant de point que l'offre de service à des personnes isolées.

Le centre tient un relevé annuel du nombre total d'usagers signataires de la convention d'accompagnement visée à l'article 93 et du nombre moyen d'usagers par mois.

Ce relevé reprend la distinction entre les suivis intensifs et de soutien.'.’

Il s'ensuit que la numérotation des articles suivants est décalée d'un chiffre ».

Force est de constater que l'article précité n'avait de toute évidence pas été inséré dans le projet qui a été approuvé en deuxième lecture par le Collège réuni, mais bien dans la version coordonnée officielle de l'arrêté du Collège réuni du 9 mai 2019 qui aurait également été soumise au Collège réuni dans le dossier de la deuxième lecture et qui est par ailleurs jointe à la demande d'avis.

En ce qui concerne cette disposition, l'examen ci-après est dès lors effectué sous réserve de l'approbation de celle-ci par le Collège réuni.

5. Les articles 10, § 2, alinéa 3, 29, § 3, 2°, 3°, 4°, 9°, 41 et 42, 1°, de l'ordonnance du 14 juin 2018 ‘relative à l'aide d'urgence et à l'insertion des personnes sans abri’ procurent le fondement juridique des articles actuellement examinés.

L'article 40 du projet, qui règle l'entrée en vigueur de l'arrêté du 9 mai 2019, trouve son fondement juridique dans les dispositions qui procurent un fondement juridique à l'ensemble de l'arrêté.

FORMALITÉS

6. Un nouvel avis de l'inspecteur des Finances ou l'accord budgétaire n'ont pas été sollicités en ce qui concerne la version du projet approuvée en deuxième lecture. Ce n'est que dans la mesure où les nouvelles dispositions n'ont pas d'incidence budgétaire² que l'on peut se satisfaire de l'avis de l'inspecteur des Finances et de l'accord budgétaire donnés sur le projet approuvé en première lecture, respectivement les 20 août 2021 et 7 septembre 2021.

7. De nouveaux « test gender » et *handistreaming* n'ont pas non plus été réalisés au sens de l'article 3, 2°, de l'ordonnance du 16 mai 2014 'portant intégration de la dimension de genre dans les lignes politiques de la Commission communautaire commune' et de l'article 4, § 3, de l'ordonnance du 23 décembre 2016 'portant intégration de la dimension du handicap dans les lignes politiques de la Commission communautaire commune', en ce qui concerne la version du projet approuvée en deuxième lecture.

Le délégué a déclaré qu'aucune des deux évaluations n'a été réalisée sur les nouvelles dispositions dès lors que celles-ci n'auraient pas de répercussion sur la situation respective des femmes et des hommes ou n'auraient pas d'incidence sur la situation des personnes handicapées.

Il est possible que les nouvelles dispositions du projet n'aient pas de répercussion sur la situation respective des femmes et des hommes ou n'aient pas d'incidence sur la situation des personnes handicapées, mais il faudra l'apprécier précisément en réalisant les évaluations précitées. Il faudra veiller à ce que ces formalités soient encore accomplies.

8. Si l'accomplissement de la formalité précitée devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État³, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

² On ne peut par exemple pas totalement exclure l'existence d'une incidence budgétaire en ce qui concerne le calcul instauré en fonction de l'ancienneté réelle (article 35.2 du projet) ou en ce qui concerne les modifications apportées par le projet aux modalités de récupération des subventions (article 38 du projet).

³ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

9. Consécutivement au nouvel article 21 à ajouter, les articles subséquents du projet doivent être renumérotés.

Préambule

10. Le préambule vise deux fois l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'. On supprimera un des deux alinéas du préambule concernés.

11. Le dixième alinéa du préambule, qui devient le neuvième, visera en outre l'avis du Conseil consultatif du 17 mai 2022.

Article 1^{er}

12. Au point 4, la référence au 19^[o] à insérer doit être supprimée.

Article 25

13. Afin d'assurer la concordance de ses versions française et néerlandaise, on écrira dans le texte néerlandais du point 3 « per schijf van 20 gebruikers » au lieu de « per schijf van 20 dossiers ».

Article 38

14. L'article 38 du projet modifie les règles de contrôle et de vérification des subventions.

À la question de savoir si l'objectif poursuivi par le point 2 (article 133, alinéa 8, en projet) est d'imposer davantage d'obligations que ce qui découle déjà, d'une part, des articles 11 à 13 de la loi du 16 mai 2003 'fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes' et, d'autre part, de l'article 48, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 14 juin 2018, qui dispose que les services du Collège réuni surveillent l'application des dispositions de l'ordonnance et des arrêtés pris en exécution de celle-ci, le délégué a répondu ce qui suit :

« L'objectif poursuivi par l'insertion de l'alinéa 8 n'est pas de prévoir davantage d'obligation dans le chef de l'administration ou des centres.

La procédure de [...] vérification par l'administration vise à s'assurer que le subside est effectivement utilisé[...] aux fins pour lesquels il est octroyé, conformément aux articles 11 à 13 de la loi du 16 mai 2003 et aux articles 83 à 86 de l'ordonnance du

21 novembre 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, [de] la Commission communautaire commune.

Les arrêtés du Collège réuni visant l'octroi de subsides, dont les modèles sont arrêtés par l'administration après concertation avec l'inspection des Finances, prévoient d'ailleurs un paragraphe type rédigé comme suit:

‘Sans préjudice de l'article 85 de l'ordonnance du 21 novembre 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, la Commission communautaire commune se réserve le droit de récupérer ou de ne pas payer tout ou partie de la subvention dans le cas où :

- le rapport d'activités ou les pièces justificatives financières ne sont pas introduits à temps ;
- il ressort de l'évaluation de ces pièces justificatives que les objectifs visés à l'article 2 n'ont pas été ou pas été pleinement rencontrés ;
- il ressort de l'évaluation de ces pièces justificatives que le montant de la subvention accordée semble trop élevé ;
- la justification financière ou la réalisation de l'activité visée à l'article 1^{er} est insuffisante’.

Il a été décidé de reprendre ces modalités de contrôle dans l'arrêté du 9 mai 2019 en ce qui concerne la justification financière de l'utilisation de la subvention. Les autres mesures de [...] vérification sont propres aux subsides facultatifs qui ne bénéficient pas d'un subside organique en lien avec leur agrément. Le contrôle des activités et objectifs des centres agréés est réalisé dans le cadre des procédures d'agrément, d'inspection et fait l'objet de dispositions spécifiques (cf. article 28 et 29 de l'arrêté du 9 mai 2019).

Il est important que cette disposition soit reprise dans l'arrêté du 9 mai 2019, afin notamment que les centres disposent de l'ensemble des informations requises quant aux modalités de contrôle de l'administration.

En toute hypothèse, il est possible d'ajouter en début d'alinéa la phrase ‘sans préjudice des articles 83 à 85 de l'ordonnance du 21 novembre 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle’ ».

L'article 85 de l'ordonnance du 21 novembre 2006 ‘portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle’ s'énonce comme suit :

« Art. 85. Conformément à l'article 13 de la loi du 16 mai 2003, précitée, est tenu de rembourser sans délai le montant de la subvention, le bénéficiaire :

- 1° qui ne respecte pas les conditions d'octroi de la subvention ;
- 2° qui n'utilise pas la subvention aux fins pour lesquelles elle est accordée ;
- 3° qui met obstacle au contrôle visé à l'article 84 ;
- 4° qui perçoit déjà une subvention d'une autre institution pour le même objet, sur la base des mêmes pièces justificatives.

Lorsque le bénéficiaire reste en défaut de fournir les justifications visées à l'article 83, il est tenu au remboursement à concurrence de la partie non justifiée ».

On peut se rallier à la proposition du délégué d'insérer une référence commençant par « Sans préjudice de l'article 85 de l'ordonnance du 21 novembre 2006 ».

Article 40

15.1. À l'origine, l'article 144 de l'arrêté du Collège réuni du 9 mai 2019 fixait la date d'entrée en vigueur de l'arrêté au 1^{er} janvier 2020. Cette date a été remplacée par la date du 1^{er} janvier 2021⁴ et ensuite par celle du 1^{er} janvier 2022⁵.

Actuellement, « 2020 » est remplacé par « 2023 ».

15.2. À cet égard, on observera tout d'abord que la disposition en projet doit être rectifiée, dès lors que ce n'est pas le millésime « 2020 », mais bien le millésime « 2022 » qui doit être remplacé. Dans un souci de clarté, il peut être recommandé de remplacer l'article dans son intégralité.

15.3. En outre, le remplacement de la date du 1^{er} janvier 2022 par celle du 1^{er} janvier 2023 a pour effet de modifier une disposition d'entrée en vigueur d'un arrêté qui est déjà entré en vigueur.

Lorsqu'un texte est déjà entré en vigueur, la date d'entrée en vigueur ne peut être modifiée qu'en attribuant un effet rétroactif à la disposition modificative et pour autant que cette rétroactivité soit admissible.

15.4. L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. La rétroactivité des dispositions en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

Il appartient aux auteurs du projet de vérifier si le remplacement de la date d'entrée en vigueur de l'arrêté du Collège réuni du 9 mai 2019, le 1^{er} janvier 2022, par celle du 1^{er} janvier 2023, est compatible avec ces principes.

Dans l'affirmative, on ajoutera au projet une disposition permettant à l'article 40 de produire ses effets le 1^{er} janvier 2022. Dans ce cas, l'article 41 du projet n'a plus d'objet et doit être omis, de même que la référence à l'article 144/1 figurant à l'article 40.

⁴ Par l'arrêté du Collège réuni du 19 décembre 2019 'modifiant l'arrêté du Collège réuni du 9 mai 2019 relatif à l'agrément et au mode de subventionnement des centres d'aide d'urgence et d'insertion'.

⁵ Par l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 22 octobre 2020 'modifiant l'arrêté du Collège réuni du 9 mai 2019 relatif à l'agrément et au mode de subventionnement des centres d'aide d'urgence et d'insertion'.

16. L'entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2023 s'applique sans préjudice de l'article 144/2 (article 42 du projet), qui reporte l'entrée en vigueur des articles 5, § 1^{er}, 9°, et 23, 10°, de l'arrêté du Collège réuni du 9 mai 2019 à une date ultérieure à fixer par le Collège réuni. Dès lors que le délégué confirme qu'il y a lieu d'entendre par là une date ultérieure au 1^{er} janvier 2023, il est recommandé de le préciser également explicitement dans le texte du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME