



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.470/1
van 1 juni 2022

avis 71.470/1
du 1^{er} juin 2022

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende wijziging
van diverse reglementaire
bepalingen betreffende
uitvindingsoctrooien'

un projet d'arrêté royal
'portant modification de
diverses dispositions
réglementaires en matière de
brevets d'invention'

Op 6 mei 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘houdende wijziging van diverse reglementaire bepalingen betreffende uitvindingsoctrooien’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 24 mei 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 juni 2022.

*

Le 6 mai 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘portant modification de diverses dispositions réglementaires en matière de brevets d'invention’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 24 mai 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} juin 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat een aantal wijzigingen inzake uitvindingsoctrooien die zijn ingegeven door de praktijkervaring die op dat vlak is opgedaan met de toepassing van het Wetboek van economisch recht en een aantal uitvoeringsbesluiten ervan. De wijzigingen houden onder meer verband met het invoeren van een Europees octrooi met eenheidswerking of strekken tot een verdere modernisering van de regelgeving met betrekking tot uitvindingsoctrooien. Bovendien een wijziging van artikel XI.83/1, § 1, vijfde lid, van het Wetboek van economisch recht (artikel 1) worden met het ontwerp een drietal koninklijke besluiten gewijzigd (artikelen 2 tot 5). De wijziging van artikel XI.83/1, § 1, vijfde lid, van het Wetboek van economisch recht, die verband houdt met het Europees octrooi met eenheidswerking, zal in werking treden op 15 november 2022 (artikel 6).

3.1. In de aanhef van het ontwerp wordt als rechtsgrond verwezen naar artikel 108 van de Grondwet, waaruit de Koning de algemene bevoegdheid put om de wetten uit te voeren, en naar de artikelen XI.13, tweede lid, XI.25, § 4, XI.77, § 1, eerste lid, 1°, XI.78 en XI.83/1, § 1, vijfde lid, van het Wetboek van economisch recht. De betrokken verwijzingen nopen evenwel tot de hierna volgende opmerkingen.

3.2. Artikel XI.13, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, strekt de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond aangezien deze geen nadere regels of bepalingen bevat betreffende de verzending van een verzoek om niet als uitvinder in een octrooi vermeld te worden.

3.3. Voor artikel 2 van het ontwerp, dat in artikel 27bis, § 3, van het koninklijk besluit van 2 december 1986¹ een aantal verwijzingen toevoegt naar termijnen waarin een verzoek tot herstel in rechten niet ontvankelijk is, wordt rechtsgrond geboden door artikel XI.77, § 4, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, dat de Koning opdraagt om in voorkomend geval andere termijnen te bepalen dan deze vermeld in artikel XI.77, § 4, eerste lid, van het Wetboek, voor dewelke een verzoek tot herstel niet ontvankelijk is. Artikel XI.77, § 1, eerste lid, 1°, van het Wetboek van economisch recht, dat de hypothese betreft waarbij “de rechten van de aanvrager of de houder ten aanzien van de desbetreffende aanvraag of het desbetreffende octrooi door de Dienst [worden] hersteld”, biedt geen bijkomende rechtsgrond voor die wijziging, noch voor enige andere bepaling van het ontwerp.

¹ Koninklijk besluit van 2 december 1986 ‘betreffende het aanvragen, verlenen en in stand houden van uitvindingsoctrooien’.

3.4. Voor de artikelen 4 en 5 van het ontwerp, die strekken tot het wijzigen van respectievelijk de koninklijke besluiten van 18 december 1986² en 21 september 2020³, kan meer specifiek een beroep worden gedaan op het bepaalde in artikel XI.78, § 1, van het Wetboek van economisch recht, dat de Koning opdraagt om het bedrag, de termijn en de wijze van betaling van de betrokken taksen, bijkomende taksen en vergoedingen, te bepalen. De voornoemde artikelen van het ontwerp bevatten uitsluitend een regeling inzake de kwijting en de betaling, maar beogen geen taksen, bijkomende taksen of vergoedingen vast te stellen zodat ervoor als rechtsgrond geen beroep moet worden gedaan op artikel XI.78, §§ 2 tot 4, van het Wetboek van economisch recht.

3.5. Onder voorbehoud van hetgeen onder de randnummers 3.2 tot 3.4 is opgemerkt, vinden alle bepalingen van het ontwerp rechtsgrond in een uitdrukkelijke machtigingsbepaling van het Wetboek van economisch recht. Het is bijgevolg overbodig om bijkomend een beroep te doen op artikel 108 van de Grondwet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. Ermee rekening houdend dat het ontwerp van koninklijk besluit zowel wettelijke als verordenende (of “réglementaire”) bepalingen beoogt te wijzigen, wordt het woord “réglementaire” (“réglementaires”) ter wille van de duidelijkheid het best weggelaten uit het opschrift.

Aanhef

5. Rekening houdend met wat over de rechtsgrond voor het ontwerp is opgemerkt, vervange men de eerste twee leden van de aanhef door het volgende lid:

“Gelet op het Wetboek van economisch recht, artikelen XI.25, § 4, XI.77, § 4, tweede lid, en XI.78, § 1, ingevoegd bij de wet van 19 april 2014, en artikel XI.83/1, § 1, vijfde lid, ingevoegd bij de wet van 19 december 2017;”.

² Koninklijk besluit van 18 december 1986 ‘betreffende de taksen en bijkomende taksen inzake uitvindingsoctrooien en inzake aanvullende beschermingscertificaten’.

³ Koninklijk besluit van 21 september 2020 ‘betreffende het verstrekken, door de Dienst voor de Intellectuele Eigendom, van documenten en informatie inzake industriële eigendom’.

Artikel 3

6. Met het oog op de redactionele eenvormigheid van de tekst van het door het ontwerp te wijzigen koninklijk besluit van 2 december 1986 (zie bijvoorbeeld de terminologie gebruikt in artikel 30*bis* van dat besluit) verdient het aanbeveling om de redactie van artikel 3, 1°, van het ontwerp, aan te passen. Zo wordt in de Nederlandse tekst de zinsnede “de aanvraag- en octrooidossiers” het best vervangen door de zinsnede “de dossiers betreffende de octrooiaanvraag en het octrooi” en schrijve men in de Franse tekst “des dossiers de la demande et du brevet” in plaats van “des dossiers de demande de brevet et de brevet”.

7. Artikel 3, 3°, van het ontwerp, strekt ertoe om in artikel 30*ter*, § 2, 2°, van het koninklijk besluit van 2 december 1986 de zin “De Dienst antwoordt op het in het eerste lid, 1°, bedoelde verzoekschrift binnen een redelijke termijn” op te heffen. Aan de gemachtigde werd gevraagd welke bedoeling ten grondslag ligt aan die opheffing. De gemachtigde antwoordde:

“La suppression, dans l'article 3 du présent projet, de la référence à ‘un délai raisonnable’ est due au fait que cette terminologie ne donne pas une indication claire pour le citoyen et pour l'Office concernant la détermination de ce délai.

En effet, le citoyen n'aura pas nécessairement la même interprétation de ce qui est raisonnable que l'Office concernant la durée de ce délai. 5 jours ou 1 mois peuvent chacun être considérés comme raisonnables en fonction du cas d'espèce.

Dès lors, afin d'éviter tout risque de conflit sur l'interprétation, il est préférable de supprimer cette terminologie non précise et non claire.”

Het verzoekschrift waarvoor momenteel een redelijketermijneis is ingeschreven in het koninklijk besluit van 2 december 1986, betreft het verzoek van een rechthebbende dat beoogt de inzage van bepaalde stukken ten behoeve van het publiek te verhinderen omdat deze stukken legitieme persoonlijke of economische belangen van deze persoon kunnen schaden.

De redelijketermijneis kan beschouwd worden als een afzonderlijk beginsel van behoorlijk bestuur of als een onderdeel van het zorgvuldigheids-, redelijkheids- of rechtszekerheidsbeginsel.⁴ Dat beginsel is van toepassing wanneer in de regelgeving geen specifieke termijn is bepaald waarbinnen een procedure moet worden afgehandeld en of aan dit beginsel is voldaan moet voor elk geval afzonderlijk worden beoordeeld.

⁴ I. OPDEBEEK en S. DE SOMER, *Algemeen bestuursrecht. Grondslagen en beginselen*, Antwerpen-Cambridge, Intersentia, 2019, 416.

De stellers van het ontwerp moeten zich ervan bewust zijn dat, ondanks het gegeven dat in het koninklijk besluit van 2 december 1986 niet langer melding wordt gemaakt van het vereiste van een redelijke termijn voor het verzoek tot het verhinderen van de inzage van bepaalde stukken ten behoeve van het publiek, de betrokkene steeds nog de mogelijkheid zal hebben om de overschrijding van de redelijke termijn in te roepen als beginsel van behoorlijk bestuur, ongeacht of de reglementaire verplichting inzake de redelijke termijn al dan niet wordt opgeheven. Het door de gemachtigde vermelde doel om het risico op interpretatieproblemen over de invulling van het begrip “redelijke termijn” te vermijden, kan dus niet worden bereikt door de enkele opheffing van de hoger aangehaalde zin.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis comporte un certain nombre de modifications relatives aux brevets d'invention qui sont dictées par l'expérience pratique acquise en application du Code de droit économique et d'un certain nombre de ses arrêtés d'exécution. Ces modifications sont notamment liées à l'instauration d'un brevet européen avec effet unitaire ou visent à poursuivre la modernisation de la réglementation relative aux brevets d'invention. Outre une modification de l'article XI.83/1, § 1^{er}, alinéa 5, du Code de droit économique (article 1^{er}), le projet modifie trois arrêtés royaux (articles 2 à 5). La modification de l'article XI.83/1, § 1^{er}, alinéa 5, du Code de droit économique, qui est liée au brevet européen avec effet unitaire, entrera en vigueur le 15 novembre 2022 (article 6).

3.1. Le préambule du projet vise à titre de fondement juridique l'article 108 de la Constitution, qui confère au Roi le pouvoir général d'exécuter les lois, et les articles XI.13, alinéa 2, XI.25, § 4, XI.77, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, XI.78 et XI.83/1, § 1^{er}, alinéa 5, du Code de droit économique. Il s'impose toutefois de formuler les observations suivantes au sujet des modifications concernées.

3.2. L'article XI.13, alinéa 2, du Code de droit économique ne procure pas de fondement juridique au régime en projet, dès lors que celui-ci ne contient aucune modalité ou disposition relative à la transmission d'une requête visant à ne pas être mentionné comme inventeur dans un brevet.

3.3. L'article XI.77, § 4, alinéa 2, du Code de droit économique, qui charge le Roi de déterminer, le cas échéant, d'autres délais que ceux mentionnés à l'article XI.77, § 4, alinéa 1^{er}, du Code, pour lesquels une requête en restauration dans les droits n'est pas recevable, procure un fondement juridique à l'article 2 du projet, qui ajoute à l'article 27bis, § 3, de l'arrêté royal du 2 décembre 1986¹ un certain nombre de références à des délais dans lesquels une requête en restauration dans les droits n'est pas recevable. L'article XI.77, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, du Code de droit économique, qui concerne l'hypothèse selon laquelle « l'Office restaure les droits du demandeur ou du titulaire à l'égard du brevet ou de la demande de brevet », ne procure pas de fondement juridique supplémentaire à cette modification ni à aucune autre disposition du projet.

¹ Arrêté royal du 2 décembre 1986 'relatif à la demande, à la délivrance et au maintien en vigueur des brevets d'invention'.

3.4. En ce qui concerne les articles 4 et 5 du projet, qui visent à modifier, respectivement, les arrêtés royaux des 18 décembre 1986² et 21 septembre 2020,³ on peut invoquer plus spécifiquement l'article XI.78, § 1^{er}, du Code de droit économique, qui charge le Roi de fixer le montant, le délai et le mode de paiement des taxes, taxes supplémentaires et redevances concernées. Les articles précités du projet contiennent exclusivement un dispositif relatif à la quittance et au paiement, mais ne visent pas la fixation de taxes, taxes supplémentaires et redevances, de sorte qu'il ne faut pas invoquer à cet effet, à titre de fondement juridique, l'article XI.78, §§ 2 à 4, du Code de droit économique.

3.5. Sous réserve des observations formulées aux points 3.2 à 3.4, toutes les dispositions du projet trouvent un fondement juridique dans une habilitation expresse du Code de droit économique. Par conséquent, il est superflu d'invoquer, en outre, l'article 108 de la Constitution.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

4. Compte tenu du fait que le projet d'arrêté royal vise à modifier des dispositions tant légales que réglementaires, il vaudrait mieux, dans un souci de clarté, omettre le mot « réglementaires » de l'intitulé.

Préambule

5. Compte tenu des observations formulées à propos du fondement juridique, on remplacera les deux premiers alinéas du préambule par l'alinéa suivant :

« Vu le Code de droit économique, les articles XI.25, § 4, XI.77, § 4, alinéa 2, et XI.78, § 1^{er}, insérés par la loi du 19 avril 2014, et l'article XI.83/1, § 1^{er}, alinéa 5, inséré par la loi du 19 décembre 2017; ».

² Arrêté royal du 18 décembre 1986 'relatif aux taxes et taxes supplémentaires dues en matière de brevets d'invention et en matière de certificats complémentaires de protection'.

³ Arrêté royal du 21 septembre 2020 'relatif à la délivrance, par l'Office de la Propriété Intellectuelle, de documents et d'informations en matière de propriété industrielle'.

Article 3

6. Dans un souci d'uniformité rédactionnelle du texte de l'arrêté royal du 2 décembre 1986, que le projet entend modifier (voir par exemple la terminologie employée à l'article 30bis de cet arrêté), il est recommandé d'adapter la rédaction de l'article 3, 1°, du projet. Ainsi, dans le texte français, il serait préférable d'écrire « des dossiers de la demande et du brevet » plutôt que « des dossiers de demande de brevet et de brevet » et dans le texte néerlandais, de remplacer le segment de phrase « de aanvraag- en octrooidossiers » par les mots « de dossiers betreffende de octrooiaanvraag en het octrooi ».

7. L'article 3, 3°, du projet vise à abroger la phrase « L'Office répond à la requête visée à l'alinéa 1^{er}, 1°, dans un délai raisonnable » dans l'article 30ter, § 2, 2°, de l'arrêté royal du 2 décembre 1986. Il a été demandé au délégué sur quelle intention s'appuie cette abrogation. Le délégué a répondu :

« La suppression, dans l'article 3 du présent projet, de la référence à 'un délai raisonnable' est due au fait que cette terminologie ne donne pas une indication claire pour le citoyen et pour l'Office concernant la détermination de ce délai.

En effet, le citoyen n'aura pas nécessairement la même interprétation de ce qui est raisonnable que l'Office concernant la durée de ce délai. 5 jours ou 1 mois peuvent chacun être considérés comme raisonnables en fonction du cas d'espèce.

Dès lors, afin d'éviter tout risque de conflit sur l'interprétation, il est préférable de supprimer cette terminologie non précise et non claire ».

La requête pour laquelle une exigence de délai raisonnable est actuellement inscrite dans l'arrêté royal du 2 décembre 1986 concerne la requête d'un ayant droit qui vise à empêcher la consultation de certaines pièces soumises à l'inspection publique au motif que celles-ci sont susceptibles de porter préjudice aux intérêts personnels ou économiques légitimes de cette personne.

L'exigence de délai raisonnable peut être considérée comme un principe distinct de bonne administration ou comme un élément du principe de précaution, du raisonnable ou de sécurité juridique ⁴. Ce principe s'applique lorsque la réglementation ne fixe aucun délai spécifique dans lequel une procédure doit être accomplie, le respect de ce principe devant par ailleurs faire l'objet d'une appréciation au cas par cas.

⁴ I. OPDEBEEK et S. DE SOMER, *Algemeen bestuursrecht. Grondslagen en beginselen*, Anvers-Cambridge, Intersentia, 2019, p. 416.

Les auteurs du projet doivent être conscients du fait que, bien que l'arrêté royal du 2 décembre 1986 ne fasse plus mention de l'exigence d'un délai raisonnable pour la requête visant à empêcher la consultation de certaines pièces soumises à l'inspection publique, l'intéressé aura encore la possibilité d'invoquer le dépassement du délai raisonnable en tant que principe de bonne administration, indépendamment du fait que l'obligation réglementaire en matière de délai raisonnable est abrogée ou non. L'objectif d'éviter le risque de conflit sur l'interprétation de la notion de « délai raisonnable », mentionné par le délégué, ne peut donc être atteint par la seule abrogation de la phrase précitée.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME