



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 71.462/1

van 7 juni 2022

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende uitvoering van het decreet van 25 maart 2022 tot regeling van bepaalde aspecten van duale opleidingen in het volwassenenonderwijs’

Op 5 mei 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale economie en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende uitvoering van het decreet van 25 maart 2022 tot regeling van bepaalde aspecten van duale opleidingen in het volwassenenonderwijs’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 24 mei 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 juni 2022.

\*

## STREKKING EN RECHTSGROND

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe uitvoering te geven aan het decreet van 25 maart 2022 ‘tot regeling van bepaalde aspecten van duale opleidingen in het volwassenenonderwijs’.

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 5, 8, 17 en 24 van het decreet van 25 maart 2022, die in de aanhef worden vermeld.

In artikel 14 van het ontwerp wordt artikel 15 van het besluit van 20 november 2020 ‘houdende de uitvoering van het decreet van 10 juni 2016 tot regeling van bepaalde aspecten van alternerende opleidingen’ gewijzigd. Hierin wordt de door de onderneming aan de leerling verschuldigde vergoeding bepaald. Hiervoor kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 17, § 1, tweede lid, van het decreet van 10 juni 2016 ‘tot regeling van bepaalde aspecten van alternerende opleidingen’ dat de Vlaamse Regering machtigt “*de hoogte, de wijze van toekenning en de berekeningswijze van de leervergoeding te bepalen*”.

In de aanhef wordt onder de rubriek Rechtsgronden ook melding gemaakt van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’. Deze bepaling is niet nodig als rechtsgrond, zodat deze verwijzing moet worden weggelaten.

## VORMVEREISTEN

3. Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Over het ontwerp van besluit heeft de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens op 6 april 2022 het advies nr. 2022/028 gegeven. Het advies stelt dat de artikelen 3 (beoordeling uittreksel strafregister van de mentor), 6 (beoordeling financiële draagkracht van de onderneming), 7 (bewijs van vooropleiding van de mentor), 9 (beslissing tot beëindiging van de overeenkomst) en 12 (verklaring afzien leervergoeding door de cursist) handelen over de verwerking van persoonsgegevens. Het betreft de verwerking van de strafrechtelijke gegevens van de mentor, de financiële gegevens van de cursist en de onderneming, en de opleidingsgegevens van de mentor en de cursist.

Er dient evenwel op gewezen te worden dat, gelet op hetgeen is uiteengezet in advies 66.033/1/AV van 3 juni 2019,<sup>1</sup> een advies van de Vlaamse Toezichtcommissie niet per se volstaat om aan het betrokken vormvoorschrift te voldoen en dat ook nog om een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet worden verzocht.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

4. Gelet op de vaststellingen over de rechtsgrond, moet in de aanhef bij de rubriek Rechtsgronden ook worden verwezen naar artikel 17, § 1, tweede lid, van het decreet van 10 juni 2016 en dient de verwijzing naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ te worden weggelaten.

### Algemene opmerking

5. In de artikelen 2, 3, eerste lid, 8, derde en vierde lid, 12 en 16 van het ontwerp wordt verwezen naar de Vlaamse minister “bevoegd voor de competenties”.

Uit de in het advies 68.119/1 opgenomen verduidelijking van de gemachtigde, blijkt dat hieronder de minister “bevoegd voor werk en sociale economie” wordt verstaan.<sup>2</sup> Het is aan te bevelen om in de voormelde bepalingen van het ontwerp te verwijzen naar “de minister bevoegd voor werk en sociale economie”.

### Artikel 2

6. Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat de bevoegde ministers samen “*het model van de overeenkomsten*” vastleggen.

---

<sup>1</sup> Adv.RvS 66.033/1/AV van 3 juni 2019 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 7 juni 2019 ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2010 tot uitvoering van het decreet betreffende de private arbeidsbemiddeling, wat betreft de invoering van een registratieverplichting voor sportmakelaars’, opmerkingen 5.1 tot 5.4.

<sup>2</sup> Adv.RvS 68.119/1 van 3 november 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 20 november 2020 ‘houdende de uitvoering van het decreet van 10 juni 2016 tot regeling van bepaalde aspecten van alternerende opleidingen’.

Het is beter specifiek te verwijzen naar “het model van de overeenkomst duale opleiding en het model van de overeenkomst van duale opleiding conform het sociaalezekerheidsstatuut van leerling in het kader van een alternerende opleiding, vermeld in artikel 3, eerste lid, 1° en 2°, van het decreet van 25 maart 2022”.

#### Artikel 4

7. Artikel 4, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat het sectorale partnerschap of het Vlaams Partnerschap Duaal Leren beslist over “eventuele vrijstellingen” van de verplichting om een mentoropleiding te volgen. In die verplichting wordt uitdrukkelijk voorzien in artikel 8, § 1, eerste lid, 1°, c), van het decreet van 25 maart 2022. Het decreet voorziet niet uitdrukkelijk in eventuele vrijstellingen van die verplichting. Wel voorziet het decreet (artikel 8, § 1, tweede lid, 2°) in de mogelijkheid voor het Vlaams Partnerschap Duaal Leren om een afwijking te verlenen van de vereiste praktijkervaring, hetgeen eveneens een voorwaarde is om in aanmerking te komen voor mentorschap. Gelet op de voornoemde decretale bepalingen, kan worden betwijfeld of de Vlaamse Regering in een regeling kan voorzien waarbij vrijstellingen van de mentoropleiding mogelijk worden gemaakt.

Hierover ondervraagd, verklaart de gemachtigde:

“Dat er voorzien kan worden in een vrijstelling van de mentoropleiding is steeds de ratio legis geweest van de betrokken decretale bepaling van het decreet van 10 juni 2016. Gelet op het belang van uniformiteit van de erkenningsvoorwaarden tussen de regeling voor het secundair onderwijs en het volwassenenonderwijs werd die zienswijze hier ook aangehouden en wordt artikel 8, §1, derde lid van het decreet van 25 maart 2022 tot regeling van bepaalde aspecten van duale opleidingen in het volwassenenonderwijs voor de betrokken bepaling als rechtsgrond beschouwd.”

In de memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet wordt over artikel 8 van het decreet van 25 maart 2022 o.m. het volgende gesteld:

“Aan de mentor worden voorwaarden inzake gedrag, leeftijd en beroepservaring gesteld. Het volgen van een mentoropleiding is eveneens een erkenningsvoorwaarde. Er is een afwijking voorzien op de leeftijdsvoorwaarde van de mentor indien die bepaalde bewijzen van bijzondere bekwaamheid inzake het beroep kan voorleggen. Hieronder vallen zowel studiebewijzen uitgereikt door reguliere onderwijsinstellingen als ook bewijzen van elders verworven competenties of kwalificaties.

Dit zijn minimale vereisten omwille van de kwaliteitsborging. De Vlaamse Regering zal bijkomende voorwaarden opleggen, zoals de inhoud van de mentoropleiding.”<sup>3</sup>

<sup>3</sup> *Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 1122/1, p. 17.

Gelet op het feit dat artikel 8, § 1, tweede lid, van het decreet van 25 maart 2022 uitdrukkelijk bepaalt welke afwijkingen van artikel 8, § 1, eerste lid, mogelijk zijn, en de mogelijkheid om af te wijken van de verplichting om een mentoropleiding te volgen daarin niet is opgenomen, moet geconcludeerd worden dat de vrijstellingsmogelijkheid in artikel 4, tweede lid, van het ontwerp, niet in overeenstemming is met het decreet van 25 maart 2022.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME