



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 71.426/1  
van 30 mei 2022

avis 71.426/1  
du 30 mai 2022

over

sur

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'houdende het uit de  
handel nemen, het terugroepen  
en de vernietiging van kleine  
tafelbraadspitten'

un projet d'arrêté royal  
'portant retrait du marché,  
rappel et destruction des petits  
tournebroches individuels'

Op 28 april 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘houdende het uit de handel nemen, het terugroepen en de vernietiging van kleine tafelbraadspitten’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 19 mei 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 mei 2022.

\*

Le 28 avril 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘portant retrait du marché, rappel et destruction des petits tournebroches individuels’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 19 mai 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 mai 2022.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat bepaalde maatregelen met het oog op het uit de handel nemen, het terugroepen en de vernietiging van kleine individuele tafelbraadspitten. Meer in het bijzonder worden het aanbod, de verkoop, de verdeling, de verhuring, het ter beschikking stellen en het gebruik van kleine individuele tafelbraadspitten die niet voldoen aan de algemene veiligheidsverplichting van artikel IX.2 van het Wetboek van economisch recht, verboden (artikel 2). Kleine individuele tafelbraadspitten die niet voldoen aan de voormelde algemene veiligheidsverplichting dienen uit de handel te worden genomen en vernietigd (artikel 3). De kleine individuele tafelbraadspitten die niet aan de voormelde algemene veiligheidsverplichting voldoen moeten bij de consumenten teruggeroepen worden (artikel 4).

3.1. Onder voorbehoud van hetgeen onder randnummer 3.2 wordt opgemerkt, vindt de ontworpen regeling rechtsgrond in artikel IX.4, §§ 1, eerste lid, 1°, en 3, 1°, van het Wetboek van economisch recht, waarnaar wordt verwezen in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

3.2. In artikel 3 van het ontwerp wordt in de verplichte vernietiging voorzien van kleine individuele tafelbraadspitten. Artikel IX.4, § 3, 1°, van het Wetboek van economisch recht maakt dergelijke vernietiging afhankelijk van de voorwaarde dat dit “het enige middel is om het risico te weren”. Aan de gemachtigde werd gevraagd om toe te lichten op welke wijze aan de voornoemde wettelijke voorwaarde is voldaan. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Nous considérons en effet que la destruction des produits constitue le seul moyen de faire cesser le risque et d’éviter que ces appareils ne soient remis à disposition des consommateurs. Il s’agit de produits artisanaux qui ont été développés et fabriqués uniquement à cette fin. Lors des contrôles de l’inspection économique effectués en 2021, plus de 1700 petits tournebroches ont été dénombrés et ont été mis de côté. Pour ceux-ci, aucune proposition d’adaptation n’a été proposée.”

De Raad van State, afdeling Wetgeving beschikt niet over het vereiste feitelijke inzicht om er een sluitend oordeel over te kunnen vellen of de aangehaalde motivering de conclusie kan wettigen dat *in casu* de vernietiging het enige middel uitmaakt om het desbetreffende risico te weren. Op dat punt wordt derhalve een voorbehoud geformuleerd.

## VORMVEREISTEN

4. Het ontwerp strekt tot het vaststellen van regels die technische voorschriften zijn in de zin van richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’. Een dergelijke nieuwe wilsuiting, nadat eerder (deels) al in gelijkaardige regels werd voorzien in het ministerieel besluit van 11 augustus 2020 ‘houdende verbod op het op de markt brengen van kleine tafelbraadspitten’, moet overeenkomstig artikel 5 van richtlijn (EU) 2015/1535 worden aangemeld bij de Europese Commissie.<sup>1</sup>

In dat geval geldt overeenkomstig artikel 6 van de richtlijn een wachttermijn van (minstens) drie maanden, vooraleer het besluit kan worden aangenomen.

Die wachttermijn geldt evenwel niet, overeenkomstig artikel 6, lid 7, a), van de richtlijn, als een lidstaat om dringende redenen wegens een ernstige en onvoorziene situatie die verband houdt met de bescherming van onder meer de gezondheid van de mens, op zeer korte termijn technische voorschriften moet uitwerken en deze onmiddellijk daarop moet vaststellen en invoeren, zonder dat raadpleging mogelijk is.

Bij de adviesaanvraag is een kopie van het document met de aanmelding bij de Europese Commissie gevoegd. De gemachtigde verklaarde in dit verband het volgende:

“Le projet d’arrêté royal a été notifié le 1<sup>er</sup> avril 2022 (Notification 2022-181-B). Nous avons invoqué l’urgence (sans période de statu quo) en raison du risque grave que présentent ces produits et du fait que l’on veut faire entrer l’arrêté royal le plus tôt possible, sans attendre la fin des mesures temporaires d’interdiction (14 août 2022).”

De vraag rijst echter of er wel degelijk sprake is van een “ernstige en onvoorziene situatie” in de zin van artikel 6, lid 7, a), van richtlijn (EU) 2015/1535. Dergelijke voorwaarde vereist immers dat een lidstaat “op zeer korte termijn technische voorschriften moet uitwerken en deze onmiddellijk daarop moet vaststellen en invoeren, zonder dat raadpleging mogelijk is”. De federale overheid is er zich echter al geruime tijd van bewust dat kleine individuele tafelbraadspitten een veiligheidsrisico vormen. Eerder werd al het voornoemde ministerieel besluit van 11 augustus 2020 aangenomen met deels gelijkaardige regels en werden deze laatste in 2021 verlengd.<sup>2</sup> De maatregelen die gelden op grond van het ministerieel besluit treden pas buiten werking op 13 augustus 2022,<sup>3</sup> zijnde enkele weken na de afloop van de wachttermijn voor het voorliggende ontwerp.

---

<sup>1</sup> De omstandigheid dat (deels) al in gelijkaardige regels wordt voorzien door het ministerieel besluit van 11 augustus 2020, is in dit verband niet pertinent. Zo gelden de verplichtingen van richtlijn (EU) 2015/1535 bijvoorbeeld in beginsel ook voor bepalingen die niets meer doen dan het hernemen van reeds bestaande bepalingen, aangezien een dergelijke herneming te beschouwen valt als een nieuwe wilsuiting van de regelgever.

<sup>2</sup> Zie het ministerieel besluit van 11 augustus 2021 ‘tot wijziging van het ministerieel besluit van 11 augustus 2020 houdende verbod op het op de markt brengen van kleine tafelbraadspitten’.

<sup>3</sup> Artikel 4 van het ministerieel besluit van 11 augustus 2020, zoals gewijzigd bij het ministerieel besluit van 11 augustus 2021.

Wat de door de gemachtigde aangevoerde mogelijkheid betreft om op grond van de voormelde bepaling van de richtlijn de wachtermijn van drie maanden niet te respecteren, dient dan ook een voorbehoud te worden gemaakt.

5. Artikel IX.4, § 5, van het Wetboek van economisch recht bepaalt:

“De minister of zijn gemachtigde licht de bijzondere raadgevende commissie Verbruik in over de getroffen maatregelen, uiterlijk vijftien dagen na het van kracht worden van een besluit genomen ter uitvoering van dit artikel.”

De aangehaalde bepaling maakt geen onderscheid tussen besluiten van de Koning (bedoeld in artikel IX.4, § 1, van het Wetboek van economisch recht) en besluiten van de minister of zijn gemachtigde (bedoeld in artikel IX.4, § 2, van het Wetboek van economisch recht). Deze verplichting geldt dus ook voor de maatregelen genomen door middel van het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit. Bij de beoogde kennisgeving aan de bijzondere raadgevende commissie Verbruik zal er wel over moeten worden gewaakt dat de in artikel IX.4, § 5, van het Wetboek van economisch recht, vermelde termijn wordt gerespecteerd.

#### ALGEMENE OPMERKING

6. Het momenteel van kracht zijnde ministerieel besluit van 11 augustus 2020 stelt maatregelen vast die gelden voor “kleine individuele tafelbraadspitten”. Het voorliggende ontwerp hanteert een ander begrip, met name “kleine individuele tafelbraadspitten die niet aan de algemene veiligheidsverplichting van artikel IX.2 van het Wetboek van economisch recht voldoen”.<sup>4</sup>

In dit verband lijken twee interpretaties van het ontwerp mogelijk. Ofwel zijn er twee categorieën van kleine individuele tafelbraadspitten, met name deze die wel en deze die niet aan de algemene veiligheidsverplichting van artikel IX.2 van het Wetboek van economisch recht voldoen. Ofwel is de zinsnede “die niet aan de algemene veiligheidsverplichting van artikel IX.2 van het Wetboek van economisch recht voldoen” een loutere bevestiging dat alle kleine individuele tafelbraadspitten in de zin van artikel 1 van het ontwerp niet aan de algemene veiligheidsverplichting voldoen. De gemachtigde werd wat dat betreft om nadere toelichting verzocht en deelde het volgende mee:

“Il s’agit plutôt de la possibilité de votre première interprétation. Comme il s’agit ici de rendre la mesure définitive, notre intention est de ‘laisser une porte ouverte’ aux éventuels petits tournebroches individuels qui seraient développés dans le futur et conçus différemment de manière à être sûrs pour les consommateurs.”

---

<sup>4</sup> Zie de artikelen 2 tot 4 van het ontwerp.

In de door de gemachtigde aangevoerde interpretatie kan de zinsnede “die niet aan de algemene veiligheidsverplichting van artikel IX.2 van het Wetboek van economisch recht voldoen” tot rechtsonzekerheid leiden bij de toepassing van de ontworpen regeling. Ofwel dient de voormelde zinsnede te worden weggelaten en gelden de genomen maatregelen voor alle kleine individuele tafelbraadspitten in de zin van artikel 1 van het ontwerp, ofwel dienen de stellers van het ontwerp een duidelijke definitie op te nemen van of heldere criteria te formuleren over kleine individuele tafelbraadspitten die wel aan de algemene veiligheidsverplichting van artikel IX.2 van het Wetboek van economisch recht voldoen.

Indien het op dit ogenblik niet mogelijk is om in het ontwerp een voldoende duidelijke definitie of heldere criteria op te nemen, kan de zinsnede “die niet aan de algemene veiligheidsverplichting van artikel IX.2 van het Wetboek van economisch recht voldoen” beter worden weggelaten.

Wat betreft de door de gemachtigde vermelde doelstelling om de mogelijkheid open te laten rekening te houden met toekomstige evoluties valt, voor zoveel als nodig, op te merken dat het de Koning in de toekomst uiteraard vrijstaat om, in geval van toekomstige gewijzigde omstandigheden, de regeling die is vervat in het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit te wijzigen of op te heffen.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Opschrift

7. In overeenstemming met de Franse tekst van het opschrift, maar ook met de definitie die voorkomt in artikel 1 van het ontwerp, vervange men in de Nederlandse tekst van het opschrift van het ontwerp de woorden “van kleine tafelbraadspitten” door de woorden “van kleine individuele tafelbraadspitten”.

### Aanhef

8. In een van de overwegingen van de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar de noodzaak om “de maatregel te verlengen door deze definitief te maken”. Met de beoogde “maatregel” wordt blijkbaar bedoeld op de regeling die is opgenomen in het reeds genoemde ministerieel besluit van 11 augustus 2020.

Het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit kan echter – nog los van de vaststelling dat artikel 3 van het ontwerp een nieuwe, niet in het ministerieel besluit van 11 augustus 2020 voorziene verplichting tot vernietiging oplegt – niet worden beschouwd als een “verlenging” of het “definitief maken” van het ministerieel besluit van 11 augustus 2020. Het voorliggende ontwerp is immers een nieuw besluit waarbij de Koning optreedt, en dus niet de minister, en steunt op een andere rechtsgrond. In dit verband kan worden verwezen naar hetgeen de Raad van State, afdeling Wetgeving, opmerkte in advies 70.009/1 van 29 juli 2021 over een ontwerp dat geleid heeft tot het genoemde besluit van de Minister van Economie van

11 augustus 2021 ‘tot wijziging van het ministerieel besluit van 11 augustus 2020 houdende verbod op het op de markt brengen van kleine tafelbraadspitten’:

“4.3. Overeenkomstig artikel IX.5, § 1, van het Wetboek van economisch recht gelden de door de minister genomen maatregelen ‘voor een periode van ten hoogste één jaar, maximaal eenmaal met een periode van ten hoogste één jaar verlengbaar’.

Het voorliggende ontwerp verlengt de maatregelen met de maximale periode die alzo is bepaald.

Indien het te verwachten valt dat na de buitenwerkingtreding van het ministerieel besluit van 11 augustus 2020 op 13 augustus 2022, waarin het ontwerp voorziet, de voormelde maatregelen nog steeds nodig zullen zijn, dan zal in voorkomend geval niet langer op de voormelde rechtsgrond kunnen worden gesteund en zal een nieuw besluit moeten worden genomen, dat steunt op een andere rechtsgrond, zoals bijvoorbeeld artikel IX.4, § 1, van het Wetboek van economisch recht, hetwelk een optreden van de Koning vereist.”

Teneinde verwarring en derhalve rechtsonzekerheid te vermijden, zou de hoger aangehaalde overweging dus beter uit de aanhef worden weggelaten.

### Artikel 3

9. In artikel 3 van het ontwerp wordt niet bepaald op welke personen de verplichting rust om de kleine individuele tafelbraadspitten te vernietigen. Er werd aan de gemachtigde gevraagd of deze verplichting ook geldt voor consumenten, dan wel of consumenten enkel de kleine individuele tafelbraadspitten kunnen terugbrengen, zoals artikel 4 van het ontwerp mogelijk maakt. De gemachtigde antwoordde:

“A notre connaissance ces appareils n’ont pas été acheté par les consommateurs mais uniquement loués. De plus, la mesure corrective demandée est également un rappel des produits. Les consommateurs qui auraient acheté ces produits seront invités à rapporter leurs produits. La destruction est donc demandée aux opérateurs économiques disposant de ces produits et les ayant mis de côté depuis la parution de notre premier arrêté ministériel du 11 août 2020.”

Er zou in de tekst van het ontwerp moeten worden geëxpliciteerd op wie de verplichting rust om de kleine individuele tafelbraadspitten te vernietigen.

### Slotopmerking

10. Ter wille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer zou het ministerieel besluit van 11 augustus 2020, dat vanaf 13 augustus 2022 niet langer uitwerking heeft, het best formeel worden opgeheven, temeer daar het ontworpen koninklijk besluit geenszins te beschouwen valt als een “verlenging” van dat ministerieel besluit (zie ook randnummer 8).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis comporte certaines mesures visant à retirer du marché, rappeler et détruire des petits tournebroches individuels. Plus particulièrement, l'offre, la vente, la distribution, la location, la mise à disposition et l'utilisation de petits tournebroches individuels ne répondant pas à l'obligation générale de sécurité prévue à l'article IX.2 du Code de droit économique sont interdites (article 2). Les petits tournebroches individuels ne répondant pas à l'obligation générale de sécurité précitée doivent être retirés du marché et détruits (article 3). Les petits tournebroches individuels ne répondant pas à l'obligation générale de sécurité précitée doivent être rappelés chez les consommateurs (article 4).

3.1. Sous réserve de l'observation formulée au point 3.2, le dispositif en projet trouve son fondement juridique dans l'article IX.4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, et § 3, 1<sup>o</sup>, du Code de droit économique, visés au premier alinéa du préambule du projet.

3.2. L'article 3 du projet prévoit l'obligation de détruire les petits tournebroches individuels. L'article IX.4, § 3, 1<sup>o</sup> du Code de droit économique subordonne cette destruction à la condition qu'elle « constitue le seul moyen de faire cesser le risque ». Il a été demandé au délégué de préciser de quelle manière la condition légale précitée est remplie. Il a répondu à cette question en ces termes :

« Nous considérons en effet que la destruction des produits constitue le seul moyen de faire cesser le risque et d'éviter que ces appareils ne soient remis à disposition des consommateurs. Il s'agit de produits artisanaux qui ont été développés et fabriqués uniquement à cette fin. Lors des contrôles de l'inspection économique effectués en 2021, plus de 1700 petits tournebroches ont été dénombrés et ont été mis de côté. Pour ceux-ci, aucune proposition d'adaptation n'a été proposée ».

Le Conseil d'État, section de législation, ne dispose pas des connaissances de fait requises pour pouvoir apprécier de manière concluante si la motivation citée peut légitimer la conclusion selon laquelle la destruction constitue en l'espèce le seul moyen de faire cesser le risque concerné. Une réserve est donc formulée sur ce point.

## FORMALITÉS

4. Le projet a pour objet de fixer des normes qui sont des règles techniques au sens de la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information'. Une telle nouvelle manifestation de volonté, après que des règles similaires ont déjà été (partiellement) prévues par l'arrêté ministériel du 11 août 2020 'portant interdiction de la mise sur le marché des petits tournebroches individuels', doit être notifiée à la Commission européenne conformément à l'article 5 de la directive (UE) 2015/1535 <sup>1</sup>.

Dans ce cas, un délai d'attente de trois mois (au moins) s'applique, conformément à l'article 6 de la directive, avant que l'arrêté puisse être adopté.

Toutefois, conformément à l'article 6, paragraphe 7, a), de la directive, ce délai d'attente ne s'applique pas lorsqu'un État membre, pour des raisons urgentes tenant à une situation grave et imprévisible qui a trait à la protection notamment de la santé des personnes, doit élaborer à très bref délai des règles techniques pour les arrêter et les mettre en vigueur aussitôt, sans qu'une consultation soit possible.

Une copie du document contenant la notification à la Commission européenne est jointe à la demande d'avis. À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Le projet d'arrêté royal a été notifié le 1<sup>er</sup> avril 2022 (Notification 2022-181-B). Nous avons invoqué l'urgence (sans période de statuquo) en raison du risque grave que présentent ces produits et du fait que l'on veut faire entrer l'arrêté royal le plus tôt possible, sans attendre la fin des mesures temporaires d'interdiction (14 août 2022) ».

La question se pose toutefois de savoir s'il s'agit bel et bien d'une « situation grave et imprévisible » au sens de l'article 6, paragraphe 7, a), de la directive (UE) 2015/1535. Pareille condition requiert en effet qu'un État membre « doit élaborer à très bref délai des règles techniques pour les arrêter et les mettre en vigueur aussitôt, sans qu'une consultation soit possible ». Or, l'autorité fédérale est consciente depuis un certain temps déjà du fait que les petits tournebroches individuels présentent un risque pour la sécurité. L'arrêté ministériel du 11 août 2020 précité contenant, en partie, des règles similaires a déjà été adopté précédemment et ces dernières ont été prolongées en 2021 <sup>2</sup>. Les mesures applicables en vertu de l'arrêté ministériel ne cessent d'être en vigueur que le 13 août 2022 <sup>3</sup>, c'est-à-dire quelques semaines après l'expiration du délai d'attente pour le projet à l'examen.

---

<sup>1</sup> Le fait que des règles similaires ont déjà été (en partie) prévues par l'arrêté ministériel du 11 août 2020, n'est pas pertinent à cet égard. Ainsi, les obligations de la directive (UE) 2015/1535 s'appliquent en principe, par exemple, également aux dispositions qui se limitent à reproduire des dispositions existantes, étant donné que pareille reproduction est à considérer comme une nouvelle manifestation de la volonté du législateur.

<sup>2</sup> Voir l'arrêté ministériel du 11 août 2021 'modifiant l'arrêté ministériel du 11 août 2020 portant interdiction de la mise sur le marché des petits tournebroches individuels'.

<sup>3</sup> Article 4 de l'arrêté ministériel du 11 août 2020, tel qu'il est modifié par l'arrêté ministériel du 11 août 2021.

Il convient dès lors de formuler une réserve en ce qui concerne la possibilité qu'invoque le délégué de ne pas respecter le délai d'attente de trois mois sur la base de la disposition précitée de la directive.

5. L'article IX.4, § 5, du Code de droit économique dispose :

« Le ministre ou son délégué informe la Commission consultative spéciale Consommation des mesures prises, au plus tard quinze jours après l'entrée en vigueur d'un arrêté pris en exécution du présent article. »

La disposition citée ne fait aucune distinction entre les arrêtés du Roi (visés à l'article IX.4, § 1<sup>er</sup>, du Code de droit économique) et les arrêtés du ministre ou de son délégué (visés à l'article IX.4, § 2, du Code de droit économique). Cette obligation s'applique donc aussi aux mesures prises par la voie du projet d'arrêté royal à l'examen. Lors de la notification prévue à la Commission consultative spéciale Consommation, il conviendra néanmoins de veiller au respect du délai inscrit à l'article IX.4, § 5, du Code de droit économique.

#### OBSERVATION GÉNÉRALE

6. L'arrêté ministériel du 11 août 2020 actuellement en vigueur fixe des mesures qui s'appliquent aux « petits tournebroches individuels ». Le projet à l'examen utilise une autre notion, à savoir les « petits tournebroches individuels ne répondant pas à l'obligation générale de sécurité prévue à l'article IX.2 du Code de droit économique »<sup>4</sup>.

À cet égard, deux interprétations du projet semblent possibles. Soit il existe deux catégories de petits tournebroches individuels, à savoir ceux qui répondent et ceux qui ne répondent pas à l'obligation générale de sécurité prévue à l'article IX.2 du Code de droit économique. Soit le segment de phrase « ne répondant pas à l'obligation générale de sécurité prévue à l'article IX.2 du Code de droit économique » confirme simplement que tous les petits tournebroches individuels au sens de l'article 1<sup>er</sup> du projet ne répondent pas à l'obligation générale de sécurité. Le délégué, ayant été invité à fournir des précisions sur ce point, a déclaré ce qui suit :

« Il s'agit plutôt de la possibilité de votre première interprétation. Comme il s'agit ici de rendre la mesure définitive, notre intention est de 'laisser une porte ouverte' aux éventuels petits tournebroches individuels qui seraient développés dans le futur et conçus différemment de manière à être sûrs pour les consommateurs ».

---

<sup>4</sup> Voir les articles 2 à 4 du projet.

Dans l'interprétation invoquée par le délégué, le segment de phrase « ne répondant pas à l'obligation générale de sécurité prévue à l'article IX.2 du Code de droit économique » peut être une source d'insécurité juridique dans l'application du dispositif en projet. Soit il faut omettre le segment de phrase précité et les mesures prises s'appliquent à tous les petits tournebroches individuels au sens de l'article 1<sup>er</sup> du projet, soit les auteurs du projet devront inscrire une définition précise des petits tournebroches individuels répondant effectivement à l'obligation générale de sécurité prévue à l'article IX.2 du Code de droit économique, ou formuler des critères clairs pour ceux-ci.

S'il n'est actuellement pas possible d'inscrire une définition suffisamment précise ou des critères suffisamment clairs dans le projet, mieux vaudrait omettre le segment de phrase « ne répondant pas à l'obligation générale de sécurité prévue à l'article IX.2 du Code de droit économique ».

En ce qui concerne l'objectif mentionné par le délégué de laisser une porte ouverte permettant de tenir compte des évolutions futures, il convient d'observer, pour autant que de besoin, que le Roi sera bien entendu libre à l'avenir, en cas de circonstances futures modifiées, de modifier ou d'abroger la réglementation contenue dans le projet d'arrêté royal à l'examen.

## EXAMEN DU TEXTE

### Intitulé

7. Conformément au texte français de l'intitulé, mais aussi à la définition figurant à l'article 1<sup>er</sup> du projet, on remplacera dans le texte néerlandais de l'intitulé du projet les mots « van kleine tafelbraadspittten » par les mots « van kleine individuele tafelbraadspittten ».

### Préambule

8. L'un des considérants du préambule du projet vise la nécessité « de prolonger la mesure en la rendant définitive ». La « mesure » visée concerne manifestement le régime contenu dans l'arrêté ministériel du 11 août 2020 précité.

Indépendamment de la constatation que l'article 3 du projet impose une nouvelle obligation de destruction que ne prévoyait pas l'arrêté ministériel du 11 août 2020, le projet d'arrêté royal à l'examen ne peut toutefois pas être considéré comme « prolongeant » ou « rendant définitif » l'arrêté ministériel du 11 août 2020. En effet, le projet à l'examen est un nouvel arrêté par lequel le Roi, et non le ministre, intervient, et il s'appuie sur un autre fondement juridique. À cet égard, on se reportera aux observations formulées par le Conseil d'État, section de législation, dans son avis 70.009/1 du 29 juillet 2021 sur un projet devenu l'arrêté précité du Ministre de l'Économie du 11 août 2021 'modifiant l'arrêté ministériel du 11 août 2020 portant interdiction de la mise sur le marché des petits tournebroches individuels' :

« 4.3. Conformément à l'article IX.5, § 1<sup>er</sup>, du Code de droit économique, les mesures prises par le ministre 'pour une période n'excédant pas un an et renouvelable au maximum une fois d'une période n'excédant pas un an' sont applicables.

Le projet à l'examen prolonge les mesures de la période maximale ainsi fixée.

S'il faut s'attendre à ce que les mesures précitées soient encore nécessaires après la fin de vigueur de l'arrêté ministériel du 11 août 2020 prévue par le projet, à savoir le 13 août 2022, on ne pourra, le cas échéant, plus invoquer le fondement juridique précité et il faudra prendre un nouvel arrêté qui s'appuiera sur un autre fondement juridique tel que, par exemple, l'article IX.4, § 1<sup>er</sup>, du Code de droit économique, ce qui requiert l'intervention du Roi ».

Afin d'éviter toute confusion et partant toute insécurité juridique, il serait dès lors préférable d'omettre le considérant précité du préambule.

### Article 3

9. L'article 3 du projet ne précise pas à qui incombe l'obligation de détruire les petits tournebroches individuels. Il a été demandé au délégué si cette obligation s'applique aussi aux consommateurs ou si les consommateurs peuvent seulement rapporter les petits tournebroches individuels, comme le permet l'article 4 du projet. Le délégué a répondu comme suit :

« A notre connaissance ces appareils n'ont pas été achetés par les consommateurs mais uniquement loués. De plus, la mesure corrective demandée est également un rappel des produits. Les consommateurs qui auraient acheté ces produits seront invités à rapporter leurs produits. La destruction est donc demandée aux opérateurs économiques disposant de ces produits et les ayant mis de côté depuis la parution de notre premier arrêté ministériel du 11 août 2020 ».

Le texte du projet devrait préciser à qui incombe l'obligation de détruire les petits tournebroches individuels.

### Observation finale

10. Dans un souci de clarté de l'ordonnancement juridique, il serait préférable d'abroger formellement l'arrêté ministériel du 11 août 2020 qui cessera de produire ses effets à partir du 13 août 2022, d'autant que l'arrêté royal en projet ne peut nullement être considéré comme une « prolongation » de cet arrêté ministériel (voir aussi le point 8).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME