



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.233/1
van 20 april 2022

avis 71.233/1
du 20 avril 2022

over

sur

een ontwerp van ministerieel besluit 'tot uitvoering van het koninklijk besluit van 26 december 2015 houdende de voorwaarden waaronder organisaties een financiële toelage kunnen genieten voor de uitvoering van een opdracht of voor de aanwerving van personeel belast met de begeleiding van gerechtelijke maatregelen, bedoeld in artikel 69, eerste lid, 4°, zesde en zevende lid en artikel 69*bis* van de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen'

un projet d'arrêté ministériel 'en exécution de l'arrêté royal du 26 décembre 2015 déterminant les conditions auxquelles des organismes peuvent bénéficier d'une allocation financière pour l'exercice d'une mission ou pour le recrutement de personnel chargé de l'accompagnement de mesures judiciaires mentionné à l'article 69, 1^{er} alinéa, 4°, sixième et septième alinéas et l'article 69*bis* de la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales'

Op 21 maart 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot uitvoering van het koninklijk besluit van 26 december 2015 houdende de voorwaarden waaronder organisaties een financiële toelage kunnen genieten voor de uitvoering van een opdracht of voor de aanwerving van personeel belast met de begeleiding van gerechtelijke maatregelen, bedoeld in artikel 69, eerste lid, 4°, zesde en zevende lid en artikel 69bis van de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 12 april 2022. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Koen MUYLLE en Inge VOS, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge VOS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 april 2022.

*

Le 21 mars 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêt ministériel ‘en exécution de l'arrêt royal du 26 décembre 2015 déterminant les conditions auxquelles des organismes peuvent bénéficier d'une allocation financière pour l'exercice d'une mission ou pour le recrutement de personnel chargé de l'accompagnement de mesures judiciaires mentionné à l'article 69, 1^{er} alinéa, 4°, sixième et septième alinéas et l'article 69bis de la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 12 avril 2022. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État, président, Koen MUYLLE et Inge VOS, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge VOS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 avril 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan het koninklijk besluit van 26 december 2015 ‘houdende de voorwaarden waaronder organisaties een financiële toelage kunnen genieten voor de uitvoering van een opdracht of voor de aanwerving van personeel belast met de begeleiding van gerechtelijke maatregelen, bedoeld in artikel 69, eerste lid, 4°, zesde en zevende lid en artikel 69bis van de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen’, zoals dit zal worden gewijzigd bij het ontwerp van koninklijk besluit waarover gelijktijdig een advies wordt gevraagd van de afdeling Wetgeving.¹

Daartoe regelt het ontwerp de indiening en eerste analyse van de subsidieaanvragen (artikelen 2 tot 5), de duur van de te sluiten overeenkomsten die betrekking hebben op de begeleidings- of uitvoeringsdiensten (artikel 6), de verplichtingen van de organisatie (artikelen 7 en 8), de doelstellingen van de begeleidingsdiensten en de uitvoeringsdiensten (artikelen 9 tot 18), en de rechten en verplichtingen van de Minister van Justitie (hierna: de minister) (artikelen 19 en 20). Het ontwerp bevat voorts nadere bepalingen aangaande de uitvoering van voornoemde overeenkomsten (artikelen 21 en 22), alsook algemene financiële bepalingen (artikelen 23 tot 25) en bepalingen aangaande de controle op de toekenning en aanwending van de financiële toelage (artikelen 26 tot 28).

Het ministerieel besluit van 26 december 2015 ‘tot vaststelling van de voorwaarden waaronder organisaties een financiële hulp kunnen genieten voor de aanwerving van personeel belast met de begeleiding van gerechtelijke maatregelen’ wordt opgeheven (artikel 29).

Het ontworpen besluit bevat tevens een overgangsbepaling die ervoor zorgt dat de bepalingen van voormeld ministerieel besluit van 26 december 2015 blijven gelden voor de overeenkomsten die zijn gesloten voor de inwerkingtreding van het te nemen besluit (artikel 30).

Het te nemen besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2022 (artikel 31).

¹ Ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 december 2015 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder organisaties een financiële hulp kunnen genieten voor de aanwerving van personeel belast met de begeleiding van gerechtelijke maatregelen’ (adviesaanvraag 71.232/1).

RECHTSGROND

3.1. Luidens de aanhef van het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in het koninklijk besluit van 26 december 2015, zoals dit zal worden gewijzigd bij het ontwerp van koninklijk besluit waarover gelijktijdig advies wordt gevraagd van de afdeling Wetgeving.

Gevraagd om voor elk onderdeel van het ontwerp de specifieke rechtsgrond te duiden, deelde de gemachtigde mee dat artikel 3, § 2, van het koninklijk besluit van 26 december 2015, zoals dit zal worden gewijzigd door voormeld ontwerp van koninklijk besluit, de rechtsgrond vormt voor de artikelen 1 tot 25, en de artikelen 29 tot 31 van het voorliggende ontwerp van ministerieel besluit. Artikel 12 van het koninklijk besluit van 26 december 2015 vormt volgens de gemachtigde de rechtsgrond voor de artikelen 26, 27 en 28 van het ontwerp.

3.2. Voormelde bepalingen waarin rechtsgrond wordt gezocht vinden op hun beurt rechtsgrond in artikel 69, eerste lid, 4°, van de wet van 30 maart 1994 'houdende sociale bepalingen', in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met de artikelen 69, zesde en zevende lid, en 69bis van de wet van 30 maart 1994 en, bijkomend, in artikel 122, tweede lid, van de wet van 22 mei 2003 'houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat'.

3.3. De artikelen 1, 9°, 26, 27 en 28 van het ontwerp, die de modaliteiten voor de controle op de toelage regelen, vinden inderdaad rechtsgrond in artikel 12 van het koninklijk besluit van 26 december 2015 dat de minister machtigt om de modaliteiten van de controle vast te leggen.

3.4. Artikel 3, § 2, van het koninklijk besluit van 26 december 2015, waarnaar de gemachtigde verwijst, bevat geen machtiging aan de minister en kan dan ook geen rechtsgrond bieden voor de overige bepalingen van het ontwerp. Aangenomen wordt dat het een vergissing betreft en dat voor deze bepalingen rechtsgrond wordt gezocht in (het ontworpen) artikel 2, § 3, van het koninklijk besluit van 26 december 2015. Het past dan ook om te verwijzen naar de opmerkingen die de Raad van State, afdeling Wetgeving, bij deze bepaling heeft gemaakt in het heden uitgebrachte advies 71.232/1.

De slotsom is dat (het ontworpen) artikel 2, § 3, van het koninklijk besluit van 26 december 2015 enkel rechtsgrond kan bieden voor artikel 1, 1° tot 8°, en de artikelen 7 tot 18 van het ontwerp en niet voor de artikelen 2 tot 6, 19 tot 25, alsook voor de artikelen 29 tot 31 ervan. Wat artikel 1, 1° tot 8°, en de artikelen 7 tot 18 van het ontwerp betreft, wordt bovendien gesteund op een beoogde overmatige delegatie aan de minister. Zowel het ontwerp van koninklijk besluit dat gelijktijdig ter advies aan de afdeling Wetgeving werd voorgelegd als het voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit zullen dan ook grondig moeten worden herwerkt in de in advies 71.232/1 aangegeven zin om tegemoet te komen aan de fundamentele bezwaren inzake de rechtsgrond.

De hierna volgende artikelsgewijze opmerkingen dienen dan ook te worden gelezen in het licht van dit voorbehoud wat de rechtsgrond betreft.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen hiervoor werd opgemerkt aangaande de rechtsgrond.
5. De aanhef moet eveneens worden aangevuld met een verwijzing naar het ministerieel besluit van 26 december 2015, dat door artikel 29 van het ontwerp wordt opgeheven.

Artikel 1

6. Artikel 1, 9°, van het ontwerp bevat de definitie van het begrip ‘verantwoordingsstukken’. Deze vangt aan met een opsomming van stukken die onder deze omschrijving vallen, en vervolgt met de vermelding van “en andere documenten vermeld in de overeenkomst”, als open categorie. Het is door deze wijze van formuleren evenwel niet geheel duidelijk of de opgesomde voorbeelden ook dienen te worden vermeld in de overeenkomst, dan wel of deze van rechtswege als verantwoordingsstuk kunnen worden aangemerkt.

De gemachtigde legde het hiernavolgende voorstel tot herformulering van artikel 1, 9°, voor:

“- In de Nederlandstalige versie:

‘Verantwoordingsstukken: de documenten vermeld in de overeenkomst, waarin de praktische modaliteiten voor de verantwoording van de uitgaven zijn opgenomen, en die onder meer kunnen bestaan uit facturen die van externe leveranciers uitgaan, bestelbonnen die van de organisatie uitgaan, gedetailleerde schuldvorderingen, interne facturen.’

- In de Franstalige versie:

‘Documents comptables: les documents énumérés dans la convention, qui définissent les modalités pratiques de comptabilisation des dépenses, et qui peuvent être des factures de fournisseurs externes, des bons de commande émanant de l’organisation, des déclarations de créance détaillées, des factures internes’.’

Met de voorgestelde herformulering kan worden ingestemd.

Artikel 3

7. Artikel 3 van het ontwerp machtigt de Federale Overheidsdienst Justitie om de indieningsprocedures en de te volgen structuur, voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid, uit te werken. Blijkens de toelichting van de gemachtigde, zijn de procedurele afspraken vastgelegd in een protocolakkoord tussen de federale staat en de gemeenschappen van 6 juni 2016 en gebeurt het indienen van de subsidieaanvraag via een eenvormig formulier.

De toekenning van regelgevende bevoegdheid aan een administratie die geen politieke verantwoordelijkheid draagt ten opzichte van een democratisch verkozen vergadering is in principe ontoelaatbaar, omdat afbreuk wordt gedaan aan het beginsel van de eenheid van verordenende macht en aan het beginsel van de politieke verantwoordelijkheid van de ministers. Enkel wanneer het gaat om maatregelen die een beperkte en technische draagwijdte hebben, kan een dergelijke delegatie worden aanvaard.

Het aanvraagformulier zal dan ook geen nieuwe voorwaarden mogen bevatten, en enkel een weerspiegeling mogen zijn van de voorwaarden die al bij besluit zijn vastgesteld.

Artikel 27

8. In artikel 27 wordt bepaald dat de ‘rechtvaardigingsstukken’ voor een duur van tien jaar worden bewaard. De Nederlandse tekst dient evenwel het woord ‘verantwoordingsstukken’ te vermelden, zoals gedefinieerd door artikel 1, 9°, van het ontwerp.

Het woord ‘rechtvaardigingsstukken’ dient in de Nederlandstalige versie dan ook te worden vervangen door het woord ‘verantwoordingsstukken’.

Artikel 31

9. Er wordt aan het te nemen besluit terugwerkende kracht verleend met ingang van 1 januari 2022, hetgeen door de gemachtigde als volgt wordt verantwoord:

“Voor de verantwoording van de terugwerkende kracht van de wijzigingen aan het koninklijk besluit, zie het antwoord (...) met betrekking tot artikel 16 van het ontwerp van koninklijk besluit.

Aangezien dit ministerieel besluit uitvoering geeft aan het koninklijk besluit zoals gewijzigd door het ontwerp, moet het op dezelfde datum in werking treden.”

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen rechten of situaties worden aangetast.

Enkel wanneer de terugwerkende kracht van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen kan worden ingepast, kan deze toelaatbaar worden geacht.

Sommige bepalingen die procedurele voorschriften blijken te bevatten², lenen zich alvast niet tot een retroactieve toepassing.

Artikel 30 van het ontwerp bevat voorts een overgangsregeling en bepaalt dat voor de overeenkomsten die zijn gesloten voor de inwerkingtreding van het te nemen besluit de

² Zoals bijvoorbeeld de indieningsmodaliteiten voor nieuwe subsidieaanvragen vervat in hoofdstuk 1 van titel II van het ontwerp.

bepalingen van het ministerieel besluit van 26 december 2015 van toepassing blijven. Gelet op de retroactieve werking van het te nemen besluit, dient de overgangsregeling vervat in artikel 30 van het ontwerp te gelden voor de overeenkomsten die zijn gesloten voor de bekendmaking van het te nemen besluit, in de plaats van uitsluitend voor de overeenkomsten die zijn gesloten voor de inwerkingtreding van het besluit. Aldus wordt vermeden dat de nieuwe bepalingen ook reeds zouden gelden voor de overeenkomsten gesloten tussen de inwerkingtreding van het te nemen besluit op 1 januari 2022 en de bekendmaking ervan.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de l'arrêté royal du 26 décembre 2015 'déterminant les conditions auxquelles des organismes peuvent bénéficier d'une allocation financière pour l'exercice d'une mission ou pour le recrutement de personnel chargé de l'accompagnement de mesures judiciaires mentionné à l'article 69, 1^{er} alinéa, 4^o, sixième et septième alinéas et l'article 69bis de la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales', tel que celui-ci sera modifié par le projet d'arrêté royal soumis simultanément pour avis à la section de législation ¹.

À cet effet, le projet règle l'introduction et la première analyse des demandes de subvention (articles 2 à 5), la durée des conventions à conclure qui concernent les services d'accompagnement ou les services d'exécution (article 6), les obligations de l'organisme (articles 7 et 8), les objectifs des services d'accompagnement et des services d'exécution (articles 9 à 18), ainsi que les droits et obligations du Ministre de la Justice (ci-après : le ministre) (articles 19 et 20). Il comporte en outre des dispositions concernant les modalités d'exécution des conventions précitées (articles 21 et 22), ainsi que des dispositions financières générales (articles 23 à 25) et des dispositions relatives au contrôle de l'octroi et de l'affectation de l'allocation financière (articles 26 à 28).

L'arrêté ministériel du 26 décembre 2015 'déterminant les conditions auxquelles des organismes peuvent bénéficier d'une aide financière pour le recrutement de personnel chargé de l'accompagnement de mesures judiciaires' est abrogé (article 29).

De plus, l'arrêté en projet comporte une disposition transitoire prévoyant que les dispositions de l'arrêté ministériel du 26 décembre 2015 précité restent d'application pour les conventions conclues avant l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé (article 30).

L'arrêté envisagé produit ses effets le 1^{er} janvier 2022 (article 31).

¹ Projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 26 décembre 2015 déterminant les conditions auxquelles des organismes peuvent bénéficier d'une aide financière pour le recrutement de personnel chargé de l'accompagnement de mesures judiciaires' (demande d'avis 71.232/1).

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Aux termes du préambule du projet, un fondement juridique est recherché dans l'arrêté royal du 26 décembre 2015, tel qu'il sera modifié par le projet d'arrêté royal soumis simultanément pour avis à la section de législation.

Invité à désigner le fondement juridique spécifique de chaque élément du projet, le délégué a indiqué que l'article 3, § 2, de l'arrêté royal du 26 décembre 2015, tel qu'il sera modifié par le projet d'arrêté royal précité, constitue le fondement juridique des articles 1^{er} à 25 ainsi que des articles 29 à 31 du projet d'arrêté ministériel à l'examen. Selon le délégué, l'article 12 de l'arrêté royal du 26 décembre 2015 constitue le fondement juridique des articles 26, 27 et 28 du projet.

3.2. Les dispositions précitées dans lesquelles un fondement juridique est recherché, trouvent à leur tour un fondement juridique dans l'article 69, alinéa 1^{er}, 4^o, de la loi du 30 mars 1994 'portant des dispositions sociales', dans le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec les articles 69, alinéas 6 et 7, et 69bis de la loi du 30 mars 1994 ainsi que dans l'article 122, alinéa 2, de la loi du 22 mai 2003 'portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral'.

3.3. En effet, les articles 1^{er}, 9^o, 26, 27 et 28 du projet qui règlent les modalités de contrôle de l'allocation, trouvent un fondement juridique dans l'article 12 de l'arrêté royal du 26 décembre 2015 qui habilite le ministre à fixer les modalités du contrôle.

3.4. L'article 3, § 2, de l'arrêté royal du 26 décembre 2015 auquel se réfère le délégué ne comporte aucune délégation au ministre et ne saurait dès lors procurer un fondement juridique aux autres dispositions du projet. Il y a lieu d'admettre qu'il s'agit d'une erreur et qu'en ce qui concerne ces dispositions, un fondement juridique est recherché dans l'article 2, § 3 (en projet), de l'arrêté royal du 26 décembre 2015. Il convient dès lors de renvoyer aux observations que le Conseil d'État, section de législation, a formulées au sujet de cette disposition dans son avis 71.232/1, donné ce jour.

En conclusion, l'article 2, § 3, (en projet) de l'arrêté royal du 26 décembre 2015 peut uniquement procurer un fondement juridique à l'article 1^{er}, 1^o à 8^o, ainsi qu'aux articles 7 à 18 du projet et non aux articles 2 à 6, 19 à 25, ainsi qu'aux articles 29 à 31 de celui-ci. En outre, en ce qui concerne l'article 1^{er}, 1^o à 8^o, et les articles 7 à 18 du projet, on se fonde sur une délégation excessive qu'on envisage d'accorder au ministre. Tant le projet d'arrêté royal, soumis simultanément pour avis à la section de législation, que le projet d'arrêté ministériel à l'examen, seront donc remaniés en profondeur dans le sens indiqué dans l'avis 71.232/1 afin de répondre aux objections fondamentales relatives au fondement juridique.

Les observations formulées ci-après sur les articles doivent donc être interprétées au regard de cette réserve pour ce qui est du fondement juridique.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Le préambule doit être mis en conformité avec les observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique.
5. Le préambule doit également être complété par une référence à l'arrêté ministériel du 26 décembre 2015 qu'abroge l'article 29 du projet.

Article 1^{er}

6. L'article 1^{er}, 9°, du projet définit la notion de « pièces justificatives ». Il énumère en premier lieu les documents qui relèvent de ladite définition et poursuit en mentionnant « l'ensemble des documents précisés dans la convention », comme catégorie ouverte. Cependant, cette formulation ne fait pas apparaître clairement si les exemples énumérés doivent également figurer dans la convention ou s'ils peuvent être considérés de plein droit comme des pièces justificatives.

Le délégué a présenté la proposition suivante de reformulation de l'article 1^{er}, 9° :

« - In de Nederlandstalige versie:

‘Verantwoordingsstukken: de documenten vermeld in de overeenkomst, waarin de praktische modaliteiten voor de verantwoording van de uitgaven zijn opgenomen, en die onder meer kunnen bestaan uit facturen die van externe leveranciers uitgaan, bestelbonnen die van de organisatie uitgaan, gedetailleerde schuldvorderingen, interne facturen.’

- In de Franstalige versie:

‘Documents comptables: les documents énumérés dans la convention, qui définissent les modalités pratiques de comptabilisation des dépenses, et qui peuvent être des factures de fournisseurs externes, des bons de commande émanant de l'organisation, des déclarations de créance détaillées, des factures internes’ » .

On peut se rallier à la formulation proposée.

Article 3

7. L'article 3 du projet habilite le Service public fédéral Justice à élaborer les procédures d'introduction et la structure à suivre, prescrites sous peine d'irrecevabilité. Selon les explications du délégué, les modalités de procédure sont fixées dans un protocole d'accord entre l'État fédéral et les communautés du 6 juin 2016 et l'introduction de la demande de subvention se fait au moyen d'un formulaire uniforme.

L'attribution d'un pouvoir réglementaire à une administration qui n'assume aucune responsabilité politique à l'égard d'une assemblée élue démocratiquement n'est en principe pas admissible car il est ainsi porté préjudice au principe de l'unité du pouvoir

réglementaire et au principe de la responsabilité politique des ministres. Une telle délégation ne peut être acceptée que lorsqu'il s'agit de mesures ayant une portée limitée et technique.

Ainsi le formulaire de demande ne pourra pas comporter de nouvelles conditions, et devra se borner à refléter celles qui sont déjà fixées par l'arrêté.

Article 27

8. L'article 27 prévoit que les pièces justificatives sont conservées pour une durée de dix ans. Le texte néerlandais doit cependant mentionner le mot 'verantwoordingsstukken' tel qu'il est défini à l'article 1^{er}, 9°, du projet.

On remplacera donc, dans la version néerlandaise, le mot 'rechtvaardigingsstukken' par le mot 'verantwoordingsstukken'.

Article 31

9. Un effet rétroactif est attribué à l'arrêté envisagé à la date du 1^{er} janvier 2022, ce que le délégué justifie comme suit :

« Voor de verantwoording van de terugwerkende kracht van de wijzigingen aan het koninklijk besluit, zie het antwoord (...) met betrekking tot artikel 16 van het ontwerp van koninklijk besluit.

Aangezien dit ministerieel besluit uitvoering geeft aan het koninklijk besluit zoals gewijzigd door het ontwerp, moet het op dezelfde datum in werking treden ».

Il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe de l'égalité ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement de l'administration et ne porte pas atteinte, en principe, à des droits ou des situations acquis.

La rétroactivité des dispositions en projet ne peut être considérée comme admissible que si elle peut s'inscrire dans l'un des cas énumérés.

Certaines dispositions qui s'avèrent contenir des prescriptions de procédure ², ne se prêtent en tout cas pas à une application rétroactive.

L'article 30 du projet comporte en outre un régime transitoire et dispose que pour les conventions conclues avant l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé, les dispositions de l'arrêté ministériel du 26 décembre 2015 restent d'application. Compte tenu de l'effet rétroactif de l'arrêté envisagé, le régime transitoire inscrit à l'article 30 du projet doit s'appliquer aux conventions conclues avant la publication de l'arrêté envisagé, plutôt que seulement aux conventions conclues avant l'entrée en vigueur de l'arrêté. On évite de la sorte que les nouvelles

² Comme par exemple les modalités d'introduction des nouvelles demandes de subvention inscrites au chapitre 1^{er} du titre II du projet.

dispositions s'appliquent elles aussi déjà aux conventions conclues entre l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé – prévue le 1^{er} janvier 2022 – et la publication dudit arrêté.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE