



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.870/1
van 21 februari 2022

avis 70.870/1
du 21 février 2022

over

sur

een wetsvoorstel 'tot opheffing
van sommige wettelijke
bepalingen inzake minimale
arbeidsduur' (*Parl.St.*
Kamer 2019, nr. 55-0318/001)

une proposition de loi
'abrogeant certaines
dispositions légales relatives à
la durée minimale de travail'
(*Doc. parl.*, Chambre, 2019,
n° 55-0318/001)

Op 20 januari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot opheffing van sommige wettelijke bepalingen inzake minimale arbeidsduur’ (*Parl.St.* Kamer 2019, nr. 55-0318/001).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 17 februari 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 februari 2022.

*

Le 20 janvier 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘abrogeant certaines dispositions légales relatives à la durée minimale de travail’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2019, n° 55-0318/001).

La proposition a été examinée par la première chambre le 17 février 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 février 2022.

*

STREKKING

1. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt ertoe sommige bepalingen inzake de minimale arbeidsduur op te heffen. Het betreft meer bepaald: artikel 21 van de arbeidswet van 16 maart 1971, op grond waarvan elke werkperiode in beginsel niet korter mag zijn dan drie uren (artikel 2 van het voorstel); het vijfde tot negende lid van artikel 11*bis* van de wet van 3 juli 1978 ‘betreffende de arbeidsovereenkomsten’, op grond waarvan de wekelijkse arbeidsduur van de deeltijds tewerkgestelde werknemer in beginsel niet lager mag liggen dan een derde van de wekelijkse arbeidsduur van een vergelijkbare voltijds tewerkgestelde werknemer in dezelfde onderneming (artikel 3); diverse onderdelen van de artikelen 7*septies* en 7*octies* van de wet van 20 juli 2001 ‘tot bevordering van de buurtdiensten en -banen’, die de arbeidsovereenkomst dienstencheques regelen en die betrekking hebben op de voormelde elementen (artikel 4).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

2. De op te heffen bepalingen werken door in andere regelgevende teksten. Zo bepaalt artikel 29, § 2, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 ‘houdende de werkloosheidsreglementering’ dat “de werknemer die in een arbeidsregeling getreden is die niet beantwoordt aan de bepalingen van artikel 28, §§ 1 of 3 en waarvan de wekelijkse duur beantwoordt aan de bepalingen van artikel 11*bis*, vierde en volgende leden van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten” onder bepaalde voorwaarden wordt beschouwd als een “deeltijdse werknemer met behoud van rechten”.¹ De mogelijke gevolgen op sociale uitkeringen waren overigens de reden voor de wetgever om in artikel 7*octies*, derde lid, van de wet van 20 juli 2001 ‘tot bevordering van buurtdiensten en -banen’ (dat bij artikel 4 van het voorstel wordt opgeheven) te voorzien in een uitzondering op de mogelijkheid om af te wijken van de ‘een-derde-regel’.²

¹ De verwijzing naar “artikel 11*bis*, vierde en volgende leden” van de wet van 3 juli 1978 moet, gelet op de invoering van een lid bij de wet van 5 maart 2017, worden gelezen als een verwijzing naar het vijfde lid en de daaropvolgende leden van dat artikel.

² *Parl.St.* Kamer 2008-09, nr. 52-1608/1, 130-131:

“(…)”

Toch moet al het noodzakelijke worden gedaan om ten behoeve van de werknemers met een arbeidsovereenkomst dienstencheques die, op het ogenblik van hun tewerkstelling een werkloosheidsuitkering, een leefloon of sociale financiële bijstand ontvangen, te zorgen voor specifieke bepalingen zodat geen afbreuk wordt gedaan aan hun met die diverse statuten samenhangende rechten.

Voor de vaststelling van de minimale wekelijkse arbeidsduur die aan de werknemers met een arbeidsovereenkomst dienstencheques voor onbepaalde tijd moet worden aangeboden blijft dan ook de mogelijkheid open te voorzien in diverse types van arbeidsduur.

Voor de werknemers die geen aanvullende uitkeringen genieten, kan de arbeidsovereenkomst dienstencheques voor onbepaalde tijd een minimale wekelijkse arbeidsduur voorzien die lager ligt dan een derde van de wekelijkse arbeidsduur van toepassing op voltijdse werknemers. Het nieuwe artikel 7*octies* draagt de Koning op om deze minimale wekelijkse arbeidsduur vast te stellen.

Het verdient aanbeveling dat de wetgever zich verder van de mogelijke gevolgen op dit vlak vergewist. Het voorstel kan desgevallend verder worden aangevuld, bijvoorbeeld met een uitdrukkelijke regeling ter zake of met een inwerkingtredingsbepaling die de Koning de mogelijkheid geeft om de toepasselijke reglementaire bepalingen aan te passen vooraleer de aan te nemen wet in werking treedt.

Artikel 2

3. Aangezien artikel 2 van het voorstel ertoe strekt artikel 21 van de arbeidswet van 16 maart 1971 op te heffen, verdient het aanbeveling de overeenstemmende strafbepaling in het Sociaal Strafwetboek daarop af te stemmen.

Het betreft artikel 140 van het Sociaal Strafwetboek, dat de sanctie bepaalt ten aanzien van “de werkgever, zijn aangestelde of lasthebber die, in strijd met de arbeidswet van 16 maart 1971 of met de wet van 16 mei 1938 tot regeling van de arbeidsduur in de diamantnijverheid, een werknemer of een jeugdige werknemer arbeid heeft doen of laten verrichten zonder de minimale duur van drie uur voor elke arbeidsperiode te eerbiedigen”.

Daarbij kan worden opgemerkt dat de afdeling Wetgeving op 24 december 2021 advies 70.553/1 heeft uitgebracht over een voorontwerp van wet ‘tot opheffing van de wet van 16 mei 1938 tot regeling van de arbeidsduur in de diamantnijverheid en tot opheffing van het koninklijk besluit van 30 november 1983 houdende vaststelling van de regels voor het bijhouden en bewaren van een aanwezigheidsregister in de diamantnijverheid’. Dat voorontwerp voorzag eveneens in de aanpassing van artikel 140 van het Sociaal Strafwetboek. Afhankelijk van de vraag of de wetgever dat wetsontwerp reeds heeft aangenomen op het ogenblik waarop het voorliggende voorstel wordt behandeld, zal artikel 140 van het Sociaal Strafwetboek moeten worden aangepast dan wel volledig moeten worden opgeheven.

*

Voor de werknemers daarentegen die aanvullende uitkeringen genieten, kan nooit worden afgeweken van de minimale grens van de wekelijkse prestaties die minstens een derde bedraagt zoals bepaald door artikel 11 *bis* van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.

(...)”.

PORTÉE

1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'abroger certaines dispositions relatives à la durée minimale de travail. Il s'agit notamment : de l'article 21 de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, en vertu duquel la durée de chaque période de travail ne peut en principe être inférieure à trois heures (article 2 de la proposition); des alinéas 5 à 9 de l'article 11*bis* de la loi du 3 juillet 1978 'relative aux contrats de travail', selon lequel la durée hebdomadaire de travail du travailleur à temps partiel ne peut en principe être inférieure à un tiers de la durée hebdomadaire de travail des travailleurs à temps plein de la même catégorie dans l'entreprise (article 3); de diverses subdivisions des articles 7*septies* et 7*octies* de la loi du 20 juillet 2001 'visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité', qui règlent le contrat de travail titres-services et qui concernent les éléments précités (article 4).

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

2. Les dispositions à abroger produisent des effets dans d'autres textes réglementaires. L'article 29, § 2, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'portant réglementation du chômage' dispose ainsi que « le travailleur qui est entré dans un régime de travail qui ne correspond pas aux dispositions de l'article 28, §§ 1^{er} ou 3 et dont la durée hebdomadaire répond aux dispositions de l'article 11*bis*, alinéas 4 et suivants de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail » est, sous certaines conditions, réputé « travailleur à temps partiel avec maintien des droits »¹. Les effets éventuels sur les allocations sociales ont d'ailleurs constitué pour le législateur un motif pour prévoir, à l'article 7*octies*, alinéa 3, de la loi du 20 juillet 2001 'visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité' (qui est abrogé par l'article 4 de la proposition), une exception à la possibilité de déroger à la 'règle du tiers'².

¹ La référence à « l'article 11*bis*, alinéas 4 et suivants » de la loi du 3 juillet 1978 doit, compte tenu de l'insertion d'un alinéa par la loi du 5 mars 2017, être lue comme visant les alinéas 5 et suivants de cet article.

² *Doc. parl.*, Chambre, 2008-09, n° 52-1608/1, pp. 130-131 :

« (...) »

Toutefois, il s'impose de prendre les dispositions nécessaires afin de prévoir, pour les travailleurs liés par un contrat de travail titres-services qui, au moment de leur occupation, bénéficient d'une allocation de chômage, d'un revenu d'intégration ou de l'aide sociale financière, des dispositions spécifiques de telle manière à ne pas porter atteinte à leurs droits découlant de ces différents statuts.

C'est pourquoi, en ce qui concerne la fixation de la durée minimale hebdomadaire de travail que doivent se voir offrir les travailleurs liés par un contrat de travail titres-services conclu à durée indéterminée la possibilité reste ouverte de prévoir des durées différentes.

Pour les travailleurs ne bénéficiant pas d'allocations complémentaires, le contrat de travail titres-services conclu à durée indéterminée peut prévoir une durée hebdomadaire minimale de travail inférieure au tiers de la durée hebdomadaire de travail applicable au travailleur occupé à temps plein. L'article 7*octies* nouveau habilite le Roi à déterminer cette durée hebdomadaire minimale de travail.

Par contre, pour les travailleurs qui bénéficient d'allocations complémentaires, il ne peut jamais être dérogé à la limite minimale des prestations hebdomadaires qui doit au moins être équivalente à un tiers temps telle que prévue à l'article 11*bis* de la loi du 3 juillet 1978 relative au contrat de travail.

(...) ».

Il est recommandé que le législateur s'assure en outre des effets éventuels dans ce domaine. Le cas échéant, la proposition pourra encore être complétée, par exemple par une règle expresse en la matière ou par une disposition d'entrée en vigueur permettant au Roi d'adapter les dispositions réglementaires applicables préalablement à l'entrée en vigueur de la loi à adopter.

Article 2

3. Dès lors que l'article 2 de la proposition vise l'abrogation de l'article 21 de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, il est recommandé d'adapter en conséquence la disposition pénale correspondante dans le Code pénal social.

Il s'agit de l'article 140 du Code pénal social, qui détermine la sanction à l'égard de « l'employeur, son préposé ou son mandataire qui, en contravention à la loi du 16 mars 1971 sur le travail ou à la loi du 16 mai 1938 portant réglementation de la durée du travail dans l'industrie diamantaire, a fait ou laissé travailler un travailleur ou un jeune travailleur en ne respectant pas la durée minimale de trois heures pour chaque période de travail ».

Il peut être observé à cet égard que la section de législation a donné, le 24 décembre 2021, l'avis 70.553/1 sur un avant-projet de loi 'abrogeant la loi du 16 mai 1938 portant réglementation de la durée du travail dans l'industrie diamantaire et abrogeant l'arrêté royal du 30 novembre 1983 fixant les modalités de tenue et de conservation du registre de présence dans l'industrie diamantaire'. Cet avant-projet prévoyait également d'adapter l'article 140 du Code pénal social. Selon que le législateur aura déjà adopté ce projet de loi au moment où la proposition à l'examen sera traitée, l'article 140 du Code pénal social devra être adapté ou bien être intégralement abrogé.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME