

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 octobre 2020

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en vue d'abroger la prépondérance de la voix du président de la Cour constitutionnelle lorsque la Cour constitutionnelle statue par voie d'arrêt sur la violation de droits fondamentaux

(déposée par M. Sander Loones et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 oktober 2020

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, wat de afschaffing van de doorslaggevende stem van de voorzitter van het Grondwettelijk Hof betreft voor arresten met betrekking tot de schending van grondrechten

(ingediend door de heer Sander Loones c.s.)

RÉSUMÉ

Lorsque la Cour constitutionnelle statue en séance plénière, la voix de son président est prépondérante en cas de parité des voix. Si cette règle est compréhensible pour les arrêts relatifs à l'interprétation des règles répartissant les compétences, elle est excessive à l'égard des recours en annulation visant la violation de droits fondamentaux.

Cette proposition de loi spéciale vise dès lors à abroger la disposition prévoyant que la voix du président de la Cour constitutionnelle est prépondérante en cas de parité des voix lorsque la Cour statue sur la violation de droits fondamentaux.

SAMENVATTING

Wanneer er in een voltallige zitting van het Grondwettelijk Hof staking van stemmen is, heeft de voorzitter van het Hof een doorslaggevende stem. Deze regel is begrijpelijk voor arresten die betrekking hebben op de interpretatie van bevoegdheidsverdelende regels, maar is te verregaand voor beroepen tot vernietiging wegens de schending van grondrechten.

Dit voorstel van bijzondere wet strekt er daarom toe om bij staking van stemmen in voltallige zitting van het Grondwettelijk Hof aan de voorzitter niet langer een doorslaggevende stem te geven indien het betreffende arrest betrekking heeft op een beroep tot vernietiging wegens de schending van grondrechten.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi spéciale tend à abroger la disposition de l'actuel article 56 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle prévoyant que la voix du président de la Cour constitutionnelle est prépondérante en cas de parité des voix lorsque la Cour statue par voie d'arrêt sur la violation de droits fondamentaux. La voix du président demeurera toutefois prépondérante pour les conflits de compétences.

La disposition actuellement en vigueur se justifiait lors de la création de la Cour (alors dite) d'arbitrage par la loi du 28 juin 1983 portant l'organisation, la compétence et le fonctionnement de la Cour d'arbitrage. Toutefois, les compétences de cette Cour (aujourd'hui dite) constitutionnelle ont changé depuis lors. En effet, la Cour constitutionnelle n'est plus seulement compétente pour statuer sur les conflits de compétences entre l'État, les Communautés et les Régions, mais aussi pour statuer sur les recours en annulation visant une prétendue violation des droits fondamentaux (article 1^{er}, 2^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989).

La Cour constitutionnelle statue collégalement, comme le *Bundesverfassungsgericht* allemand, mais pas comme la Cour constitutionnelle de la France, dont le régime est présidentiel, au sens propre comme au sens figuré du terme.

En ce qui concerne les conflits de compétences, il peut être admis que la voix du président soit prépondérante dès lors que ces conflits doivent être tranchés, ce qui ne serait pas possible en cas de parité des voix. En ce qui concerne les recours visant la violation de droits fondamentaux, en revanche, les demandes devraient être rejetées, en cas de parité des voix, dès lors qu'en pareil cas, aucune majorité ne se dégage, au sein de la Cour, en faveur de l'annulation de la disposition légale ou décrétable visée et qu'en pareil cas, il n'est pas judicieux d'accorder *de facto* deux voix au président d'une Cour devant statuer collégalement.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Pour les matières relatives à la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, il convient de

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Wij beogen met dit voorstel van bijzondere wet de bepaling af te schaffen op grond waarvan de stem van de voorzitter van het Grondwettelijk Hof doorslaggevend is bij staking van stemmen inzake schendingen van grondrechten, zoals bepaald in het huidige artikel 56 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, indien een arrest de schending van grondrechten betreft. De doorslaggevende stem van de voorzitter wordt wel behouden voor bevoegdheidsconflicten.

De nu geldende bepaling hield steek toen het (toenmalige) arbitragehof werd opgericht bij de wet van 28 juni 1983 houdende de inrichting, de bevoegdheid en de werking van het arbitragehof, maar sindsdien heeft het (huidige) Grondwettelijk Hof een evolutie doorgemaakt: het Hof is niet meer alleen bevoegd om bevoegdheidsconflicten tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten op te lossen, maar ook om beroepen tot vernietiging wegens vermeende schending van de grondrechten te beoordelen (art. 1, 2^o, van de bijzondere wet van 6 januari 1989).

Het Grondwettelijk Hof beslist als een college, net zoals het *Bundesverfassungsgericht* in Duitsland, maar niet zoals de *Cour constitutionnelle* in Frankrijk, dat letterlijk en figuurlijk een presidentieel regime kent.

Voor bevoegdheidsconflicten kan aanvaard worden dat de stem van de voorzitter doorslaggevend is. Een dergelijk conflict kan immers niet onopgelost blijven, zoals het geval zou zijn bij staking van stemmen. Bij beroepen wegens schending van grondrechten moet de eis echter afgewezen worden bij staking van stemmen; er bestaat dan immers in de schoot van het Hof geen meerderheid om de betreffende wettelijke of decretale bepaling te vernietigen. Het is geen goede zaak om in zulke gevallen, in een Hof dat als een college beslist, *de facto* twee stemmen te geven aan de voorzitter.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Voor aangelegenheden met betrekking tot de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof

suivre la procédure législative visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

En application de cette disposition, la voix du président de la Cour constitutionnelle ne sera plus prépondérante si la décision de la Cour porte sur un recours en annulation visant la violation de droits fondamentaux.

dient de wetgevende procedure als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet te worden gevolgd.

Art. 2

Op grond van deze bepaling zal de stem van de voorzitter van het Grondwettelijk Hof niet meer doorslaggevend zijn indien de beslissing van het Hof een beroep tot vernietiging wegens schending van grondrechten betreft.

Sander LOONES (N-VA)
Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE**Article 1^{er}**

La présente loi spéciale règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 56 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, modifié par la loi du 21 février 2010, la première phrase du dernier alinéa est complétée par ce qui suit:

“, sauf lorsque la Cour statue en séance plénière sur la violation d'une matière visée à l'article 1^{er}, 2^o; dans ce dernier cas, la décision est prise à la majorité des voix des membres présents.”

17 septembre 2020

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET**Artikel 1**

Deze bijzondere wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 56 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, gewijzigd bij de wet van 21 februari 2010, wordt de eerste zin van het laatste lid aangevuld als volgt:

“, tenzij wanneer het Hof uitspraak doet in voltallige zitting over een schending van een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 1, 2^o; in het laatste geval wordt de beslissing genomen bij meerderheid van stemmen van de aanwezige leden.”

17 september 2020

Sander LOONES (N-VA)
Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)