

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

23 novembre 2021

PROPOSITION DE LOI**supprimant la sonnette d'alarme idéologique**

(déposée par M. Sander Loones et consorts)

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

23 november 2021

WETSVOORSTEL**tot afschaffing van de ideologische alarmbel**

(ingediend door de heer Sander Loones c.s.)

RÉSUMÉ

Les parlementaires peuvent déposer une motion lorsqu'ils estiment qu'un projet ou une proposition contient une "discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques". Si la motion est déclarée recevable, l'examen du projet ou de la proposition est suspendu. L'examen ne peut ensuite être repris qu'après que chacune des Chambres législatives a déclaré la motion non fondée.

Cependant, tant le paysage politique que la société ont profondément évolué depuis que cette sonnette d'alarme idéologique a été instaurée. Étant donné qu'elle ne correspond plus à la réalité institutionnelle, cette proposition de loi supprime la sonnette d'alarme idéologique.

SAMENVATTING

Parlementsleden kunnen een motie indienen wanneer er in een ontwerp of voorstel mogelijk sprake is van "discriminatie om ideologische en filosofische redenen". Wanneer de motie ontvankelijk wordt bevonden, wordt de behandeling van het ontwerp of voorstel geschorst. De behandeling kan vervolgens slechts worden hervat nadat elk van de Wetgevende Kamers de motie ongegrond heeft verklaard.

Zowel het politieke landschap als de samenleving zijn echter grondig veranderd sinds deze ideologische alarmbel in het leven geroepen werd. Omdat hij niet meer aansluit bij de institutionele realiteit schaft dit wetsvoorstel de ideologische alarmbel af.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi vise à supprimer la sonnette d'alarme idéologique. La procédure relative à cette sonnette d'alarme est décrite aux articles 4, 5 et 6 de la loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle néerlandaise.

Une motion motivée, signée par le quart au moins des membres d'un conseil culturel, peut déclarer que les dispositions d'un projet ou d'une proposition de décret qu'elle désigne et dont ce conseil culturel se trouve saisi, contiennent une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques (article 4). Les présidents des Chambres législatives et des deux conseils culturels statuent sur la recevabilité de la motion. La décision de recevabilité suspend l'examen du projet ou de la proposition (article 5). L'examen des dispositions désignées par la motion ne peut être repris par le conseil culturel qu'après que chacune des Chambres législatives a déclaré la motion non fondée (article 6).

Ce vestige du passé institutionnel ne correspond pas à la réalité actuelle de l'État. Il crée en outre un déficit démocratique et est aujourd'hui devenu totalement obsolète compte tenu des compétences dont dispose la Cour constitutionnelle à cet égard.

La répartition des compétences en Belgique est aujourd'hui telle qu'il ne convient pas que le niveau fédéral puisse encore se prononcer sur des compétences transférées aux communautés. L'existence d'une sonnette d'alarme idéologique est donc en contradiction avec le système de la répartition des compétences de la Belgique. Elle est en outre source de confusion en ce qu'elle permet à des membres du Parlement fédéral issus d'une communauté non compétente d'exercer une influence dans des domaines de compétences qui relèvent clairement de l'autre communauté.

Cela crée en outre un déficit démocratique. En effet, une minorité politique qui ne souhaite pas respecter les conclusions d'une majorité démocratique au niveau communautaire – bien que ce niveau communautaire soit clairement et explicitement compétent – peut tenter de s'appuyer sur une majorité avec l'autre communauté – non compétente – pour essayer de saboter une politique démocratique au sein de sa propre communauté.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel wil de ideologische alarmbel afschaffen. De procedure voor de ideologische alarmbel wordt beschreven in de artikelen 4, 5 en 6 van de wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende cultuurraden voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap.

Een met redenen omklede motie, ondertekend door ten minste een vierde van de leden van een cultuurraad kan verklaren dat de bepalingen die zij aanwijst in een ontwerp of voorstel van decreet, dat bij deze cultuurraad aanhangig is, een discriminatie om ideologische en filosofische redenen inhouden (artikel 3). De voorzitters van de Wetgevende Kamers en van de twee cultuurraden beslissen over de ontvankelijkheid van de motie. Wanneer de motie ontvankelijk wordt bevonden, wordt de behandeling van het ontwerp of voorstel geschorst (artikel 4). De behandeling van de in de motie aangewezen bepalingen kan vervolgens slechts worden hervat nadat elk van de Wetgevende Kamers de motie ongegrond heeft verklaard (artikel 6).

Dit relict uit het institutioneel verleden sluit niet aan op de huidige staatkundige realiteit. Het creëert bovendien een democratisch deficit en is intussen geheel achterhaald gelet op de huidige bevoegdheden terzake van het Grondwettelijk Hof.

De bevoegdheidsverdeling in België is vandaag zo dat het niet gepast is dat het federale niveau nog zou kunnen oordelen over bevoegdheden die overgeheveld zijn naar de gemeenschappen. De mogelijkheid van een ideologische alarmbel staat dus op gespannen voet met het systeem van bevoegdheidsverdeling in dit land. Het zorgt ook voor onduidelijkheid waarbij federale parlementsleden van een niet-bevoegde gemeenschap een medebepalende impact krijgen in bevoegdheden die duidelijk de andere gemeenschap toebehoren.

Bovendien wordt hiermee een democratisch deficit georganiseerd. Een politieke minderheid die op gemeenschapsniveau de conclusies van een democratische meerderheid niet wenst te respecteren – ook al is dat gemeenschapsniveau duidelijk en expliciet bevoegd te beslissen – kan zich pogen te beroepen op een meerderheid samen met de andere – niet bevoegde – gemeenschap om een democratisch beleid binnen de eigen gemeenschap alsnog te proberen saboteren.

Enfin, cet instrument est dépassé en tant que tel. En effet, une protection juridique suffisante est aujourd'hui assurée de plusieurs autres manières pour la dénonciation de toute discrimination éventuelle. Par exemple, la Cour constitutionnelle est compétente par excellence et il s'agit aujourd'hui de l'institution la mieux placée pour se prononcer sur les violations du principe d'égalité.

L'historique de l'article 131 de la Constitution apporte davantage de clarté à ce sujet. Cet article dispose que la loi arrête les mesures en vue de prévenir toute discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques. La place initiale de cet article, après la réforme de l'État de 1970, indique clairement qu'il est étroitement lié à l'autonomie culturelle des communautés instituées à cette époque. Lors de ce transfert culturel, une protection juridique contre toute discrimination éventuelle a été prévue pour les minorités des deux communautés.¹ La loi du 3 juillet 1971, notamment, a exécuté l'article 131 de la Constitution.

On lit ce qui suit dans les travaux parlementaires de 1971:

“Certains ont exprimé la crainte qu'au sein du conseil culturel néerlandais, une majorité de tendance chrétienne ne blesse la minorité libre penseuse dans ses convictions. Une même crainte (mais inverse) existait du côté francophone, où la tendance chrétienne réclamait une protection. Lorsqu'une minorité idéologique et philosophique (c'est-à-dire non pas une minorité linguistique ou politique) s'estime l'objet d'une discrimination, il faut qu'une instance se prononce à ce sujet. Or, on a estimé que les “majorités” se compensent au niveau national. D'où la technique visant à soumettre les litiges à un organe représentatif de l'ensemble du pays. Cet organe national représentatif est constitué par les deux Chambres législatives.”²

Un député a fait observer dès 1971 que le sens des mots “raisons idéologiques et philosophiques” n'était pas clair.

“L'idéologie semble liée à la philosophie, c'est-à-dire qu'aujourd'hui il faut essentiellement opérer une distinction entre libre penseur et non-libre penseur. Mais quelle sera la signification qu'il faudra encore y accorder à l'avenir?” M. Tindemans, alors ministre des Relations communautaires, a ensuite précisé qu'il s'agissait en tout cas de non-discrimination en matière

¹ J. VELAERS, *De Grondwet, een artikelsgewijze commentaar*, La Chartre, Bruges, 2019, 778.

² Projet de loi relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle néerlandaise, *Doc. parl.*, Chambre, 1970-71, DOC 1026/3, 3.

Ten slotte is het instrument als dusdanig achterhaald. Afdoende rechtsbescherming is vandaag verzekerd op voldoende andere manieren om eventuele discriminatie aan te klagen. Zo is het Grondwettelijk Hof bij uitstek bevoegd en vandaag de meest gepaste actor om zich over schendingen van het gelijkheidsbeginsel uit te spreken.

De historiek rond artikel 131 van de Grondwet brengt hierin verdere verduidelijking. Dit artikel bepaalt dat de wet de regels vaststelt ter voorkoming van elke discriminatie om ideologische en filosofische redenen. De oorspronkelijke plaats van het artikel, na de staatshervorming van 1970, maakt duidelijk dat het artikel nauw verbonden is met de culturele autonomie van de gemeenschappen die toen opgericht werd. Bij deze cultuuroverdracht werd rechtsbescherming voorzien voor de minderheden in beide gebieden tegen mogelijke discriminatie.¹ Onder andere de wet van 3 juli 1971 gaf uitvoering aan artikel 131 van de Grondwet.

In de parlementaire voorbereiding uit 1971 lezen we het volgende:

“De vrees werd geuit dat in de Nederlandse cultuurraad een christelijk-georiënteerde meerderheid de vrijzinnige minderheid in haar opvattingen zou krenken. Eenzelfde vrees, maar andersom, bestond aan Franstalige zijde, waar de christelijke-georiënteerden om bescherming vroegen. Wanneer een ideologische en filosofische minderheid – dat is dus geen taalminderheid of geen politieke minderheid – zich gediscrimineerd acht, moet een instantie daarover uitspraak doen. Welnu, men was van oordeel dat de “overgewichten” mekaar compenseren op het nationale vlak. Vandaar de techniek om de betwistingen voor te leggen aan een voor het ganse land representatief orgaan. Dit nationaal representatief orgaan zijn de twee Wetgevende Kamers.”²

Een kamerlid wierp in 1971 al op dat het niet duidelijk is wat onder “ideologische en filosofische” redenen verstaan moet worden.

“Het ideologische lijkt gekoppeld te zijn aan het filosofische d.w.z. thans hoofdzakelijk een onderscheid moet gemaakt worden tussen vrijzinnig en niet-vrijzinnig. Maar wat zal dit in de toekomst nog betekenen?” De minister van Communautaire betrekkingen, toen de heer Tindemans, stelt vervolgens dat het in elk geval gaat om non-discriminatie inzake levensbeschouwing. “Wanneer

¹ J. VELAERS, *De Grondwet, een artikelsgewijze commentaar*, die Keure, Brugge, 2019, 778.

² Wetsontwerp tot indeling van de leden van de Wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende de cultuurraden voor de Nederlandse cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap, *Parl. St.*, Kamer, 1970-71, DOC 1026/3, 3.

philosophique. “Lorsqu’on parle de non-discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques dans le cadre de l’autonomie culturelle il ne s’agit pas, par conséquent, de minorités politiques et pas davantage de minorités linguistiques. Il s’agit en l’occurrence de discrimination sur le plan philosophique.”³

Les temps ont néanmoins changé et tant le paysage politique que la société ont profondément évolué depuis la première réforme de l’État. Les grandes lignes de fracture entre les catholiques et les libres penseurs, qui ont influencé le jeu politique belge durant de nombreuses années, ne sont plus déterminantes dans tous les domaines. En outre, les réformes successives de l’État ont octroyé aux communautés et aux régions toujours plus de compétences qu’elles exercent de façon autonome. Bien que la plupart des articles concernés aient été abrogés depuis lors, les articles relatifs à la sonnette d’alarme idéologique sont restés en vigueur. La présente proposition de loi vise à éliminer cette anomalie institutionnelle résiduelle.

men spreekt over non-discriminatie om ideologische en filosofische redenen in het raam van de culturele autonomie, haat het bijgevolg niet om politieke minderheden en evenmin om taalminderheden. Het gaat hier wel om discriminatie op het vlak van de levensbeschouwing.”³

De tijden zijn echter veranderd en zowel het politieke landschap als de samenleving zijn grondig veranderd sinds de eerste staatshervorming. De grote breuklijnen tussen de katholieken en de vrijzinnigen die jarenlang een rol speelden in het Belgische politieke spel, zijn niet langer de allesbepalende factoren. Daarnaast hebben de gemeenschappen en gewesten staatshervorming na staatshervorming steeds meer bevoegdheden verkregen die zij autonoom uitoefenen. Hoewel in dit verband de meeste artikelen ondertussen werden opgeheven, zijn de artikelen met betrekking tot de zogenaamde ideologische alarmbel blijven gelden. Dit wetsvoorstel heeft als doel deze resterende institutionele anomalie te schrappen.

Sander LOONES (N-VA)
Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Peter BUYSROGGE (N-VA)

³ Projet de loi relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle néerlandaise, *Doc. parl.*, Chambre, 1970-71, DOC 1026/3, 6.

³ Wetsontwerp tot indeling van de leden van de Wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende de cultuurraden voor de Nederlandse cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap, *Parl. St.*, Kamer, 1970-71, DOC 1026/3, 6.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 4 de la loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle néerlandaise est abrogé.

Art. 3

L'article 5 de la même loi est abrogé.

Art. 4

L'article 6 de la même loi est abrogé.

7 octobre 2021

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 4 van de wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende cultuurraden voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap wordt opgeheven.

Art. 3

Artikel 5 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 4

Artikel 6 van dezelfde wet wordt opgeheven.

7 oktober 2021

Sander LOONES (N-VA)
Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Peter BUYSROGGE (N-VA)