



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.812/3
van 25 januari 2022

avis 70.812/3
du 25 janvier 2022

over

sur

een ontwerp van ministerieel
besluit 'houdende de
voorlopige bepaling van de
voorwaarden voor het op de
markt brengen van
luchtkwaliteitsmeters in het
kader van de bestrijding van
SARS-CoV-2'

un projet d'arrêté ministériel
'déterminant provisoirement
les conditions de la mise sur le
marché des appareils des
mesure de la qualité de l'air
dans le cadre de la lutte contre
le SARS-CoV-2'

Op 27 december 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'houdende de voorlopige bepaling van de voorwaarden voor het op de markt brengen van luchtkwaliteitsmeters in het kader van de bestrijding van SARS-CoV-2'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 18 januari 2022. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 januari 2022.

*

Le 27 décembre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'déterminant provisoirement les conditions de la mise sur le marché des appareils des mesure de la qualité de l'air dans le cadre de la lutte contre le SARS-CoV-2'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 18 janvier 2022. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 janvier 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Minister van Volksgezondheid strekt tot de voorlopige bepaling van de voorwaarden voor het op de markt brengen van luchtkwaliteitsmeters in het kader van de bestrijding van het SARS-CoV-2-virus.

Artikel 1 van het ontwerp betreft het toepassingsgebied en artikel 2 bevat een aantal definities. Artikel 3 bepaalt dat enkel de toestellen die aan alle erin opgesomde voorwaarden voldoen voor het op de markt brengen, op de verpakking, op het toestel of in de technische handleiding erbij, de vermelding “CO2-meter bruikbaar in het kader van de strijd tegen SARS-CoV-2” mogen dragen. Het te nemen besluit treedt overeenkomstig artikel 4 ervan in werking tien dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad en treedt buiten werking zes maanden na de inwerkingtreding ervan.

RECHTSGROND

3.1. De rechtsgrond voor het ontwerp wordt gezocht in artikel 5, § 3, van de wet van 21 december 1998 ‘betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’. Op grond van die bepaling kan de minister bevoegd voor volksgezondheid, wanneer één of meerdere producten een ernstig en dringend gevaar betekenen voor de volksgezondheid en behalve in de gevallen waarin artikel IX.5 van het Wetboek van economisch recht van toepassing is, bij een met redenen omkleed besluit en zonder de in de wet van 21 december 1998 en zijn uitvoeringsbesluiten voorgeschreven adviezen in te winnen, voorlopige maatregelen nemen die beletten dat deze producten nog gebruikt worden, alsook nog op de markt worden gebracht of blijven.

De omstandigheid dat de in het ontwerp geviseerde categorie van producten vrij algemeen is omschreven en niet wordt gedefinieerd aan de hand van een specifieke eigenschap¹ of een bepaalde merknaam², doet geen afbreuk aan die mogelijkheid, die volgens de letter van de wetbepaling betrekking heeft op “meerdere producten”, dus ook op een mogelijk vrij ruim

¹ Zoals voor het ministerieel besluit van 5 januari 2009 ‘betreffende het verbod van het in de handel brengen van artikelen en producten die dimethylfumaraat bevatten’.

² Zoals voor het ministerieel besluit van 3 mei 2006 ‘tot verbod van bepaalde wierookkegeltjes en -stokken’ en voor het ministerieel besluit van 5 december 2012 ‘houdende het verbod tot het op de markt brengen en het gebruiken van het product Total Clean’.

omschreven categorie van producten, zolang het ernstig en dringend gevaar ook daadwerkelijk op die hele categorie betrekking heeft.³

3.2. Dat neemt echter niet weg dat een belangrijk voorbehoud moet worden geformuleerd bij het voorhanden zijn van een “ernstig en dringend gevaar (...) voor de volksgezondheid”, zoals de voormelde rechtsgrondbepaling vereist. Als enige staving van dat gevaar wordt immers verwezen naar advies nr. 9616 van de Hoge Gezondheidsraad van 3 februari 2021,⁴ waarop eerder al werd gesteund voor het uitvaardigen van een regeling ten aanzien van luchtzuiveringssystemen.⁵ In dat advies wordt weliswaar ingegaan op het meten van het CO₂-peil in binnenruimtes als “zeer goede indicatie (...) van de kwaliteit van de ventilatie” en wordt gewezen op “het risico op meetfouten en de onbetrouwbaarheid van de gebruikte apparaten” (punt 3.2.6 van dat advies), maar of daarmee vaststaat dat het gebruik van luchtkwaliteitsmeters die niet aan de ontworpen voorwaarden voldoen, een ernstig gevaar voor de volksgezondheid inhoudt, kan de Raad van State bij gebrek aan de vereiste expertise niet beoordelen.

Daar komt nog bij dat vragen kunnen rijzen bij de dringende aard van de ontworpen regeling, nu het betrokken advies van de Hoge Gezondheidsraad inmiddels al bijna een jaar geleden werd gegeven en er nu pas op wordt gesteund, zonder dat waarschijnlijk wordt gemaakt dat een probleem van onbetrouwbare of onnauwkeurige luchtkwaliteitsmeters zich pas recent voordoet.

Dergelijke vragen zouden niet rijzen indien de ontworpen regeling zou worden uitgevaardigd in de vorm van een koninklijk besluit ter uitvoering van artikel 5, § 1, van de wet van 21 december 1998.

3.3. Nog afgezien van hetgeen zo-even is opgemerkt, vervallen overeenkomstig artikel 5, § 5, van de wet van 21 december 1998 “[d]e krachtens de paragrafen 3 en 4 genomen voorlopige maatregelen (...) ten laatste bij het einde van de zesde maand die volgt op deze waarin zij in werking zijn getreden” en kunnen deze maatregelen “voor een periode van hoogstens dezelfde duur worden verlengd”.

Indien zou blijken dat een dergelijke verlenging van de geldingsduur van het te nemen besluit wenselijk is, is daartoe dan ook een nieuw regelgevend optreden van de minister vereist, voor het verstrijken van de eerste periode van zes maanden. Een dergelijk ministerieel besluit moet eveneens om advies aan de Raad van State worden voorgelegd.

³ Zie advies 69.030/3 van 23 maart 2021 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 12 mei 2021 ‘houdende de voorlopige bepaling van de voorwaarden voor het op de markt brengen van luchtzuiveringssystemen in het kader van de bestrijding van SARS-CoV-2 buiten medische doeleinden’.

⁴ https://www.health.belgium.be/sites/default/files/uploads/fields/fpshealth_theme_file/20210218_hgr-9616_covid-19_ventilatie_vweb3_0.pdf

⁵ Zie het voormelde ministerieel besluit van 12 mei 2021. De toepassing van dat besluit werd verlengd met een periode van zes maanden (samen met een aanvulling van een van de voorwaarden) bij het ministerieel besluit van 23 november 2021 ‘houdende verlenging van de maatregelen van het ministerieel besluit van 12 mei 2021 houdende de voorlopige bepaling van de voorwaarden voor het op de markt brengen van luchtzuiveringssystemen in het kader van de bestrijding van SARS-CoV-2 buiten medische doeleinden’. Dit besluit werd in ontwerpvorm niet om advies voorgelegd aan de Raad van State, overigens zelfs zonder dat uitdrukkelijk een beroep wordt gedaan op de hoogdringendheid.

VORMVEREISTEN

4. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ worden de gewestregeringen betrokken bij het ontwerpen van de federale regelingen inzake productnormen.

Op de vraag of de gewestregeringen reeds werden betrokken bij de ontworpen regeling, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“L’association des Régions n’a pas été demandée car l’arrêté ministériel est pris en urgence pour une durée de 6 mois. Cet arrêté ministériel évoluera vers un arrêté royal et nous demanderons l’association des Régions.”

De Raad van State ziet niet in hoe sinds het geven van het in opmerking 3.2 aangehaalde advies van de Hoge Gezondheidsraad geen tijd zou zijn geweest voor het betrekken van de gewestregeringen. De omstandigheid dat het gaat om een ontwerp van ministerieel besluit ter uitvoering van artikel 5, § 3, van de wet van 21 december 1998 neemt niet weg dat het ontwerp beschouwd moet worden als een productnorm en dat het vormvereiste van de betrokkenheid van de gewestregeringen bijgevolg moet worden nageleefd vooraleer het besluit wordt uitgevaardigd.

5. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van het voornoemde vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan,⁶ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKING

6. Het valt niet goed in te zien waarom in het ontwerp zowel de term “luchtkwaliteitsmeter” als de term “CO₂-meter” worden gebruikt. Het komt de Raad van State voor dat van de eerste term (en de definitie ervan in artikel 2, 2°, van het ontwerp) kan worden afgezien en dat de term “luchtkwaliteitsmeter” in het ontwerp (ook in het opschrift – waar in de Franse tekst “appareils de mesure” in plaats van “appareils de mesures” dient te worden geschreven – en in de aanhef,) kan worden vervangen door “CO₂-meter”. Eventueel kan aan de definitie van “CO₂-meter” in artikel 2, 3°, van het ontwerp worden toegevoegd dat het gaat om een toestel dat *onder meer* de CO₂-concentratie in een bepaalde ruimte meet.

Tevens moet in artikel 3 van het ontwerp telkens “CO₂-meter” worden geschreven in plaats van “toestel”.

⁶ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

7. De vraag rijst of de definitie van de term “SARS-CoV-2” in artikel 2, 1°, van het ontwerp erg zinvol is en niet beter kan worden weggelaten.

Dat geldt in elk geval voor de definities van de term “luchtkwaliteitsmeters” (zie daarover opmerking 6), alsook van de termen “‘drift’ in de CO₂-concentratiemeting” en “meetfout van CO₂-meters”, die niet voorkomen in het ontwerp.

Artikel 3

8.1. Artikel 3 van het ontwerp schrijft voor dat enkel de toestellen (lees: CO₂-meters) die aan alle erin opgesomde voorwaarden voldoen, de vermelding “CO₂-meter bruikbaar in het kader van de strijd tegen SARS-CoV-2” mogen gebruiken op de verpakking, op het toestel (lees: de CO₂-meter) of in de technische handleiding erbij. Opdat consumenten bij de aankoop van een CO₂-meter zich bewust zijn van de bruikbaarheid in het kader van de strijd tegen SARS-CoV-2, verdient het aanbeveling om daaraan toe te voegen dat enkel voor die CO₂-meters die vermelding ook mag worden gebruikt bij de presentatie ervan (bijvoorbeeld in een reclamefolder of op een website).

8.2. De vraag rijst bovendien of daar niet aan moet worden toegevoegd dat CO₂-meters waarvoor zo’n vermelding wordt gebruikt (of een andere vermelding waarin de bruikbaarheid in het kader van de strijd tegen SARS-CoV-2 wordt gesuggereerd), maar die niet voldoen aan alle opgesomde voorwaarden, niet op de markt mogen worden gebracht.

9. In artikel 2, punten 1 en 4, van het ontwerp wordt verwezen naar de NEN-norm EN 50543:2011. Die norm is niet in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt, bestaat enkel in het Engels en is enkel tegen betaling beschikbaar.⁷

Het knelpunt van de ontbrekende bekendmaking van technische normen waarnaar in Europese en Belgische rechtsregels wordt verwezen, zou op een horizontale manier moeten worden onderzocht en opgelost. Mochten er voor het oplossen hiervan bijzondere redenen zijn om bij wet af te wijken van de gebruikelijke bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, dan zal erop moeten worden toegezien dat deze bekendmaking beantwoordt aan de essentiële randvoorwaarden op het gebied van toegankelijkheid en kenbaarheid van een officiële bekendmaking. Essentieel hierbij is de beschikbaarheid van een Nederlandse, Franse en, zo mogelijk, Duitstalige versie van de betrokken normen. Daarnaast mag, indien voor het consulteren van de voornoemde normen een vergoeding wordt gevraagd, het bedrag ervan de toegankelijkheid van die normen niet op onevenredige wijze belemmeren.

⁷ <https://www.nen.nl/nen-en-50543-2011-en-156656>.

Zolang er geen dergelijke wettelijke regeling is tot stand gekomen, wordt in de ontworpen regeling gerefereerd aan normen die niet overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet zijn bekendgemaakt en die bijgevolg niet tegenwerpbaar zijn aan iedereen. Onder die omstandigheden lijkt het onverenigbaar met artikel 190 van de Grondwet de betrokken norm niet ter beschikking te stellen van alle burgers in de Nederlandse, Franse en, zo mogelijk, Duitse taal op de daartoe geëigende manier, namelijk via bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

10. In artikel 2, punt 2, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van een CO₂-meetbereik “van 0 tot minimum 2.000 ppm *en bij voorkeur tot 5.000 ppm*”. Op de vraag wat met die laatste facultatieve voorwaarde wordt beoogd, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Cela signifie qu’il n’est pas nécessaire de mettre sur le marché des appareils qui mesures des plages de CO₂ jusqu’à 15.000 voire 50.000 ppm et qu’il convient d’informer le marché que l’utilisation la plus fréquente se situe certainement entre 0 et 2000 et parfois jusque 5.000 ppm.”

Een dergelijke facultatieve voorwaarde spoort niet met het dwingende karakter van de ontworpen regeling. Indien een CO₂-meetbereik van 0 tot 2.000 ppm in de ogen van de stellers van het ontwerp volstaat, moet de facultatieve vermelding van 5.000 ppm worden weggelaten.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Ministre de la Santé publique, soumis pour avis, a pour objet de déterminer provisoirement les conditions de la mise sur le marché des appareils de mesure de la qualité de l'air dans le cadre de la lutte contre le virus SARS-CoV-2.

L'article 1^{er} du projet concerne le champ d'application et l'article 2 contient un certain nombre de définitions. L'article 3 dispose que seuls les appareils réunissant toutes les conditions de mise sur le marché qu'il énumère, peuvent afficher la mention « CO₂-mètre [lire : compteur/détecteur de CO₂] utilisable dans le cadre de la lutte contre le SARS-CoV-2 » sur l'emballage, sur l'appareil ou dans le manuel technique qui y est joint. Conformément à son article 4, l'arrêté envisagé entre en vigueur dix jours après sa publication au Moniteur belge et cesse d'être en vigueur six mois après son entrée en vigueur.

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 5, § 3, de la loi du 21 décembre 1998 'relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs'. Cette disposition prévoit que lorsqu'un ou plusieurs produits constituent un danger grave et urgent pour la santé publique et, sauf dans les cas où l'article IX.5 du Code de droit économique est d'application, le ministre qui a la santé publique dans ses attributions peut, par arrêté motivé et sans demander les avis prescrits par la loi du 21 décembre 1998 et ses arrêtés d'exécution, prendre des mesures provisoires interdisant l'usage, ainsi que la mise ou le maintien sur le marché de ces produits.

La circonstance que la catégorie de produits visée dans le projet est définie d'une manière plutôt générale et non en fonction d'une caractéristique spécifique ¹ ou d'un nom de marque déterminé ² ne porte pas atteinte à cette possibilité qui, selon la lettre de la disposition légale, concerne « plusieurs produits », donc également une catégorie de produits qui serait

¹ Comme pour l'arrêté ministériel du 5 janvier 2009 'concernant l'interdiction de mise sur le marché d'articles et de produits contenant du fumarate de diméthyle'.

² Comme pour l'arrêté ministériel du 3 mai 2006 'portant interdiction de certains cônes et bâtonnets d'encens' et l'arrêté ministériel du 5 décembre 2012 'portant l'interdiction de la mise sur le marché et de l'utilisation du produit Total Clean'.

définie de manière plutôt large, aussi longtemps que le danger grave et urgent porte effectivement sur l'ensemble de cette catégorie ³.

3.2. Il n'en demeure pas moins qu'une réserve importante doit être formulée concernant la présence d'un « danger grave et urgent pour la santé publique », comme le requiert la disposition précitée procurant le fondement juridique. En effet, comme seule justification de ce danger, il est renvoyé à l'avis n° 9616 du Conseil supérieur de la Santé du 3 février 2021 ⁴, sur lequel on avait déjà précédemment pris appui pour adopter un dispositif relatif aux produits de purification de l'air ⁵. Cet avis aborde certes la mesure du taux de CO₂ dans les espaces intérieurs comme « [u]ne très bonne indication de la qualité (...) de la ventilation » et pointe « les risques d'erreurs de mesure et la fiabilité des dispositifs utilisés » (point 3.2.6 dudit avis), mais faute de posséder l'expertise requise, le Conseil d'État n'est pas en mesure d'apprécier s'il est ainsi établi que l'utilisation d'appareils de mesure de la qualité de l'air qui ne répondent pas aux conditions en projet constitue un grave danger pour la santé publique.

Par ailleurs, on peut s'interroger sur l'urgence du dispositif en projet, dès lors que l'avis en question du Conseil supérieur de la Santé a déjà été donné il y a près d'un an et que ce n'est qu'actuellement que l'on se fonde sur cet avis, sans qu'il soit rendu plausible qu'un problème d'appareils de mesure de la qualité de l'air peu fiables et imprécis ne survienne que récemment.

De telles questions ne se poseraient pas si les mesures en projet étaient adoptées sous la forme d'un arrêté royal pris en exécution de l'article 5, § 1^{er}, de la loi du 21 décembre 1998.

3.3. Indépendamment des observations formulées ci-dessus, l'article 5, § 5, de la loi du 21 décembre 1998 prévoit que « [l]es mesures provisoires prises en vertu des paragraphes 3 et 4 cessent de produire leurs effets au plus tard à la fin du sixième mois suivant celui où elles sont entrées en vigueur » et que ces mesures peuvent « être prolongées pour une période ne dépassant pas ce même délai ».

S'il s'avérait que pareille prolongation de la durée de validité de l'arrêté envisagé est opportune, une nouvelle intervention réglementaire du ministre serait dès lors requise à cet effet, avant l'expiration de la première période de six mois. Un tel arrêté ministériel doit également être soumis pour avis au Conseil d'État.

³ Voir l'avis 69.030/3 du 23 mars 2021 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 12 mai 2021 'déterminant provisoirement les conditions de la mise sur le marché des produits de purification de l'air dans le cadre de la lutte contre le SARS-CoV-2 en dehors des usages médicaux'.

⁴ https://www.health.belgium.be/sites/default/files/uploads/fields/fpshealth_theme_file/20210218_hgr-9616_covid-19_ventilatie_vweb3_0.pdf.

⁵ Voir l'arrêté ministériel du 12 mai 2021 précité. L'application de cet arrêté a été prolongée pour une période de six mois (avec l'ajout d'une des conditions) par l'arrêté ministériel du 23 novembre 2021 'portant prolongation des mesures prises dans l'arrêté ministériel du 12 mai 2021 déterminant provisoirement les conditions de la mise sur le marché des produits de purification de l'air dans le cadre de la lutte contre le SARS-CoV-2 en dehors des usages médicaux'. Cet arrêté n'a pas été soumis à l'état de projet à l'avis du Conseil d'État, par ailleurs même sans que l'urgence soit expressément invoquée.

FORMALITÉS

4. Conformément à l'article 6, § 4, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' les gouvernements régionaux sont associés à l'élaboration des réglementations fédérales en matière de normes de produits.

À la question de savoir si les gouvernements régionaux ont déjà été associés au dispositif en projet, le délégué a répondu comme suit :

« L'association des Régions n'a pas été demandée car l'arrêté ministériel est pris en urgence pour une durée de 6 mois. Cet arrêté ministériel évoluera vers un arrêté royal et nous demanderons l'association des Régions ».

Le Conseil d'État n'aperçoit pas comment, depuis l'avis rendu par le Conseil supérieur de la Santé, cité dans l'observation 3.2, le temps aurait manqué pour associer les gouvernements régionaux. La circonstance qu'il s'agit d'un projet d'arrêté ministériel pris en exécution de l'article 5, § 3, de la loi du 21 décembre 1998 n'enlève rien au fait que le projet doit être considéré comme un norme de produits et que, par conséquent, la formalité de la participation des gouvernements régionaux doit être respectée avant de prendre l'arrêté.

5. Si l'accomplissement de la formalité précitée devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État⁶, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATION GÉNÉRALE

6. On aperçoit mal pourquoi le projet utilise tant le terme « appareil de mesure de la qualité de l'air » que le terme « CO₂-mètre [lire : compteur/détecteur de CO₂] ». Il apparaît au Conseil d'État que le premier terme (ainsi que la définition qu'en donne l'article 2, 2°, du projet) peut être abandonné et que le terme « appareil de mesure de la qualité de l'air » figurant dans le projet (ainsi que dans l'intitulé – où il faut écrire dans le texte français « appareils de mesure » et non « appareils des mesures » – et le préambule) peut être remplacé par le terme « CO₂-mètre/compteur/détecteur de CO₂ ». Le cas échéant, on peut ajouter à la définition de « CO₂-mètre/compteur/détecteur de CO₂ », inscrite à l'article 2, 3°, du projet, qu'il s'agit d'un appareil qui mesure *notamment* la concentration en CO₂ dans un espace déterminé.

En outre, dans l'article 3 du projet, on écrira chaque fois « CO₂-mètre/compteur/détecteur de CO₂ » au lieu de « appareil ».

⁶ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

7. La question se pose de savoir si la définition du terme « SARS-CoV-2 » donnée à l'article 2, 1°, du projet est vraiment utile et s'il ne vaudrait pas mieux l'omettre.

Cette observation s'applique en tout cas aux définitions du terme « appareils de mesure de la qualité de l'air » (voir à ce sujet l'observation 6), ainsi qu'aux termes « dérive dans la mesure de la concentration de CO₂ » et « l'erreur de mesure des CO₂-mètres [lire : compteurs/détecteurs de CO₂] » qui n'apparaissent pas dans le projet.

Article 3

8.1. L'article 3 du projet prescrit que seuls les appareils (lire : CO₂-mètres/compteurs/détecteurs de CO₂) réunissant toutes les conditions qu'il énumère, peuvent afficher la mention « CO₂-mètre [lire : compteur/détecteur de CO₂] utilisable dans le cadre de la lutte contre le SARS-CoV-2 » sur l'emballage, l'appareil (lire : le CO₂-mètre/le compteur/détecteur de CO₂) ou dans le manuel technique joint à celui-ci. Afin que, lors de l'achat d'un CO₂-mètre/compteur/détecteur de CO₂, les consommateurs soient conscients de son utilité dans le cadre de la lutte contre le SARS-CoV-2, il est recommandé d'y ajouter que cette mention peut uniquement être utilisée pour lesdits CO₂-mètres/compteurs/détecteurs de CO₂ lors de leur présentation (par exemple dans un dépliant publicitaire ou sur un site Internet).

8.2. La question se pose en outre de savoir s'il ne convient pas d'y ajouter que les CO₂-mètres/compteurs/détecteurs de CO₂ pour lesquels une telle mention est utilisée (ou une autre mention qui suggère l'utilité dans le cadre de la lutte contre le SARS-CoV-2) mais qui ne remplissent pas toutes les conditions énumérées, ne sont pas autorisés à être mis sur le marché.

9. L'article 2, points 1 et 4, du projet fait référence à la norme NEN EN 50543:2011. Cette norme n'a pas été publiée au Moniteur belge, n'existe qu'en anglais et est uniquement disponible moyennant paiement⁷.

Il y aurait lieu d'examiner et de résoudre d'une manière horizontale la problématique de l'absence de publication de normes techniques auxquelles des règles de droit belges et européennes font référence. Si pour régler ce problème, des raisons spécifiques imposaient que la loi déroge à la publication usuelle au Moniteur belge, il faudrait alors veiller à ce que cette publication réponde aux conditions essentielles d'accessibilité et d'identification d'une publication officielle. À cet égard, il est essentiel de pouvoir disposer d'une version française, néerlandaise et, si possible, allemande des normes concernées. En outre, si une rémunération est demandée pour la consultation des normes précitées, son montant ne peut entraver de manière disproportionnée l'accessibilité de ces normes.

⁷ <https://www.nen.nl/nen-en-50543-2011-en-156656>.

Aussi longtemps qu'un tel dispositif légal n'aura pas été élaboré, le régime en projet fera référence à des normes qui ne sont pas publiées conformément à l'article 190 de la Constitution et ne sont dès lors pas opposables à tous. Dans ces conditions, il semble incompatible avec l'article 190 de la Constitution que la norme visée ne soit pas mise à la disposition de tous les citoyens dans la langue française, néerlandaise et, si possible, allemande et de manière adéquate, c'est-à-dire par une publication au Moniteur belge.

10. L'article 2, point 2, du projet, fait mention de plages de mesure de la concentration de CO₂ « de 0 à minimum 2.000 ppm *et de préférence* jusqu'e 5.000 ppm ». À la question de savoir ce que vise cette dernière condition facultative, le délégué a répondu ce qui suit :

« Cela signifie qu'il n'est pas nécessaire de mettre sur le marché des appareils qui mesurent des plages de CO₂ jusqu'à 15.000 voire 50.000 ppm et qu'il convient d'informer le marché que l'utilisation la plus fréquente se situe certainement entre 0 et 2000 et parfois jusqu'e 5.000 ppm ».

Une telle condition facultative ne se concilie pas avec le caractère obligatoire du dispositif en projet. Si des plages de mesure de CO₂ de 0 à 2.000 ppm sont suffisantes aux yeux des auteurs du projet, on omettra la mention facultative de 5.000 ppm.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Wilfried VAN VAERENBERGH