



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 70.660/2
du 5 janvier 2022

advies 70.660/2
van 5 januari 2022

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
18 octobre 2013 relatif au droit
à rémunération pour
copie privée'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
18 oktober 2013 betreffende
het recht op vergoeding voor
het kopiëren voor
eigen gebruik'

Le 8 décembre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Économie et du Travail à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 18 octobre 2013 relatif au droit à rémunération pour copie privée'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 5 janvier 2022. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc CAMBIER et Patrick RONVAUX, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 janvier 2022.

*

Op 8 december 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Economie en Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 oktober 2013 betreffende het recht op vergoeding voor het kopiëren voor eigen gebruik'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 5 januari 2022. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Patrick RONVAUX, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 januari 2022.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Dans la version française de l'alinéa 11, il y a lieu d'écrire « des définitions et des tarifs ».

DISPOSITIF

Article 2

Dès lors que la notion d'« appareil reconditionné » est définie par l'article 1^{er}, § 2, 14^o, en projet de l'arrêté royal du 18 octobre 2013 'relatif au droit à rémunération pour copie privée' (article 1^{er} du projet), il y a lieu, à l'article 2, § 3, en projet du même arrêté, d'omettre les mots et les signes « au sens de l'article 1^{er}, § 2, 14^o, ».

Article 3

En vertu de la disposition à l'examen, l'arrêté entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Or, comme la section de législation du Conseil d'État l'a déjà rappelé, pareille disposition d'entrée en vigueur présente l'inconvénient que, si l'arrêté en projet est publié à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai normal de dix jours pour en être informés, délai prévu en principe par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires' ¹.

¹ Avis 69.007/2 donné le 31 mars 2021 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 17 mai 2021 'modifiant le chapitre « B. Neurochirurgie » de la liste jointe comme annexe 1^{re} à l'arrêté royal du 25 juin 2014 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des implants et des dispositifs médicaux invasifs' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/69007>).

Si la formule figurant au projet est adoptée, il y aura lieu de s'assurer d'une date de publication telle que chacun disposera d'un délai suffisant pour prendre connaissance du texte publié ².

L'article 3 sera réexaminé en conséquence.

*

² *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 152.1 et formule F 4-5-1-1.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

In de Franse tekst van het elfde lid schrijve men “des définitions et des tarifs”.

DISPOSITIEF

Artikel 2

Aangezien het begrip “omgebouwd apparaat” gedefinieerd wordt in het ontworpen artikel 1, § 2, 14°, van het koninklijk besluit van 18 oktober 2013 ‘betreffende het recht op vergoeding voor het kopiëren voor eigen gebruik’ (artikel 1 van het ontwerp), moeten in het ontworpen artikel 2, § 3, van hetzelfde besluit de woorden en de tekens “in de zin van artikel 1, § 2, 14°,” weggelaten worden.

Artikel 3

Krachtens de voorliggende bepaling treedt het besluit in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Zoals de afdeling Wetgeving van de Raad van State al eerder heeft opgemerkt, is het nadeel van een dergelijke bepaling van inwerkingtreding evenwel dat, als het ontworpen besluit op het einde van de maand bekendgemaakt wordt, de adressaten van het besluit niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om er kennis van te nemen, een termijn die in principe wordt voorgeschreven bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’.¹

¹ Advies 69.007/2, op 31 maart 2021 gegeven over een ontwerp dat geleid heeft tot het ministerieel besluit van 17 mei 2021 ‘tot wijziging van hoofdstuk “B. Neurochirurgie” van de lijst, gevoegd als bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 25 juni 2014 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van implantaten en invasieve medische hulpmiddelen’ (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/69.007>).

Indien de formulering in het ontwerp wordt aangenomen, moet worden gezorgd voor een datum van bekendmaking die iedereen voldoende tijd laat om kennis te nemen van de bekendgemaakte tekst.²

Artikel 3 moet dienovereenkomstig opnieuw onderzocht worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Esther CONTI

Pierre VANDERNOOT

² *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, <http://www.raadvst-consetat.be>, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 152.1 en formule F 4-5-1-1.