



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.561/1
van 24 december 2021

avis 70.561/1
du 24 décembre 2021

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
7 februari 2018 tot vaststelling
van de voorwaarden voor een
pilootproject inzake preventie
van burn-out gerelateerd aan
het werk'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
7 février 2018 déterminant les
conditions d'un projet pilote
visant la prévention du burnout
en relation avec le travail'

Op 26 november 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 februari 2018 tot vaststelling van de voorwaarden voor een pilootproject inzake preventie van burn-out gerelateerd aan het werk’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 21 december 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge VOS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 december 2021.

*

Le 26 novembre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 7 février 2018 déterminant les conditions d'un projet pilote visant la prévention du burnout en relation avec le travail’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 21 décembre 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge VOS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 décembre 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 februari 2018 ‘tot vaststelling van de voorwaarden voor een pilootproject inzake preventie van burn-out gerelateerd aan het werk’. Het ontwerp voorziet in een aanpassing van de evaluatieprocedure vervat in artikel 12 van het koninklijk besluit van 7 februari 2018 (artikel 1 van het ontwerp). Daarnaast wordt, wat de duur van het betrokken pilootproject betreft, voorzien in een afwijking op de maximale duurtijd bepaald in artikel 2, 2°, van het koninklijk besluit van 29 januari 2013 ‘tot vaststelling van de voorwaarden onder dewelke het beheerscomité voor de beroepsziekten kan beslissen om een pilootproject op te zetten inzake preventie, teneinde de verergering van een ziekte te voorkomen’. Daartoe wordt artikel 13 van het koninklijk besluit van 7 februari 2018 hersteld (artikel 2).

3. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 6*bis* van de wetten ‘betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970’ (hierna: Beroepsziektenwet) en door artikel 3*quater* van de wet van 3 juli 1967 ‘betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector’, waaraan wordt gerefereerd in de aanhef van het te nemen besluit.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Aanhef

4. Het tweede lid van de aanhef van het ontwerp moet worden aangevuld met de volgende woorden “en gewijzigd bij de wet van 21 december 2018”.

Artikel 1

5. In de Nederlandse tekst dienen na “Artikel 12” de woorden “van het koninklijk besluit tot wijziging” te worden weggelaten.

Artikel 2

6.1. Artikel 2 van het ontwerp voorziet voor het betrokken pilootproject in een afwijking van de maximumduur bepaald in artikel 2 van het koninklijk besluit van 29 januari 2013 dat luidt als volgt:

“Het Beheerscomité kan beslissen over een pilootproject inzake preventie voor zover dit:

1° aan het Beheerscomité wordt voorgesteld door de Wetenschappelijke Raad om de verergering van een ziekte te voorkomen;

2° een maximumduur heeft van drie jaar;

3° gericht is op een bepaalde doelgroep;

4° gerealiseerd wordt binnen een maximale begroting van 500.000 euro per pilootproject.”

6.2. Voormeld koninklijk besluit van 29 januari 2013 is opgevat als een ‘kaderbesluit’ dat de algemene voorwaarden vastlegt waaronder het Beheerscomité kan beslissen over pilootprojecten zonder dat daarvoor telkens nog een afzonderlijk koninklijk besluit moet worden genomen.

In casu worden de voorwaarden van het betrokken pilootproject evenwel ter uitvoering van artikel 6bis van de Beroepsziektenwet¹ vastgesteld door de Koning in het te wijzigen koninklijk besluit van 7 februari 2018 zodat niet in een afwijking dient te worden voorzien van de voorwaarde die in voormeld artikel 2, 2°, van het koninklijk besluit van 29 januari 2013 wordt opgelegd aan het Beheerscomité.

Artikel 2 van het ontwerp dient dan ook te worden geschrapt.

*

¹ Artikel 6bis van de Beroepsziektenwet luidt:

“Onder de door de Koning vast te stellen voorwaarden kan het beheerscomité voor de beroepsziekten, op voorstel van de Wetenschappelijke Raad, beslissen om een pilootproject op te zetten inzake preventie, ten einde de verergering van een ziekte te vermijden.

Dat pilootproject kan in omvang, tijd en toepassingsgebied beperkt worden met het oog op het vaststellen van de meest geschikte middelen, bedoeld in artikel 16, eerste lid, 1° en 2°.

Het in het eerste lid bedoelde proefproject kan beperkt worden tot personen werkzaam in bepaalde bedrijven, beroepen of categorieën van beroepen.”

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 7 février 2018 'déterminant les conditions d'un projet pilote (lire : projet-pilote) visant la prévention du burnout (lire : burn-out) en relation avec le travail'. Le projet adapte la procédure d'évaluation inscrite à l'article 12 de l'arrêté royal du 7 février 2018 (article 1^{er} du projet). Par ailleurs, en ce qui concerne la durée du projet-pilote concerné, il est instauré une dérogation à la durée maximum prévue à l'article 2, 2^o, de l'arrêté royal du 29 janvier 2013 'déterminant les conditions dans lesquelles le comité de gestion des maladies professionnelles peut décider d'un projet-pilote de prévention visant à éviter l'aggravation d'une maladie'. L'article 13 de l'arrêté royal du 7 février 2018 est rétabli à cet effet (article 2).

3. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 6bis des lois 'relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970' (ci-après : la loi sur les maladies professionnelles) et dans l'article 3^{quater} de la loi du 3 juillet 1967 'sur la prévention ou la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public', auxquels fait référence le préambule de l'arrêté envisagé.

EXAMEN DU PROJET

Préambule

4. Le deuxième alinéa du préambule du projet doit être complété par les mots suivants « et modifié par la loi du 21 décembre 2018 ».

Article 1^{er}

5. Dans le texte néerlandais, on omettra les mots « van het koninklijk besluit tot wijziging » après « Artikel 12 ».

Article 2

6.1. Pour le projet-pilote concerné, l'article 2 du projet déroge à la durée maximum prévue à l'article 2 de l'arrêté royal du 29 janvier 2013, qui s'énonce comme suit :

« Le Comité de gestion peut décider d'un projet-pilote de prévention pour autant que celui-ci :

1° lui soit proposé par le Conseil scientifique en vue d'éviter l'aggravation d'une maladie ;

2° soit d'une durée maximum de trois ans ;

3° vise un groupe cible déterminé ;

4° soit réalisé dans une limite budgétaire maximum de 500.000 euros par projet-pilote ».

6.2. L'arrêté royal précité du 29 janvier 2013 a été conçu comme une « décision-cadre » déterminant les conditions générales dans lesquelles le comité de gestion peut décider de projets-pilotes sans qu'un arrêté royal distinct doive chaque fois être pris à cet effet.

En l'espèce, les conditions du projet-pilote concerné sont toutefois fixées par le Roi, en exécution de l'article 6bis de la loi sur les maladies professionnelles ¹, dans l'arrêté royal du 7 février 2018 dont la modification est envisagée, de sorte qu'il n'y a pas lieu de déroger à la condition qu'impose au comité de gestion l'article 2, 2°, de l'arrêté royal du 29 janvier 2013.

L'article 2 du projet sera donc supprimé.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

¹ L'article 6bis de la loi sur les maladies professionnelles s'énonce comme suit :

« Dans les conditions à fixer par le Roi, le comité de gestion des maladies professionnelles peut, sur proposition du Conseil scientifique, décider d'un projet-pilote de prévention visant à éviter l'aggravation d'une maladie.

Ce projet-pilote peut être limité quant à l'ampleur, la durée et le champ d'application en vue de la détermination des moyens les plus appropriés, mentionnés à l'article 16, alinéa 1^{er}, 1° et 2°.

Le projet-pilote mentionné au 1^{er} alinéa peut être limité aux personnes qui sont occupées dans certaines entreprises, professions ou catégories de professions ».