



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 70.458/1
van 6 januari 2022

over

een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap ‘tot
regeling van bepaalde aspecten van duale opleidingen in het
volwassenenonderwijs’

Op 9 november 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse Minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale economie en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap ‘tot regeling van bepaalde aspecten van duale opleidingen in het volwassenenonderwijs’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 21 december 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 januari 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe om het duaal leren in het secundair volwassenenonderwijs in te voeren.

Daartoe worden vooreerst de contractuele relaties tussen de cursist, het centrum voor volwassenenonderwijs en de onderneming geregeld (artikelen 3 tot en met 26 van het voorontwerp).² Het voorontwerp voorziet in twee soorten bezoldigde overeenkomsten: een “overeenkomst van duale opleiding”³ en een “overeenkomst van duale opleiding conform het sociaalezekerheidsstatuut van leerling in het kader van een alternerende opleiding”⁴. Voor de specifieke situatie van cursisten die reeds een arbeidsovereenkomst hebben gesloten met een onderneming, bestaat de mogelijkheid om met die onderneming en een centrum voor volwassenenonderwijs een onbezoldigde overeenkomst van duale opleiding te sluiten. Met de ondernemingen in de non-profitsector bestaat de mogelijkheid om een deeltijdse arbeidsovereenkomst te sluiten.

Daarnaast bevat het voorontwerp een aantal bepalingen over de verwerking van persoonsgegevens (artikelen 27 tot en met 29 van het voorontwerp).

Tot slot worden diverse decreten gewijzigd, met name het decreet van 30 april 2004 ‘houdende sociaalrechtelijk toezicht’, het decreet van 15 juni 2007 ‘betreffende het volwassenenonderwijs’ en het decreet van 10 juni 2016 ‘tot regeling van bepaalde aspecten van alternerende opleidingen’ (hierna: het decreet van 10 juni 2016) (artikelen 30 tot en met 39 van het voorontwerp).

Het is de bedoeling om de artikelen 1 tot met 30 en 32 tot en met 35 van het voorontwerp op 1 september 2022 in werking te laten treden (artikel 40 van het voorontwerp).

¹ Aangezien het gaat om een voorontwerp van decreet wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere normen verstaan.

² De bepalingen zijn grotendeels overgenomen uit het decreet van 10 juni 2016 ‘tot regeling van bepaalde aspecten van alternerende opleidingen’. Luidens de memorie van toelichting bij het voorontwerp wordt zo ervoor gezorgd “dat de erkenningsvoorwaarden voor ondernemingen en de rechten en plichten van de partijen dezelfde zijn voor duaal leren in het secundair en volwassenenonderwijs”.

³ Deze stemt overeen met een stageovereenkomst van alternerende opleiding in artikel 3, eerste lid, 2°, a), van het decreet van 10 juni 2016, die onbezoldigd is.

⁴ Deze stemt overeen met een overeenkomst alternerende opleiding in artikel 3, eerste lid, 1°, van het decreet van 10 juni 2016.

VORMVEREISTEN

3. Het voorontwerp bevat bepalingen die op de verwerking van persoonsgegevens betrekking hebben. De aan de afdeling Wetgeving meegedeelde documenten doen ervan blijken dat over het voorontwerp op 20 juli 2021 advies nr. 2021/57 werd uitgebracht door de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens. Zoals evenwel is uiteengezet in advies 61.267/2/AV van 27 juni 2017 over een voorontwerp dat tot de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’ heeft geleid,⁵ is de Gegevensbeschermingsautoriteit belast met het toezicht op de naleving van de “algemene” regels inzake de verwerking van persoonsgegevens, met inbegrip van de algemene regels die de federale overheid ter uitvoering van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)⁶ heeft vastgesteld.⁷ Daaronder valt ook de bevoegdheid om, wat die regels betreft, advies te geven teneinde te voldoen aan de voormelde adviesverplichting. De conclusie is dan ook dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit alsnog zal moeten worden ingewonnen met betrekking tot de ontworpen regeling.⁸

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

4. Aan het einde van artikel 3, tweede lid, van het voorontwerp, dient te worden geschreven “... met uitzondering van artikel 10, eerste lid, 6°, 11, 3°, 17, 18, tweede lid, en 19”.

Artikel 5

5. Men late artikel 5, tweede lid, van het voorontwerp, aanvangen als volgt: “De overeenkomst wordt opgesteld conform ...”.

⁵ *Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 54-2648/001, 103-132.

⁶ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’.

⁷ Daarnaast kunnen ook de gemeenschappen en gewesten autoriteiten oprichten die toezicht houden op de naleving van de “specifieke” regels die de deelstaten ter uitvoering van de AVG hebben vastgesteld inzake de verwerking van persoonsgegevens in het kader van activiteiten die onder hun bevoegdheid vallen. Het verlenen van de bevoegdheid aan die autoriteiten om adviezen te geven, teneinde te voldoen aan de verplichtingen die uit de desbetreffende bepalingen van de AVG voortvloeien, valt daar ook onder.

⁸ Zie bv. adv.RvS 68.304/1 van 8 januari 2021 over een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021’ (opmerking 3).

Artikel 8

6. In artikel 8, § 1, eerste lid, 1°, c), van het voorontwerp, wordt bepaald dat de mentor moet voldoen aan de voorwaarde dat hij een mentoropleiding heeft gevolgd. In de memorie van toelichting bij het voorontwerp wordt vermeld dat “[h]et volgen van een mentoropleiding (...) eveneens een erkenningsvoorwaarde [is]”.

In artikel 7, § 1, eerste lid, 1°, c), van het decreet van 10 juni 2016, wordt bepaald dat de mentor een mentoropleiding “moet volgen”.

Om toelichting verzocht met betrekking tot het voornoemde redactionele verschil deelde de gemachtigde het volgende mee:

“Het voorontwerp van decreet voorzag eenzelfde bewoording als het decreet van 10 juni 2016. Op basis van het wetgevings- en taaladvies werd dit aangepast. Er werd geoordeeld dat de bepaling op eenzelfde manier kon geïnterpreteerd worden als de bepaling in het decreet van 10 juni 2016. Het is echter niet de bedoeling een andere (al dan niet strengere) regeling te voorzien dan de regeling voor het secundair onderwijs.

In het voorontwerp van het uitvoeringsbesluit wordt voorzien dat er, zoals bij de regeling van het secundair onderwijs, door het VPDL voor het volgen van de opleiding een termijn wordt bepaald die niet langer mag zijn dan 1 jaar vanaf de erkenning.

Gezien de betrachting naar duidelijkheid en uniformiteit, waar mogelijk, met de regeling van het secundair onderwijs, is het inderdaad opportuener dezelfde terminologie te hanteren.”

De door de gemachtigde gedane suggestie om te komen tot een grotere terminologische eenvormigheid kan worden bijgetreden.

Artikel 21

7. In artikel 21, eerste lid, 6°, van het voorontwerp, wordt bepaald dat de overeenkomst eindigt wanneer de cursist de overeenkomst niet verder wil of kan uitvoeren.

In artikel 23, 6°, van het decreet van 10 juni 2016 wordt bepaald dat de uitvoering van de overeenkomst eindigt “als de schorsing van de uitvoering van de overeenkomst langer dan zestig dagen aanhoudt en de ondernemer of de leerling de wens uit de overeenkomst niet verder uit te voeren”.

De gemachtigde deelde in verband met het betrokken verschil in redactie het volgende mee:

“Nader inzicht leert dat het ook in dit kader aangewezen is de voorwaarde die geldt bij het secundair onderwijs hier eveneens op te nemen. Het gaat dan om bijvoorbeeld schorsing van de uitvoering van de overeenkomst omwille van ziekte van de werkgever of de cursist die langer duurt dan 60 dagen.

Bijgevolg wordt voorgesteld de bepaling als volgt aan te vullen:

Artikel 21, eerste lid, 6°:

‘6° de schorsing van de uitvoering van de overeenkomst houdt langer dan zestig dagen aan en de ondernemer of de cursist uit de wens de overeenkomst niet verder uit te voeren;’.

Het door de gemachtigde gedane tekstvoorstel kan worden bijgetreden.

Artikel 28

8. Men passe de redactie van artikel 28, eerste lid, 1°, van het voorontwerp, aan als volgt: “de gegevens vermeld in artikel 8, § 1, eerste lid, 1°;”.

Artikel 30

9. In de inleidende zin van artikel 30 van het voorontwerp dient de zinsnede “, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 maart 2019,” te worden geactualiseerd. Artikel 2, § 1, eerste lid, van het decreet ‘houdende sociaalrechtelijk toezicht’ van 30 april 2004 werd immers ook nog gewijzigd bij artikel 30 van het decreet van 15 oktober 2021 ‘over de uitoefening van zelfstandige beroepsactiviteiten voor buitenlandse onderdanen’, terwijl ook het voorontwerp van decreet ‘over maatwerk bij individuele inschakeling’, dat het voorwerp heeft uitgemaakt van advies 70.185/3 van de afdeling Wetgeving van 20 oktober 2021, strekt tot het wijzigen van artikel 2, § 1, eerste lid, van het decreet ‘houdende sociaalrechtelijk toezicht’ van 30 april 2004.

10. Artikel 30 van het voorontwerp beoogt om aan artikel 2, § 1, eerste lid, van het decreet ‘houdende sociaalrechtelijk toezicht’ van 30 april 2004, de punten 62° en 63° toe te voegen. De betrokken bepaling lijkt evenwel alsnog geen punt 61° te bevatten, zodat met artikel 30 van het voorontwerp veeleer de punten 61° en 62° moeten worden toegevoegd.

Artikel 33

11. In de inleidende zin van artikel 33 van het voorontwerp vervange men de zinsnede “, het laatst gewijzigd bij het decreet van 18 december 2020,” door de zinsnede “, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2021,”.

Artikel 34

12. Artikel 63 van het decreet van 15 juni 2007 ‘betreffende het volwassenenonderwijs’ is het laatst gewijzigd bij artikel 9 van het decreet van 26 april 2019 ‘betreffende een geïntegreerd beleid voor de erkenning van verworven competentie’. In de inleidende zin van artikel 34 van het voorontwerp dient derhalve te worden verwezen naar het laatstgenoemde decreet in plaats van naar het decreet van 4 mei 2018, zoals nu het geval is.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME