



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.436/3
van 10 november 2021

avis 70.436/3
du 10 novembre 2021

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'ter uitvoering van de artikelen 145³⁵, tweede lid, 4°, en 323/2, § 3 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en tot bepaling van de te communiceren gegevens door de in het artikel 145³⁵, tweede lid, 3°, van hetzelfde Wetboek bedoelde instanties'

un projet d'arrêté royal 'portant exécution des articles 145³⁵, alinéa 2, 4° et 323/2, § 3 du Code des impôts sur les revenus 1992 et déterminant les données à communiquer par les organismes visés à l'article 145³⁵, alinéa 2, 3° du même Code'

Op 3 november 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘ter uitvoering van de artikelen 145³⁵, tweede lid, 4°, en 323/2, § 3 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en tot bepaling van de te communiceren gegevens door de in het artikel 145³⁵, tweede lid, 3°, van hetzelfde Wetboek bedoelde instanties’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 8 november 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 november 2021.

*

Le 3 novembre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘portant exécution des articles 145³⁵, alinéa 2, 4° et 323/2, § 3 du Code des impôts sur les revenus 1992 et déterminant les données à communiquer par les organismes visés à l'article 145³⁵, alinéa 2, 3° du même Code’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 8 novembre 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 novembre 2021.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd

“door de noodzaak om zo snel mogelijk, aan de instanties die belast zijn met het afleveren van de attesten, de nieuwe formuliermodellen van attesten mee te delen, alsook de lijst met de informatie die het voorwerp zou moeten uitmaken van een mededeling aan de FOD Financiën. Gezien de mededeling van de informatie aan de FOD Financiën moet verwezenlijkt worden op elektronische wijze voor de eerste keer voor 1 maart 2022, is het belangrijk om aan de instanties een voorbereidingstermijn te laten om zo goed mogelijk aan hun verplichtingen te kunnen voldoen.”

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Door in de motivering van de spoedeisendheid louter te verwijzen naar de noodzaak om “zo snel mogelijk” aan de bedoelde instanties de formuliermodellen van attesten¹ en de aan de FOD Financiën te bezorgen informatie mede te delen, zodat hen een voorbereidingstermijn wordt gelaten om tegen uiterlijk 1 maart 2022 voor de eerste keer aan hun verplichtingen te kunnen voldoen, worden geen pertinente en concrete gegevens aangereikt die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en dat derhalve zelfs niet zou kunnen worden volstaan met het inroepen van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten.

¹ Het vaststellen van het model van het bedoelde attest geschiedt overigens niet bij het ontwerp maar wordt overeenkomstig een machtiging in het ontwerp gedelegeerd aan de minister bevoegd voor Financiën of zijn gedelegeerde. Niets verhindert de adviesaanvrager overigens om het ontwerp van ministerieel besluit dat de minister bevoegd voor Financiën zou nemen ter uitvoering van die machtiging, samen met het thans voorliggende ontwerp (op een termijn van dertig dagen) voor advies aan de Raad van State voor te leggen.

Aangezien de deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van een adviesaanvraag die is ingediend met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, volgt uit wat voorafgaat dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerpbesluit niet vermag te onderzoeken.

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis

« par la nécessité de communiquer le plus rapidement possible aux organismes chargés d'établir les attestations, les nouveaux modèles de formulaire d'attestations ainsi que la liste des informations qui devront faire l'objet d'une communication au SPF Finances. La communication des informations au SPF Finances devant être réalisée de manière électronique pour la première fois avant le 1^{er} mars 2022, il est dès lors important de laisser un délai de préparation aux organismes pour pouvoir au mieux remplir leurs obligations ».

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

En faisant simplement référence, dans la motivation de l'urgence, à la nécessité de communiquer « le plus rapidement possible » aux organismes visés les modèles de formulaire d'attestations¹ et les informations à transmettre au SPF Finances, de manière à leur laisser un délai de préparation pour pouvoir remplir leurs obligations pour la première fois avant le 1^{er} mars 2022 au plus tard, il n'est pas invoqué d'éléments pertinents et concrets susceptibles de faire admettre que le dispositif en projet est à ce point urgent qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et que le recours à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de ces lois ne pourrait par conséquent même pas suffire.

¹ Au demeurant, le modèle de l'attestation visée n'est pas fixé dans le projet, mais sa fixation est déléguée au ministre qui a les Finances dans ses attributions ou à son délégué, conformément à une habilitation inscrite dans le projet. Du reste, rien n'empêche le demandeur d'avis de soumettre à l'avis du Conseil d'État (dans un délai de trente jours), en même temps que le projet actuellement à l'examen, le projet d'arrêté ministériel que prendrait, en exécution de cette habilitation, le ministre qui a les Finances dans ses attributions.

La motivation adéquate de l'urgence constituant une condition de recevabilité de la demande d'avis introduite en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, il résulte de ce qui précède que la demande d'avis est irrecevable, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet d'arrêté qui lui est soumis pour avis.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH