



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.435/1
van 3 december 2021

avis 70.435/1
du 3 décembre 2021

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'betreffende steun
voor ondernemingen voor de
organisatie van evenementen in
het kader van de
gezondheidscrisis Covid-19'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'relatif à
une aide aux entreprises pour
l'organisation d'évènements
dans le cadre de la crise
sanitaire du Covid-19'

Op 3 november 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende steun voor ondernemingen voor de organisatie van evenementen in het kader van de gezondheids crisis Covid-19’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 25 november 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 december 2021.

*

Le 3 novembre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif à une aide aux entreprises pour l'organisation d'évènements dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 25 novembre 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 décembre 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP VAN BESLUIT

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe om een regeling van steun uit te werken in het kader van de COVID-19-pandemie ten gunste van de ondernemingen die evenementen organiseren in de loop van de eerste helft van 2022. De steun wordt enkel uitbetaald in één van de drie in artikel 7 van het ontwerp bedoelde hypothesen, met name de annulering van een evenement, het uitstel van een evenement of de toepassing van capaciteitsbeperkingen op een evenement die voortvloeien uit het opleggen van strengere gezondheidsmaatregelen op federaal, gewestelijk of lokaal niveau.

In het ontwerp worden de steunvoorwaarden, de vorm en de maximale omvang van de steun en de procedure voor de behandeling van de aanvraagdossiers en de vereffening van de steun geregeld.

BEVOEGDHEID

3. De steun gaat uit van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en moet bijgevolg ingepast kunnen worden in de gewestelijke bevoegdheden. Minstens een – significant – deel van de in artikel 1, 4°, van het ontwerp omschreven evenementen, die in het kader van het ontwerp steun kunnen ontvangen, moeten geacht worden te vallen onder de bevoegdheden van de gemeenschappen inzake de schone kunsten en de vrijetijdsbesteding¹ of van de federale overheid, wat betreft de biculturele aangelegenheden.² Bijgevolg rijst de vraag of de steun – andere dan voor jaarbeurzen en congressen³ – doorgang kan vinden.

Enerzijds moet worden vastgesteld dat gelijkaardige steunmaatregelen in het verleden ook effectief al werden vastgesteld door de gemeenschappen.⁴ Gelet op het beginsel van

¹ Artikel 4, 3° en 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

² Voor zover ze niet ressorteren onder de aangelegenheden bedoeld in artikel 4bis van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’.

³ Zie in die zin – minstens voor “bepaalde vormen van” jaarbeurzen en congressen, adv.RvS 70.279/VR van 15 oktober 2021 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 15 oktober 2021 ‘tot uitvoering van de ordonnantie van 14 oktober 2021 betreffende de uitbreiding van het COVID Safe Ticket in geval van noodzakelijkheid voortvloeiend uit een specifieke epidemiologische situatie’, opmerking 5, i.h.b. voetnoot 2. Bij wetenschappelijke congressen kan het immers ook om een gemeenschapsaangelegenheid gaan, vandaar het voorbehoud voor “bepaalde vormen”.

⁴ Zie bv. adv.RvS 68.794/3 van 4 maart 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 25 juni 2021 ‘tot bekrachtiging van de besluiten van de Vlaamse Regering inzake de noodfondsen cultuur, jeugd, sport en media naar aanleiding van de COVID-19-pandemie’.

de exclusiviteit van de bevoegdheden kan dit ernstige vragen doen rijzen omtrent de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest om een gelijkaardige steun te verlenen.

Anderzijds is het weliswaar zo dat de Raad van State in het verleden al stilzwijgend bepaalde steunmaatregelen gericht op het vermijden van faillissementen en het behoud van de werkgelegenheid heeft aanvaard, ook al kwam een belangrijke groep begunstigden uit de culturele sector,⁵ waarbij dan in hoofdzaak is uitgegaan van de algemene bevoegdheid van het gewest voor het economisch beleid.⁶ Evenementen hebben immers ook een onmiskenbare economische dimensie en kunnen de motor vormen van een breder ecosysteem van toeleveringsbedrijven. Niettemin kan dat enkele feit moeilijk decisief zijn in de beoordeling van de bevoegdheidsverdeling, zo niet zouden de gewesten – in strijd met de bevoegdheidsverdeling in de grondwet en de bijzondere wetten – vanuit hun economische bevoegdheden een volledig parallel cultuurexpansiebeleid kunnen voeren naast de gemeenschappen.⁷ Die eerdere steunsystemen legden bovendien veeleer de klemtoon op de economische positie van de ondernemingen in kwestie aangezien deze een grote omzetsdaling dienden te ondervinden om in aanmerking te komen voor steun, terwijl het voorliggende ontwerp meer uitgesproken en specifiek een subsidieregeling inhoudt voor het organiseren van evenementen en erin op die wijze de klemtoon wordt verlegd van het algemeen economisch beleid, waarvoor het gewest bevoegd is, naar het waarborgen van activiteiten van de culturele sector, waarvoor niet de gewesten, doch veeleer de gemeenschappen bevoegd zijn.

Er moet derhalve bevoegdheidsrechtelijk een voorbehoud worden geformuleerd bij de vrij specifieke omschrijving van het begrip “evenement”, in artikel 1, 4°, van het ontwerp, waarin vooral de klemtoon wordt gelegd op de culturele sector en die van de vrijetijdsbesteding, waardoor het minder evident wordt om de ontworpen regeling in te passen in de gewestbevoegdheid met betrekking tot het algemeen economisch beleid.

RECHTSGROND

4. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt als rechtsgrond voor de ontworpen regeling verwezen naar de artikelen 28 en 30 van de ordonnantie van 3 mei 2018 ‘betreffende de steun voor de economische ontwikkeling van ondernemingen’.

Wat de keuze van de stellers van het ontwerp betreft om als rechtsgrond tevens een beroep te doen op artikel 28 van de ordonnantie van 3 mei 2018, is het nuttig om de opmerking te herhalen die de afdeling Wetgeving in advies 67.906/1/V van 16 september 2020 heeft gemaakt met betrekking tot de gevolgen die uit die keuze kunnen voortvloeien, en die luidde:

⁵ Zie bv. adv.RvS 68.113/1 van 8 oktober 2020 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 15 oktober 2020 ‘betreffende steun aan de evenementen-, uitgaans-, toeristische en culturele sector in het kader van de gezondheidscrisis COVID-19’; adv.RvS 69.148/1 van 7 april 2021 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 15 april 2021 ‘betreffende steun aan de ondernemingen van de sectoren van de discotheken, de restaurants en cafés en sommige van hun leveranciers, de evenementen, de cultuur, het toerisme en de sport in het kader van de gezondheidscrisis COVID-19’.

⁶ Artikel 6, § 1, VI, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

⁷ Het aantal gevallen van “andere overheidssteun”, in de zin van artikel 6, 5°, van het ontwerp, lijkt daardoor substantieel in de hand te worden gewerkt.

“3.4. Niettegenstaande er twijfel kan rijzen betreffende de precieze draagwijdte van artikel 28 van de ordonnantie van 3 mei 2018,⁸ kan de keuze van de steller van het ontwerp om voor de ontworpen regeling een beroep te doen op die bepaling worden bijgetreden, rekening houdend met de door de gemachtigde aangehaalde elementen. Die keuze heeft echter, zoals ook al in het voornoemde advies 67.183/1 is opgemerkt, een aantal gevolgen.

3.4.1. Het toepassingsgebied van de ontworpen regeling is beperkt tot de in het gewest gevestigde hotels en Aparthotels. Wat die beperking betreft, dient erop te worden gewezen dat de machtiging aan de Regering in artikel 28 van de ordonnantie van 3 mei 2018 om steun te verlenen aan ondernemingen in geval van een buitengewone gebeurtenis, een algemene draagwijdte heeft en in beginsel van toepassing is op alle ‘ondernemingen’ zoals gedefinieerd in artikel 2 van de ordonnantie. Voor het beperken van de steunverlening tot ondernemingen die logies verstrekken, en vervolgens, binnen die categorie van ondernemingen, tot hotels en Aparthotels, zal een verantwoording voorhanden moeten zijn in het licht van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel.

3.4.2. In een ruime lezing van artikel 28 van de ordonnantie van 3 mei 2018 moet worden aangenomen dat op grond daarvan bijkomende voorwaarden en uitsluitingsgronden kunnen worden bepaald, naast de algemene voorwaarden en uitsluitingsgronden bepaald in de ordonnantie van 3 mei 2018 die gelden voor alle vormen van steunverlening geregeld in die ordonnantie, voor zover deze specifiek verband houden met de buitengewone gebeurtenis waarvoor steun wordt verleend en kunnen worden ingepast in de algemene doelstelling die volgens de ordonnantie aan de betrokken steunverlening ten grondslag ligt (‘voor het herstel van de materiële schade, het inkomensverlies en de vaste uitbatingskosten’). (...).

Teneinde over de gelding van de algemene voorwaarden en uitsluitingsgronden bepaald in de ordonnantie van 3 mei 2018 geen twijfel te doen ontstaan, nu de artikelen 3 en 4 van het ontwerp door de wijze waarop ze zijn geredigeerd ook als zijnde exhaustief zouden kunnen worden geïnterpreteerd, verdient het aanbeveling om in die artikelen uitdrukkelijk te bepalen dat de erin opgenomen voorwaarden en uitsluitingsgronden gelden ‘onverminderd de voorwaarden (uitsluitingsgronden) die worden bepaald in de ordonnantie’.”⁹

De hiervoor aangehaalde opmerkingen uit het advies 67.906/1/V gelden ook voor het voorliggende ontwerp. Dit betekent dat voor de beperking van het toepassingsgebied van de ontworpen steunregeling een verantwoording voorhanden dient te zijn in het licht van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel, dat bijkomende voorwaarden specifiek verband dienen te houden met de buitengewone gebeurtenis waarvoor steun wordt verleend en moeten kunnen worden ingepast in de algemene doelstelling die volgens de ordonnantie aan de betrokken steunverlening ten grondslag ligt, en dat het best uitdrukkelijk wordt bepaald dat de in het ontwerp beschreven steunvoorwaarden gelden “onverminderd de voorwaarden die worden bepaald in de ordonnantie”.

⁸ Voetnoot 4 van het aangehaalde advies: Zie het voornoemde advies 67.183/1 en het gevolg dat er door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering is aan gegeven door voor het vaststellen van de regeling die er het voorwerp van was te opteren voor een besluit uitsluitend genomen op grond van artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 19 maart 2020, in de plaats van een besluit mede genomen op grond van artikel 28 van de ordonnantie van 3 mei 2018.

⁹ Adv.RvS 67.906/1/V van 16 september 2020 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 oktober 2020 ‘betreffende steun aan hotels en Aparthotels in het kader van de gezondheids crisis COVID-19’, opmerkingen 3.4 - 3.4.2. De betrokken opmerkingen werden naderhand hernomen in het reeds vermelde adv.RvS 68.113/1 van 8 oktober 2020.

5. Voor zover artikel 9 van het ontwerp tot gevolg zou hebben dat er ook een verwerking van persoonsgegevens zou plaatsvinden, kan worden aangenomen dat de in artikel 9 van het ontwerp opgenomen bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens een intrinsiek gevolg zijn van de artikelen 28 (steunverlening) en 43 (toezicht en controle) van de voornoemde ordonnantie van 3 mei 2018, zodat geen afzonderlijke wettelijke basis is vereist voor de regeling van de verwerking van de persoonsgegevens die daarmee rechtstreeks verband houden.

VORMVEREISTEN

6. De ontworpen regeling wordt geconcipieerd als een staatssteunregeling die wordt ingepast in de Tijdelijke kaderregeling inzake staatssteun van de Europese Commissie.¹⁰ Deze biedt slechts een kader voor de versnelde en welwillende beoordeling van steun in het kader van de COVID-19-pandemie door de Europese Commissie, maar stelt de steunverleners niet vrij van aanmelding van de voorgenomen steun. Bijgevolg moet het voorliggende ontwerp worden aangemeld bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Van die aanmelding en de beslissing van de Commissie moet naderhand melding worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp.¹¹

7. In de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit. De aan de afdeling Wetgeving meegedeelde documenten doen er evenwel niet van blijken dat effectief aan het betrokken vormvereiste is voldaan.

8. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van de voornoemde vormvereisten¹² nog wijzigingen zou ondergaan,¹³ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, alsnog aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

¹⁰ Mededeling van de Commissie. Tijdelijke kaderregeling inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie vanwege de huidige COVID-19-uitbraak (2020/C 91 I/01) en de wijzigingen daarvan, vastgesteld op 3 april 2020 (C(2020) 2215), 8 mei 2020 (C(2020) 3156), 29 juni 2020 (C(2020) 4509), 13 oktober 2020 (C(2020) 7127), 28 januari 2021 (C(2021) 564) en 18 november 2021 (C(2021) 8442).

¹¹ Nu reeds wordt in de aanhef van het ontwerp verwezen naar “de goedkeuring van de Europese Commissie, gegeven op DD maand 2021”.

¹² Zie ook randnummer 10.

¹³ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

9. Aan het einde van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp schrijve men “... van ondernemingen, artikel 28, gewijzigd bij de ordonnantie van 15 juli 2021, en artikel 30;”.

10. In het tweede lid van de aanhef wordt verwezen naar artikel 2, § 3, 5°, van de ordonnantie van 4 oktober 2018 ‘tot invoering van de gelijkekansentest’. Volgens deze laatste bepaling dient geen evaluatieverslag, bedoeld in artikel 2, § 1, eerste lid, van de voornoemde ordonnantie, te worden opgesteld voor een wetgevend of reglementair ontwerp “waarvoor het advies van de Raad van State wordt gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, of waarover geen advies van de Raad van State wordt gevraagd in het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid, bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van diezelfde wetten”.

Aangezien de afdeling Wetgeving niet om advies wordt verzocht met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State,¹⁴ kan geen beroep worden gedaan op artikel 2, § 3, 5°, van de ordonnantie van 4 oktober 2018 om niet het desbetreffende evaluatieverslag te moeten opstellen, hetgeen derhalve alsnog zal moeten gebeuren.

11. De voorliggende adviesaanvraag wordt bij de afdeling Wetgeving ingediend overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en behoeft derhalve geen motivering van de spoedeisendheid. Om die reden volstaat het om het zevende tot het tiende lid van de aanhef te vervangen door het volgende lid:

“Gelet op advies 70.367/1 van de Raad van State, gegeven op 29 oktober 2021, en advies 70.435/1, gegeven op 3 december 2021, met toepassing van respectievelijk artikel 84, § 1, eerste lid, 3° en 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

Artikel 1

12. De omschrijving van de “Tijdelijke kaderregeling inzake staatssteun”, in artikel 1, 2°, van het ontwerp, moet worden aangevuld met de vermelding van de meest recente wijzigende mededeling van 18 november 2021.

¹⁴ De tekst van het ontwerp werd weliswaar eerder al om advies voorgelegd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, maar de betrokken adviesaanvraag werd door de afdeling Wetgeving onontvankelijk bevonden wegens onvoldoende motivering van het spoedeisende karakter ervan (Adv.RvS 70.367/1 van 29 oktober 2021 over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende steun voor ondernemingen voor de organisatie van evenementen in het kader van de gezondheidscrisis Covid-19’).

Artikel 2

13. In de Nederlandse tekst van artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, schrijve men “... die een Evenement organiseren, onder de voorwaarden bepaald in dit besluit”.

Artikel 6

14. In artikel 6, 4°, van het ontwerp, wordt bepaald dat het evenement “in aanzienlijke mate [bijdraagt] tot het herstel van de economie van het Gewest door het actief genereren van inkomsten, toegevoegde waarde en het scheppen of in stand houden van directe en indirecte arbeidsplaatsen in het Gewest, bij de begunstigde en de onderaannemers die aan het Evenement meewerken”.

De minister zal er bij het uitoefenen van de ruime discretionaire bevoegdheid die hem bij de toepassing van de voorwaarde, omschreven in artikel 6, 4°, van het ontwerp, wordt gelaten, uiteraard moeten op toezien dat hij daarbij het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel eerbiedigt. Evenmin zal daarbij in strijd mogen worden gekomen met het beginsel inzake vrij verkeer van diensten in geval bijvoorbeeld ondernemingen die buiten het grondgebied van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest zijn gevestigd, op dat grondgebied evenementen in de zin van het ontwerp organiseren.

15. In artikel 6, 5°, van het ontwerp, wordt bepaald dat het evenement “geen andere overheidssteun ter dekking, in geval van Schade, van inkomensverlies of enige financiële schade [geniet]”.

Deze bepaling voorziet in een uitsluitingsregel inzake overheidssteun die bezwaarlijk eenzijdig door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering kan worden opgelegd, maar die veeleer het sluiten van een parlementair samenwerkingsakkoord in de zin van artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ veronderstelt.

Daarenboven kan men zich afvragen of dergelijke regeling in de praktijk steeds even doelmatig zal zijn, in die zin dat niet uit te sluiten valt dat steungerechtigden voor geen enkele steun meer in aanmerking dreigen te komen ingeval ook de andere overheden zouden opteren voor een gelijkaardige uitsluitingsregel.

Tot slot moet worden vastgesteld dat de omvang van de “andere overheidssteun” blijkbaar van geen belang is, zodat er ook geen recht is op geweststeun indien die “andere overheidssteun” volstrekt ontoereikend of lager is dan de steun die door het gewest wordt toegekend. Van enige mogelijkheid van verrekening van de aldus toegekende steun wordt in artikel 6, 5°, van het ontwerp, evenmin melding gemaakt.¹⁵ De ontworpen regeling kan wat dat betreft vragen doen rijzen in verband met de verenigbaarheid ervan met het gelijkheidsbeginsel.

¹⁵ De ontworpen regeling verschilt op dit punt van de regeling die aanleiding gaf tot advies 69.406/1 van 20 mei 2021, op grond waarvan eerdere steun werd afgetrokken van het nieuwe steunbedrag dat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest toekende en waarbij de regeling bovendien beperkt bleef tot eerdere steun van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest zelf (Adv.RvS 69.406/1 van 20 mei 2021 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van

Uit wat voorafgaat volgt dat de voorwaarde, zoals omschreven in artikel 6, 5°, van het ontwerp, het best nog aan een bijkomend onderzoek wordt onderworpen.

Artikel 9

16. BEW dient luidens artikel 9, § 1, eerste lid, van het ontwerp, ten behoeve van de begunstigde een aanvraagformulier ter beschikking te stellen op zijn website en in dat formulier moeten de bewijsstukken worden bepaald die bij de steunaanvraag moeten worden gevoegd. Dergelijke bevoegdheidsdelegatie aan BEW kan enkel worden gebillijkt indien er niet uit volgt dat aan de begunstigde *de facto* bijkomende steunvoorwaarden worden opgelegd die niet reeds uit het ontwerp voortvloeien.

17. In de Nederlandse tekst van artikel 9, § 2, eerste lid, van het ontwerp, moeten de woorden “en 31 maart 2021” worden vervangen door de woorden “en 31 maart 2022”.

Artikel 10

18. In artikel 10, § 1, derde lid, van het ontwerp, is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse (“binnen [...] zeven dagen die volgen op de datum van het betrokken Evenement”) en de Franse tekst (“dans les sept jours ouvrables suivant la date de l’Evènement concerné”). Deze discordantie moet worden weggewerkt. In dat verband kan worden vastgesteld dat in de Franse tekst van artikel 10, § 1, eerste en tweede lid, van het ontwerp, telkens melding wordt gemaakt van “sept jours”, en niet van “sept jours ouvrables”. In de Nederlandse tekst van de betrokken leden wordt eveneens van “zeven dagen” melding gemaakt.

19. In de Nederlandse tekst van artikel 10, § 2, tweede lid, van het ontwerp, schrijven men “... binnen de maand na de vereffening van de steun. Als het bewijs ...”.

20. In artikel 10, § 3, eerste lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat een striktere gezondheidsmaatregel geen schade rechtvaardigt in de vorm van annulering indien de maatregel het uitstel van het evenement niet verhindert met behoud van de rentabiliteit voor de begunstigde en binnen een termijn die voor de begunstigde economisch draaglijk is.

Het zal aan de minister toekomen om er zich een oordeel over te vormen of het uitstel van het evenement het “behoud van de rentabiliteit voor de begunstigde” niet in gevaar brengt en of het uitstel zich situeert “binnen een termijn die voor de begunstigde economisch draaglijk is”. In artikel 10 van het ontwerp worden aan de minister geen criteria aangereikt op grond waarvan hij dat oordeel kan steunen. Dit betekent dat de minister wat dat betreft een zeer ruime beoordelingsvrijheid wordt gelaten die hem ertoe zal nopen om, bij het motiveren van de

individuele beslissingen over de steunaanvragen, duidelijk tot uiting te brengen dat hij de aangehaalde bevoegdheid niet op een willekeurige wijze heeft uitgeoefend.

Artikel 14

21. In artikel 14 van het ontwerp ontbreekt de vermelding van een concrete datum van inwerkingtreding. Wat dat betreft, mag eraan worden herinnerd dat, tenzij er redenen zouden zijn om een kortere termijn van inwerkingtreding te bepalen, aan de rechtsonderhorigen in beginsel minstens een termijn van tien dagen na de bekendmaking van het besluit in het *Belgisch Staatsblad* moet worden gelaten die het hen dient mogelijk te maken om van de nieuwe regeling kennis te nemen.¹⁶

*

¹⁶ Indien de stellers van het ontwerp zouden opteren voor een inwerkingtreding van het ontworpen besluit binnen de gangbare termijn van inwerkingtreding van tien dagen na de bekendmaking, kan een specifieke bepaling van inwerkingtreding achterwege blijven in het ontwerp (zie artikel 39 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse instellingen').

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET D'ARRÊTÉ

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'élaborer un régime d'aide dans le cadre de la pandémie de COVID-19 en faveur des entreprises qui organisent des événements au cours de la première moitié de 2022. L'aide est uniquement versée dans l'une des trois hypothèses visées à l'article 7 du projet, à savoir l'annulation d'un événement, le report d'un événement ou l'application à l'événement de restrictions de capacité découlant de l'imposition de mesures sanitaires plus strictes au niveau fédéral, régional ou local.

Le projet règle les conditions d'octroi de l'aide, la forme et le montant maximal de celle-ci, ainsi que la procédure d'instruction des dossiers de demande d'aide et de liquidation de l'aide.

COMPÉTENCE

3. L'aide émane de la Région de Bruxelles-Capitale et doit par conséquent pouvoir s'inscrire dans le cadre des compétences régionales. Au moins une partie – significative – des événements définis à l'article 1^{er}, 4^o, du projet, susceptibles de bénéficier d'une aide dans le cadre du projet, doivent être réputés relever des compétences des communautés en matière de beaux-arts et de loisirs ¹ ou de l'autorité fédérale, en ce qui concerne les matières biculturelles ². La question se pose dès lors de savoir si l'aide – autre que pour les foires et les congrès ³ – peut se concrétiser.

D'une part, il y a lieu de constater que des mesures d'aide similaires ont déjà été adoptées effectivement par les communautés dans le passé ⁴. Eu égard au principe de l'exclusivité des compétences, de sérieuses questions peuvent se poser quant à la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale pour octroyer une aide similaire.

¹ Article 4, 3^o et 10^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

² Pour autant qu'elles ne relèvent pas des matières visées à l'article 4bis de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises'.

³ Voir dans ce sens – du moins pour « certaines formes de » foires et congrès, l'avis C.E. 70.279/VR du 15 octobre 2021 sur un projet devenu l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 15 octobre 2021 'portant exécution de l'ordonnance du 14 octobre 2021 relative à l'extension du COVID Safe Ticket en cas de nécessité découlant d'une situation épidémiologique particulière', observation 5, en particulier la note de bas de page 2. Dans le cas de congrès scientifiques, il peut en effet également s'agir d'une matière communautaire, d'où la réserve pour « certaines formes ».

⁴ Voir par ex. l'avis C.E. 68.794/3 du 4 mars 2021 sur un avant-projet devenu le décret du 25 juin 2021 'tot bekrachtiging van de besluiten van de Vlaamse Regering inzake de noodfondsen cultuur, jeugd, sport en media naar aanleiding van de COVID-19-pandemie'.

D'autre part, il est vrai que par le passé, le Conseil d'État a déjà admis implicitement certaines mesures d'aide visant à éviter des faillites et à maintenir l'emploi, même si un groupe important de bénéficiaires appartenait au secteur culturel⁵, en se fondant principalement sur la compétence générale de la région en matière de politique économique⁶. L'événementiel a en effet une dimension économique incontestable et peut constituer le moteur d'un écosystème plus large d'entreprises de sous-traitance. Néanmoins, ce seul fait peut difficilement être déterminant dans l'appréciation de la répartition des compétences, sinon les régions – en violation de la répartition des compétences inscrite dans la Constitution et dans les lois spéciales – pourraient, à partir de leurs compétences économiques, mener une politique d'expansion culturelle parfaitement parallèle à celle des communautés⁷. En outre, ces régimes d'aide antérieurs ont davantage mis l'accent sur la situation économique des entreprises en question, dès lors que celles-ci devaient enregistrer une forte baisse de leur chiffre d'affaires pour pouvoir bénéficier de l'aide, tandis que le projet à l'examen contient plus explicitement et plus spécifiquement un régime de subvention pour l'organisation d'événements et, ce faisant, déplace l'accent de la politique économique générale, qui relève de la compétence de la région, vers la garantie des activités du secteur culturel, pour lequel les communautés sont compétentes plutôt que les régions.

Sur le plan de la répartition des compétences, il convient par conséquent d'émettre une réserve quant à la définition relativement spécifique de la notion d'« événement », à l'article 1^{er}, 4^o, du projet, qui met surtout l'accent sur le secteur culturel et celui des loisirs, le régime en projet pouvant dès lors plus difficilement s'inscrire dans le cadre de la compétence régionale en matière de politique économique générale.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Le premier alinéa du préambule du projet vise, à titre de fondement juridique, les articles 28 et 30 de l'ordonnance du 3 mai 2018 'relative aux aides pour le développement économique des entreprises'.

⁵ Voir par ex. l'avis C.E. 68.113/1 du 8 octobre 2020 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 octobre 2020 'relatif à une aide aux secteurs de l'événementiel, du monde de la nuit, du tourisme et de la culture dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19' ; l'avis C.E. 69.148/1 du 7 avril 2021 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 avril 2021 'relatif à une aide aux entreprises des secteurs des discothèques, des restaurants et cafés et de certains de leurs fournisseurs, de l'événementiel, de la culture, du tourisme et du sport dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19'.

⁶ Article 6, § 1^{er}, VI, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980.

⁷ Le nombre de cas d'« autre aide publique », au sens de l'article 6, 5^o, du projet, semble en être sensiblement renforcé.

Concernant le choix des auteurs du projet d'invoquer également, à titre de fondement juridique, l'article 28 de l'ordonnance du 3 mai 2018, il est utile de rappeler l'observation formulée par la section de législation dans l'avis 67.906/1/V du 16 septembre 2020 à propos des conséquences pouvant découler de ce choix, et qui s'énonçait comme suit :

« 3.4. Bien que l'on puisse douter de la portée précise de l'article 28 de l'ordonnance du 3 mai 2018⁸, on peut se rallier au choix qu'a fait l'auteur du projet d'invoquer cette disposition pour la réglementation en projet, et ce compte tenu des éléments avancés par le délégué. Toutefois, ainsi qu'il a été relevé dans l'avis précité 67.183/1, ce choix entraîne certaines conséquences.

3.4.1. Le champ d'application du règlement en projet se limite aux hôtels et appart-hôtels établis dans la région. En ce qui concerne cette limitation, il convient de souligner que l'habilitation conférée au Gouvernement à l'article 28 de l'ordonnance du 3 mai 2018 lui permettant d'octroyer une aide aux entreprises en cas d'événement extraordinaire a une portée générale et s'applique, en principe, à toutes les 'entreprises' telles qu'elles sont définies à l'article 2 de l'ordonnance. La limitation de l'octroi de l'aide aux entreprises qui proposent des logements, et au sein de cette catégorie d'entreprises, aux hôtels et appart-hôtels, devra être justifiée à la lumière du principe constitutionnel d'égalité.

3.4.2. Dans le cadre d'une interprétation étendue de l'article 28 de l'ordonnance du 3 mai 2018, il faut admettre qu'en plus des conditions générales et des motifs d'exclusion généraux prévus dans l'ordonnance du 3 mai 2018, qui s'appliquent à toutes les formes d'aides réglées dans l'ordonnance, des conditions spécifiques d'octroi de l'aide et des motifs d'exclusion spécifiques peuvent être fixés sur la base de cet article, pour autant que ceux-ci découlent directement de l'événement extraordinaire pour lequel l'aide est octroyée et qu'ils puissent s'inscrire dans l'objectif général que poursuit cette aide, selon l'ordonnance ('pour la réparation des dommages matériels, pour les pertes de revenus et pour les charges d'exploitation permanentes'). (...).

Afin d'éviter toute confusion quant à la validité des conditions générales et des motifs d'exclusion généraux prévus par l'ordonnance du 3 mai 2018, étant donné que la façon dont sont rédigés les articles 3 et 4 du projet pourrait également donner l'impression qu'ils sont exhaustifs, il est en tout cas recommandé de disposer expressément dans ces articles que les conditions et motifs d'exclusion qui y sont mentionnés s'appliquent 'sans préjudice des conditions prévues (motifs d'exclusion prévus) dans l'ordonnance' »⁹.

Les observations précitées de l'avis 67.906/1/V s'appliquent également au projet à l'examen. Cela signifie que la limitation du champ d'application du régime d'aide en projet requiert une justification au regard du principe constitutionnel d'égalité, que des conditions supplémentaires doivent spécifiquement présenter un rapport avec l'événement extraordinaire pour lequel l'aide est octroyée et doivent pouvoir s'inscrire dans l'objectif général que poursuit cette aide selon l'ordonnance, et qu'il est préférable de disposer expressément que les conditions

⁸ Note 4 de l'avis cité : Voir l'avis 67.183/1 précité et la conséquence que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en a tirée, en optant, pour établir le règlement qui en faisait l'objet, pour un arrêté pris exclusivement en vertu de l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 mars 2020, au lieu d'un arrêté pris notamment sur la base de l'article 28 de l'ordonnance du 3 mai 2018.

⁹ Avis C.E. 67.906/1/V du 16 septembre 2020 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 octobre 2020 'relatif à une aide aux hôtels et appart-hôtels dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19', observations 3.4 - 3.4.2. Les observations concernées ont été reproduites ultérieurement dans l'avis C.E. 68.113/1 du 8 octobre 2020 précité.

d'aide définies dans le projet s'appliquent « sans préjudice des conditions prévues dans l'ordonnance ».

5. Dans la mesure où l'article 9 du projet aurait pour effet de donner lieu également à un traitement de données à caractère personnel, on pourrait admettre que les dispositions inscrites à l'article 9 du projet en matière de traitement de données à caractère personnel sont la conséquence intrinsèque des articles 28 (octroi de l'aide) et 43 (surveillance et contrôle) de l'ordonnance précitée du 3 mai 2018, si bien qu'aucune base légale distincte n'est requise pour régler le traitement des données à caractère personnel qui y sont directement liées.

FORMALITÉS

6. Le régime en projet est conçu comme un régime d'aide d'État qui s'inscrit dans le contexte de l'Encadrement temporaire des mesures d'aide d'État de la Commission européenne¹⁰. Celui-ci n'offre qu'un cadre pour l'appréciation accélérée et bienveillante, par la Commission européenne, d'une aide octroyée dans le contexte de la pandémie de COVID-19, mais ne dispense pas les autorités qui accordent l'aide de notifier l'aide envisagée. Le projet à l'examen devra dès lors être notifié à la Commission européenne, conformément à l'article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. Il faudra ensuite faire état de cette notification et de la décision de la Commission dans le préambule du projet¹¹.

7. Le préambule du projet vise l'avis de l'Autorité de protection des données. Les documents communiqués à la section de législation ne font toutefois pas apparaître que la formalité concernée a effectivement été accomplie.

8. Si l'accomplissement des formalités susmentionnées¹² devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État¹³, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

¹⁰ Communication de la Commission. Encadrement temporaire des mesures d'aide d'État visant à soutenir l'économie dans le contexte actuel de la flambée de COVID-19 (2020/C 91 I/0) et ses modifications, adoptées les 3 avril 2020 (C(2020) 2215), 8 mai 2020 (C(2020) 3156), 29 juin 2020 (C(2020) 4509), 13 octobre 2020 (C(2020) 7127), 28 janvier 2021 (C(2021) 564) et 18 novembre 2021 (C(2021) 8442).

¹¹ Le préambule du projet fait déjà référence à « l'approbation de la Commission européenne, donné le JJ mois 2021 ».

¹² Voir également l'observation 10.

¹³ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

9. À la fin du premier alinéa du préambule du projet, on écrira « ... des entreprises, l'article 28, modifié par l'ordonnance du 15 juillet 2021, et l'article 30; ».

10. Le deuxième alinéa du préambule vise l'article 2, § 3, 5°, de l'ordonnance du 4 octobre 2018 'tendant à l'introduction du test d'égalité des chances'. Selon cette dernière disposition, le rapport d'évaluation, visé à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance précitée, ne doit pas être établi pour un projet d'acte législatif ou réglementaire « pour lequel l'avis du Conseil d'État est demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, ou pour lequel l'avis du Conseil d'État n'est pas demandé dans les cas d'urgence spécialement motivés, visés à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des mêmes lois ».

Dès lors que l'avis de la section de législation n'est pas sollicité en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État¹⁴, l'article 2, § 3, 5°, de l'ordonnance du 4 octobre 2018 ne peut pas être invoqué pour ne pas devoir établir le rapport d'évaluation concerné, ce qui devra par conséquent encore avoir lieu.

11. La demande d'avis à l'examen est introduite auprès de la section de législation conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et ne requiert dès lors pas de motivation de l'urgence. Pour ce motif, il suffit de remplacer les septième à dixième alinéa du préambule par l'alinéa suivant :

« Vu l'avis 70.367/1 du Conseil d'État, donné le 29 octobre 2021, et l'avis 70.435/1, donné le 3 décembre 2021, en application, respectivement, de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3° et 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; ».

Article 1^{er}

12. La définition de l'« Encadrement temporaire des mesures d'aide d'État », à l'article 1^{er}, 2°, du projet, doit être complétée par la mention de la communication modificative la plus récente du 18 novembre 2021.

Article 2

13. Dans le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira « ... die een Evenement organiseren, onder de voorwaarden bepaald in dit besluit ».

¹⁴ Certes, le texte du projet a déjà été soumis précédemment pour avis en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, mais la demande d'avis concernée a été jugée irrecevable par la section de législation pour cause de motivation insuffisante de l'urgence (avis C.E. 70.367/1 du 29 octobre 2021 sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à une aide aux entreprises pour l'organisation d'événements dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19').

Article 6

14. L'article 6, 4°, du projet prévoit que l'événement « contribue significativement à la reprise de l'économie de la Région par la création active de recettes, de valeur ajoutée et la création ou le maintien d'emplois directs et indirects en Région, auprès du bénéficiaire et des sous-traitants collaborant à l'Événement ».

Lors de l'exercice du large pouvoir discrétionnaire qui lui est confié par l'application de la condition définie à l'article 6, 4°, du projet, le ministre devra évidemment veiller à respecter, à cet égard, le principe d'égalité garanti par la Constitution. Par ailleurs, il ne sera pas non plus permis de méconnaître le principe de la libre circulation des services dans le cas où, par exemple, des entreprises établies en dehors du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale organisent de l'événementiel au sens du projet sur ce territoire.

15. L'article 6, 5°, du projet dispose que l'événement « ne bénéficie pas d'une autre aide publique destinée à couvrir, en cas de Sinistre, une perte de revenus ou tout dommage financier ».

Cette disposition prévoit une règle d'exclusion concernant l'aide d'État qui peut difficilement être imposée unilatéralement par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, mais qui suppose plutôt la conclusion d'un accord de coopération parlementaire au sens de l'article 92*bis*, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

On peut par ailleurs se demander si un tel régime sera toujours aussi efficace dans la pratique, en ce sens que l'on ne peut exclure que des bénéficiaires de l'aide risquent de ne plus être éligibles à aucune aide si les autres autorités choisissaient elles aussi d'adopter une règle d'exclusion similaire.

Enfin, il y a lieu de constater que le montant de l'« autre aide publique » n'a apparemment pas d'importance, de sorte que l'on ne pourra pas non plus faire valoir un droit à une aide régionale si cette « autre aide publique » est tout à fait insuffisante ou inférieure à l'aide accordée par la région. L'article 6, 5°, du projet ne fait pas davantage état d'une quelconque possibilité de compensation de l'aide ainsi octroyée ¹⁵. Sur ce point, le régime en projet peut soulever des questions en ce qui concerne sa compatibilité avec le principe d'égalité.

Il découle de ce qui précède qu'il est recommandé de soumettre encore la condition définie à l'article 6, 5°, du projet à un examen complémentaire.

¹⁵ Sur ce point, le régime en projet diffère du régime qui a donné lieu à l'avis 69.406/1 du 20 mai 2021, qui prévoyait que l'aide antérieure était déduite du montant de la nouvelle aide octroyée par la Région de Bruxelles-Capitale, le régime étant en outre limité à l'aide antérieure de la Région de Bruxelles-Capitale elle-même (avis C.E. 69.406/1 du 20 mai 2021 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mai 2021 'relatif à une aide aux entreprises des secteurs des discothèques, des restaurants et cafés et de certains de leurs fournisseurs, de l'événementiel, de la culture, du tourisme, du sport et du transport de voyageurs dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19').

Article 9

16. Selon l'article 9, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, BEE doit mettre un formulaire de demande à la disposition du bénéficiaire sur son site Internet et ce formulaire doit déterminer les pièces justificatives à joindre à la demande d'aide. Pareille délégation de pouvoir à BEE ne peut se justifier que s'il n'en résulte pas que des conditions supplémentaires d'octroi de l'aide qui ne découlent pas déjà du projet sont *de facto* imposées au bénéficiaire.

17. Dans le texte néerlandais de l'article 9, § 2, alinéa 1^{er}, du projet, on remplacera les mots « en 31 maart 2021 » par les mots « en 31 maart 2022 ».

Article 10

18. L'article 10, § 1^{er}, alinéa 3, du projet présente une discordance entre le texte français (« dans les sept jours ouvrables suivant la date de l'Évènement concerné ») et le texte néerlandais (« binnen [...] zeven dagen die volgen op de datum van het betrokken Evenement »). Cette discordance doit être éliminée. À cet égard, on constate que le texte français de l'article 10, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, du projet fait chaque fois mention de « sept jours » et non de « sept jours ouvrables ». Le texte néerlandais des alinéas concernés mentionne également « zeven dagen ».

19. Dans le texte néerlandais de l'article 10, § 2, alinéa 2, du projet, on écrira « ... binnen de maand na de vereffening van de steun. Als het bewijs ... ».

20. L'article 10, § 3, alinéa 1^{er}, du projet prévoit qu'une mesure sanitaire plus stricte ne justifie pas un Sinistre d'annulation si elle n'empêche pas le report de l'événement avec maintien d'une rentabilité dans le chef du bénéficiaire et dans un délai économiquement supportable pour le bénéficiaire.

Il reviendra au ministre d'apprécier si le report de l'événement ne compromet pas le « maintien d'une rentabilité dans le chef du bénéficiaire » et si ce report se situe « dans un délai économiquement supportable pour le bénéficiaire ». L'article 10 du projet ne fournit aucun critère au ministre qui lui permettrait de fonder cette appréciation. Sur ce point, il est par conséquent laissé au ministre une très large liberté d'appréciation qui l'obligera, lors de la motivation des décisions individuelles concernant les demandes d'aide, à exprimer clairement qu'il n'a pas exercé le pouvoir précité de manière arbitraire.

Article 14

21. À l'article 14 du projet, la mention d'une date concrète d'entrée en vigueur fait défaut. À cet égard, on rappellera que, à moins qu'il y ait des motifs de déterminer un délai d'entrée en vigueur plus court, il faut en principe au moins laisser aux justiciables un délai de

dix jours après la publication de l'arrêté au *Moniteur belge*, afin de leur permettre de prendre connaissance de la nouvelle réglementation ¹⁶.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

¹⁶ Si les auteurs du projet devaient opter pour une entrée en vigueur de l'arrêté en projet dans le délai usuel d'entrée en vigueur de dix jours après la publication, une disposition spécifique d'entrée en vigueur peut être omise du projet (voir l'article 39 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises').