



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.414/3
van 9 december 2021

avis 70.414/3
du 9 décembre 2021

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot bepaling van de
voorwaarden die van
toepassing zijn inzake het
niet-commerciële vervoer van
landbouwhuisdieren'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'fixant les
conditions applicables en
matière de transport
non-commercial d'animaux
agricoles'

Op 29 oktober 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 9 december 2021, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot bepaling van de voorwaarden die van toepassing zijn inzake het niet-commerciële vervoer van landbouwhuisdieren’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 30 november 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 december 2021.

*

Le 29 octobre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 9 décembre 2021, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘fixant les conditions applicables en matière de transport non-commercial d'animaux agricoles’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 30 novembre 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 décembre 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voorziet in een nieuwe regeling inzake de voorwaarden voor het niet-commerciële vervoer van landbouwhuisdieren,¹ die van toepassing is op het vervoer dat niet onder het toepassingsgebied valt van verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 ‘inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en de daarmee samenhangende activiteiten en tot wijziging van de richtlijnen 64/432/EEG en 93/119/EG en van verordening (EG) nr. 1255/97’.

Het ontwerp houdt in dat dieren alleen mogen worden vervoerd wanneer een volledig ingevuld verplaatsingsdocument dierenwelzijn aanwezig is, waarvan het model in de bijlage bij het ontwerp wordt bepaald, behalve wanneer voor het vervoer reeds verplaatsingsdocumenten vereist zijn ingevolge de reglementering die van toepassing is inzake volks- en diergezondheid die minstens de in het ontwerp bepaalde informatie bevatten. Tevens worden de algemene vervoersvoorwaarden en de specifieke vervoersvoorwaarden voor pluimvee, loopvogels en konijnen bepaald. Overtredingen van bepalingen van het te nemen besluit worden bestraft overeenkomstig artikel 36, eerste lid, 3°, van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’. Het te nemen besluit komt in de plaats van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2017 ‘betreffende de voorwaarden waaraan het niet-commerciële vervoer van landbouwhuisdieren moet voldoen’, dat wordt opgeheven.

RECHTSGROND

3. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 13, § 1, punten 1 tot 5, van de wet van 14 augustus 1986. Luidens die bepalingen kan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, al naargelang van de soorten of groepen van dieren, hun fysieke toestand, de aard van de vervoermiddelen en de verpakkingen, de aard, de duur en de omstandigheden van het vervoer, voorwaarden stellen met betrekking tot de vervoermiddelen of delen ervan en de verpakkingen, het laden en de berging van dieren in vervoermiddelen en verpakkingen, evenals het lossen van dieren, de begeleiding en de verzorging van de dieren tijdens het vervoer, het vervoer, daarin begrepen de duur, de afstand en de omstandigheden, alsook de documenten die moeten worden bijgehouden.

¹ Daaronder wordt verstaan: schapen, geiten, gekweekt wild, varkens, paardachtigen, runderen, konijnen en pluimvee.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Overeenkomstig artikel 2, § 1, van het te nemen besluit is het van toepassing op het vervoer van landbouwhuisdieren dat niet onder het toepassingsgebied valt van verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 ‘inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en de daarmee samenhangende activiteiten en tot wijziging van de richtlijnen 64/432/EEG en 93/119/EG en van verordening (EG) nr. 1255/97’². In het opschrift wordt dan weer vermeld dat het te nemen besluit betrekking heeft op het “niet commerciële vervoer van landbouwhuisdieren”.

4.1. Op de vraag wat wordt bedoeld met niet-commercieel vervoer, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Le transport non-commercial comprend les déplacements entre deux pâtures ou vers un abattoir, par exemple, lorsque ce trajet est effectué par l'éleveur/particulier, avec son propre véhicule, en vue d'une consommation privée, étant donné que cela ne génère pas de bénéfices pour l'éleveur mais sert uniquement à sa consommation et celle de sa famille. Cette situation ne nécessite pas de document de transport AFSCA, raison notamment pour laquelle le texte en projet a été proposé (voir également art. 1, alinéa 2 du règlement 1/2005 - sur une distance de moins de 50 km).

Les trajets pour lesquels le document de circulation de l'AFSCA n'est pas obligatoire et pour lesquels le document de circulation « bien-être animal » doit être rempli sont les suivants :

- Le transport des animaux vers une pâture (l'éleveur est dans ce cas enregistré comme opérateur à l'AFSCA et dispose d'un numéro de troupeau délivré par l'ARSIA ou la DGZ).
- Le transport vers un cabinet ou une clinique vétérinaire.
- L'achat de maximum 2 ovins/caprins/cervidés par un particulier qui les transporte dans son propre véhicule (ou celui d'une connaissance) et qui se rend dans un abattoir, à son domicile en vue d'un abattage pour une consommation privée. Pour rappel, à Bruxelles, l'abattage à domicile est interdit. Ce particulier ne dispose pas non plus d'un numéro de troupeau. Cependant, l'origine des animaux devrait être vérifiable même en l'absence de document de circulation car les animaux doivent être bouclés pour la commercialisation et avant l'âge de 6 mois.

Tous les autres transports sont, à ce stade, couverts par le document de circulation de l'AFSCA.”

Daarbij moet worden opgemerkt dat de notie ‘niet-commercieel’ enkel voorkomt in het opschrift van het te nemen besluit, maar niet in het dispositief ervan. Evenmin komt die notie voor in verordening (EG) nr. 1/2005, al wordt in artikel 1, lid 5, ervan wel bepaald dat de verordening niet van toepassing is op “het vervoer van dieren dat geen verband houdt met een economische bedrijvigheid, en ook niet op het rechtstreekse vervoer van dieren van of naar diergeneeskundige praktijken en klinieken dat door de dierenarts is voorgeschreven”.³ De vraag

² Deze verordening wordt uitgevoerd bij het koninklijk besluit van 10 juni 2014 ‘betreffende de voorwaarden voor het vervoer, het verzamelen en het verhandelen van landbouwhuisdieren’.

³ Overigens wordt in artikel 3, § 2, 11°, c), van het koninklijk besluit van 10 juni 2014 de notie “niet-commercieel vervoer” ruimer ingevuld dan in die verordeningsbepaling. In artikel 2 van dat besluit wordt bepaald dat het niet van toepassing is op onder meer niet-commercieel vervoer.

rijst evenwel of de door de gemachtigde aangehaalde voorbeelden volledig overeenstemmen met de in de aangehaalde verordeningsbepaling vermelde uitzonderingen op het toepassingsgebied van die verordening. In elk geval lijkt het gebruik van de notie “niet-commercieel” in het opschrift de lezer van het te nemen besluit op het verkeerde been te kunnen zetten omtrent het werkelijke toepassingsgebied ervan. Er zou in het opschrift dan ook beter gewag worden gemaakt van “bepaalde vormen van vervoer van landbouwhuisdieren”.

4.2. In artikel 1, lid 2, van verordening (EG) nr. 1/2005 wordt ook gewag gemaakt van bepaalde vormen van vervoer van dieren waarop enkel de artikelen 3 en 27 ervan van toepassing zijn.⁴ Artikel 2 van het koninklijk besluit van 10 juni 2014 ‘betreffende de voorwaarden voor het vervoer, het verzamelen en het verhandelen van landbouwhuisdieren’ bepaalt dat dat besluit onder meer niet van toepassing is op “beperkt commercieel vervoer”, dat met verwijzing naar de voornoemde verordeningsbepaling wordt gedefinieerd in artikel 3, § 2, 11°, b).

De gemachtigde verklaarde dat de thans ontworpen regeling van toepassing is op deze vormen van vervoer van landbouwhuisdieren in zoverre verordening (EG) nr. 1/2005 er niet op van toepassing is. In de gegeven omstandigheden, waarbij twee bepalingen van die verordening wel van toepassing zijn, is dat echter geen duidelijke en rechtszekere manier om de toepasselijkheid van de ontworpen regeling op die vormen van vervoer te bepalen. Er zou dan ook moeten worden gepreciseerd welke bepalingen van het ontwerp precies van toepassing zijn op de vormen van vervoer vermeld in artikel 1, lid 2, van de verordening.

5. De artikelen 2 en 8 van het ontwerp worden beter niet in paragrafen ingedeeld, aangezien elke paragraaf slechts één lid omvat.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. In de aanhef moet nog worden verwezen naar het evaluatieverslag, opgesteld ter uitvoering van de ordonnantie van 4 oktober 2018 ‘tot invoering van de gelijkheidsentest’.

Artikel 1

7. De gemachtigde gaf de volgende toelichting bij de definitie van de term “pluimvee” in artikel 1, 7°, van het ontwerp, meer bepaald bij de zinsnede “vogels die niet als huisdier worden beschouwd, maar wel als huisdier worden gekweekt”:

“Il faut entendre par ‘animaux domestiques’, des animaux détenus par l’homme soit comme animal de compagnie soit comme animal d’élevage, donc apprivoisés par l’homme avec une finalité d’agrément ou de rentabilité. Les faisans, par exemple,

⁴ Namelijk “a) het vervoer van dieren dat veehouders met behulp van landbouwvoertuigen of hun toebehorende vervoermiddelen verrichten wanneer de geografische omstandigheden voor bepaalde diersoorten vervoer ten behoeve van seizoensgebonden verweiding vereisen” en “b) het vervoer waarbij veehouders hun eigen dieren in hun eigen vervoermiddelen over een afstand van ten hoogste 50 km van hun bedrijf verplaatsen”.

pourraient être concernés par la mention ‘des animaux qui ne sont pas des animaux domestiques mais qui sont élevés comme tels’. Il n’existe pas d’élevage industriel de ce type d’oiseaux mais ils peuvent être contenus sur un territoire restreint et chassés, ce qui est le cas pour le gibier d’élevage (oiseaux ou mammifères).”

Artikel 3

8. De gemachtigde beaamde dat in artikel 3, § 1, eerste lid, van het ontwerp “Landbouwhuisdieren” moet worden geschreven in plaats van “Dieren”.

9. Volgens de gemachtigde worden met “de reglementering die van toepassing is inzake volks- en diergezondheid” in artikel 3, § 2, van het ontwerp de volgende regelingen bedoeld:

“A ce stade et à notre connaissance, il s’agit des législations suivantes :

- Arrêté ministériel du 10 septembre 2007 fixant les modalités relatives à l’identification et à l’enregistrement des ovins, des caprins et des cervidés (notamment l’article 2).
- Arrêté royal du 1^{er} juillet 2014 établissant un système d’identification et d’enregistrement des porcs et relatif aux conditions d’autorisation pour les exploitations de porcs (notamment les articles 33 à 36)
- Arrêté royal du 23 mars 2011 établissant un système d’identification et d’enregistrement des bovins (notamment l’article 34)
- Arrêté royal du 25 juin 2018 établissant un système d’identification et d’enregistrement des volailles, des lapins et de certaines volailles de hobby (les articles 29, 31 et 38).”

Het zou in dat geval duidelijker en meer rechtszeker zijn om gewag te maken van “de toepasselijke reglementering inzake identificatie en registratie in het kader van diergezondheid”.

Bijlage

10. De gemachtigde verklaarde dat met het “sanitel n°” waarvan gewag wordt gemaakt in de bijlage bij het ontwerp, het beslagnummer wordt bedoeld dat eerder in die bijlage wordt vermeld. De twee termen moeten op elkaar worden afgestemd.

11. De gemachtigde verklaarde dat bij de vermelding van de reden van het vervoer, het vervoer van de wei naar de stal onder de rubriek “Andere” zal moeten worden vermeld. Aangezien het vervoer naar een wei afzonderlijk wordt vermeld, lijkt het aangewezen om het vervoer terug naar de stal eveneens afzonderlijk te vermelden.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis prévoit de nouvelles règles relatives aux conditions du transport non commercial d'animaux agricoles ¹, qui s'appliquent au transport qui ne relève pas du champ d'application du règlement (CE) n° 1/2005 du Conseil du 22 décembre 2004 'relatif à la protection des animaux pendant le transport et les opérations annexes et modifiant les directives 64/432/CEE et 93/119/CE et le règlement (CE) n° 1255/97'.

Le projet implique que seules sont habilitées à transporter des animaux les personnes détenant un document de circulation bien-être animal dûment complété, dont le modèle est défini dans l'annexe du projet, sauf lorsque le transport nécessite déjà des documents de circulation en vertu de la réglementation applicable en matière sanitaire et de santé animale, qui contiennent au moins les informations définies dans le projet. Par ailleurs, le projet fixe les conditions générales et particulières de transport pour les volailles, les ratites et les lapins. Les infractions aux dispositions de l'arrêté envisagé sont punies conformément à l'article 36, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux'. L'arrêté envisagé se substitue à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 juillet 2017 'relatif aux conditions auxquelles doivent satisfaire (lire : doit satisfaire) le transport non-commercial d'animaux agricoles', qui est abrogé.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 13, § 1^{er}, 1 à 5, de la loi du 14 août 1986. Selon ces dispositions, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale peut, selon l'espèce ou le groupe d'animaux, leur état physique, la nature des moyens de transport et du conditionnement, les nature, durée et circonstances du transport, fixer les conditions se rapportant aux moyens de transport ou parties de ceux-ci et aux emballages, au chargement et au placement des animaux dans les moyens de transport et dans les emballages, ainsi qu'au déchargement des animaux, à l'accompagnement et aux soins aux animaux durant leur transport, au transport, en ce compris la durée, la distance et les circonstances, ainsi qu'aux documents qui doivent être tenus à jour.

¹ On entend par là : les ovins, caprins, gibiers d'élevage, porcins, équidés, bovins, lapins et volailles.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Conformément à son article 2, § 1^{er}, l'arrêté envisagé s'applique au transport des animaux agricoles qui ne relève pas du champ d'application du règlement (CE) n° 1/2005 du Conseil du 22 décembre 2004 'relatif à la protection des animaux pendant le transport et les opérations annexes et modifiant les directives 64/432/CEE et 93/119/CE et le règlement (CE) n° 1255/97'². L'intitulé mentionne quant à lui que l'arrêté envisagé concerne le « transport non commercial d'animaux agricoles ».

4.1. À la question de savoir ce qu'il faut entendre par transport non commercial, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Le transport non-commercial comprend les déplacements entre deux pâtures ou vers un abattoir, par exemple, lorsque ce trajet est effectué par l'éleveur/particulier, avec son propre véhicule, en vue d'une consommation privée, étant donné que cela ne génère pas de bénéfices pour l'éleveur mais sert uniquement à sa consommation et celle de sa famille. Cette situation ne nécessite pas de document de transport AFSCA, raison notamment pour laquelle le texte en projet a été proposé (voir également art. 1, alinéa 2 du règlement 1/2005 - sur une distance de moins de 50 km).

Les trajets pour lesquels le document de circulation de l'AFSCA n'est pas obligatoire et pour lesquels le document de circulation 'bien-être animal' doit être rempli sont les suivants :

- Le transport des animaux vers une pâture (l'éleveur est dans ce cas enregistré comme opérateur à l'AFSCA et dispose d'un numéro de troupeau délivré par l'ARSIA ou la DGZ).

- Le transport vers un cabinet ou une clinique vétérinaire.

- L'achat de maximum 2 ovins/caprins/cervidés par un particulier qui les transporte dans son propre véhicule (ou celui d'une connaissance) et qui se rend dans un abattoir, à son domicile en vue d'un abattage pour une consommation privée. Pour rappel, à Bruxelles, l'abattage à domicile est interdit. Ce particulier ne dispose pas non plus d'un numéro de troupeau. Cependant, l'origine des animaux devrait être vérifiable même en l'absence de document de circulation car les animaux doivent être bouclés pour la commercialisation et avant l'âge de 6 mois.

Tous les autres transports sont, à ce stade, couverts par le document de circulation de l'AFSCA ».

Il y a lieu d'observer à cet égard que la notion de 'non commercial' ne figure que dans l'intitulé de l'arrêté envisagé, mais pas dans son dispositif. Cette notion n'apparaît pas non plus dans le règlement (CE) n° 1/2005, même si son article premier, paragraphe 5, prévoit effectivement que le règlement ne s'applique pas au « transport d'animaux qui n'est pas effectué dans le cadre d'une activité économique ni au transport direct d'animaux à destination ou en provenance de cabinets ou de cliniques vétérinaires qui a lieu sur avis d'un vétérinaire »³. La

² Ce règlement est exécuté par l'arrêté royal du 10 juin 2014 'relatif aux conditions pour le transport, le rassemblement et le commerce d'animaux agricoles'.

³ Au demeurant, l'article 3, § 2, 11°, c), de l'arrêté royal du 10 juin 2014 donne à la notion de « transport non commercial » un contenu plus large que ne le fait cette disposition réglementaire. L'article 2 de cet arrêté prévoit qu'il ne s'applique pas, entre autres, au transport non commercial.

question se pose toutefois de savoir si les exemples cités par le délégué, mentionnés dans la disposition réglementaire précitée, sont en tous points conformes aux exceptions au champ d'application de ce règlement. En tout état de cause, l'utilisation de la notion de « non commercial » dans l'intitulé semble pouvoir induire le lecteur de l'arrêté envisagé en erreur en ce qui concerne son champ d'application réel. Mieux vaudrait dès lors que l'intitulé fasse état de « certaines formes de transport d'animaux agricoles ».

4.2. L'article premier, paragraphe 2, du règlement (CE) n° 1/2005 mentionne également certaines formes de transport d'animaux auxquels seuls ses articles 3 et 27 s'appliquent⁴. L'article 2 de l'arrêté royal du 10 juin 2014 'relatif aux conditions pour le transport, le rassemblement et le commerce d'animaux agricoles' dispose que cet arrêté ne s'applique pas, entre autres, au « transport commercial limité », qui est défini à l'article 3, § 2, 11°, b) en se référant à la disposition réglementaire précitée.

Le délégué a déclaré que les règles actuellement en projet s'appliquent à ces formes de transport d'animaux agricoles dans la mesure où le règlement (CE) n° 1/2005 ne s'y applique pas. Or, dans les circonstances données, où deux dispositions de ce règlement sont bel et bien applicables, il ne s'agit pas d'une manière claire et sûre sur le plan juridique pour déterminer l'applicabilité du régime en projet à ces formes de transport. Il faudrait dès lors préciser quelles dispositions du projet s'appliquent précisément aux formes de transport mentionnées à l'article premier, paragraphe 2, du règlement.

5. Mieux vaudrait ne pas diviser les articles 2 et 8 du projet en paragraphes, dès lors que chaque paragraphe ne contient qu'un seul alinéa.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Le préambule doit encore viser le rapport d'évaluation, établi en exécution de l'ordonnance du 4 octobre 2018 'tendant à l'introduction du test d'égalité des chances'.

Article 1^{er}

7. À propos de la définition du terme « volailles » figurant à l'article 1^{er}, 7°, du projet, plus particulièrement à propos du segment de phrase « oiseaux d'élevage (...) qui ne sont pas considérés comme animaux domestiques mais sont élevés comme tels », le délégué a donné les précisions suivantes :

« Il faut entendre par 'animaux domestiques', des animaux détenus par l'homme soit comme animal de compagnie soit comme animal d'élevage, donc apprivoisés par

⁴ À savoir « a) le transport d'animaux effectué par les éleveurs avec leurs propres véhicules ou moyens de transport agricoles lorsque les conditions géographiques requièrent le transport en vue de la transhumance saisonnière de certains types d'animaux » et « b) [le] transport effectué par les éleveurs de leurs propres animaux, avec leurs propres moyens de transport, sur une distance inférieure à 50 km de leur exploitation ».

l'homme avec une finalité d'agrément ou de rentabilité. Les faisans, par exemple, pourraient être concernés par la mention 'des animaux qui ne sont pas des animaux domestiques mais qui sont élevés comme tels'. Il n'existe pas d'élevage industriel de ce type d'oiseaux mais ils peuvent être contenus sur un territoire restreint et chassés, ce qui est le cas pour le gibier d'élevage (oiseaux ou mammifères) ».

Article 3

8. Le délégué a convenu qu'à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, il faut écrire « animaux agricoles » au lieu de « animaux ».

9. Selon le délégué, les mots « la réglementation applicable en matière sanitaire et de santé animale », à l'article 3, § 2, du projet, visent les réglementations suivantes :

« À ce stade et à notre connaissance, il s'agit des législations suivantes :

Arrêté ministériel du 10 septembre 2007 fixant les modalités relatives à l'identification et à l'enregistrement des ovins, des caprins et des cervidés (notamment l'article 2).

Arrêté royal du 1^{er} juillet 2014 établissant un système d'identification et d'enregistrement des porcs et relatif aux conditions d'autorisation pour les exploitations de porcs (notamment les articles 33 à 36)

Arrêté royal du 23 mars 2011 établissant un système d'identification et d'enregistrement des bovins (notamment l'article 34)

Arrêté royal du 25 juin 2018 établissant un système d'identification et d'enregistrement des volailles, des lapins et de certaines volailles de hobby (les articles 29, 31 et 38) ».

Il serait en tout état de cause plus clair et plus sûr sur le plan juridique de faire état de « la réglementation applicable en matière d'identification et d'enregistrement dans le cadre de la santé animale ».

Annexe

10. Le délégué a déclaré que par le « n° Sanitel », mentionné dans l'annexe du projet, on entend le numéro de troupeau mentionné précédemment dans cette annexe. On harmonisera les deux termes.

11. Le délégué a déclaré que lors de la mention du motif du transport, le transport du pâturage vers l'étable devra être mentionné sous la rubrique « Autre ». Dès lors que le transport vers un pâturage est mentionné distinctement, il paraît recommandé de mentionner également distinctement le retour vers l'étable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH