

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant le Code bruxellois de
l'Aménagement du Territoire et
l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux
permis d'environnement en matière
d'évaluation des incidences**

Chapitre 1^{er} – Habilitation

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Chapitre 2 – Dispositions relatives à certains seuils fixés par les annexes A et B du CoBAT

Article 2

L'annexe A du Code bruxellois de l'aménagement du territoire (ci-après dénommé le "Code") est modifiée comme suit :

1° la rubrique 17 est remplacée comme suit :

« 17) espaces de stationnement situés en dehors de la voie publique et comptant plus de 400 emplacements pour véhicules à moteur ; » ;

2° la rubrique 18 est abrogée.

Article 3

L'annexe B du Code est modifiée comme suit :

1° la rubrique 25 est remplacée comme suit :

« 25) espaces de stationnement situés en dehors de la voie publique et comptant de 50 à 400 emplacements pour véhicules à moteur ; » ;

8° la rubrique 26 est abrogée.

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van het Brussels Wetboek
van Ruimtelijke Ordening en de
ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende
de milieuvergunningen inzake de
milieueffectenbeoordeling**

Hoofdstuk 1 – Machtiging

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Hoofdstuk 2 – Bepalingen betreffende bepaalde drempels die worden vastgelegd door bijlagen A en B van het BWRO

Artikel 2

Bijlage A van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (hierna het "Wetboek") wordt als volgt gewijzigd:

1° rubriek 17 wordt als volgt vervangen:

" 17) parkeerplaatsen buiten de openbare weg waar meer dan 400 plaatsen zijn voor motorvoertuigen;"

2° rubriek 18 wordt ingetrokken.

Artikel 3

Bijlage B van het Wetboek wordt als volgt gewijzigd:

1° rubriek 25 wordt als volgt vervangen:

" 25) parkeerruimte buiten de openbare weg, waar 50 tot 400 plaatsen zijn voor motorvoertuigen;"

8° rubriek 26 wordt ingetrokken.

Chapitre 3 – Autres modifications

Article 4

L'article 175/16, alinéa 1^{er}, du Code est modifié comme suit :

1° à la fin du point 9°, le point est remplacé par un point-virgule ;

2° un nouveau point 10° est ajouté, libellé comme suit :

« 10° En dérogation au point 9°, dans le cas d'un projet visé à la rubrique 25 ou à la rubrique 28 de l'annexe B du présent Code et comptant de 201 à 400 emplacements pour véhicules à moteur, l'auteur du rapport d'incidences atteste de sa compétence en démontrant qu'il est agréé par le Gouvernement en qualité de chargé d'étude d'incidences en application des articles 70 et suivants de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement. »

Article 5

L'article 175/17 du Code est complété par un nouvel alinéa 2, libellé comme suit :

« La complétude du rapport d'incidences s'entend du contenu tant formel que substantiel du rapport. ».

Article 6

Entre les articles 175/21 et 176 du Code, un nouvel article 175/22 est inséré, libellé comme suit :

« Art. 175/22. L'Administration en charge de l'urbanisme transmet au Gouvernement chaque année, pour le 1^{er} avril au plus tard, un rapport d'évaluation de la qualité des études et des rapports d'incidences réalisés au cours de l'année civile précédente par les personnes agréées en application des articles 70 et suivants de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement dont elle a eu à connaître dans le cadre des procédures organisées par le présent Code. »

Hoofdstuk 3 – Andere wijzigingen

Artikel 4

Artikel 175/16, eerste lid van het Wetboek wordt gewijzigd als volgt:

1° aan het eind van punt 9° wordt het punt door een puntkomma vervangen;

2° er wordt een nieuw punt 10° ingevoegd, dat luidt als volgt:

“10° In afwijking van punt 9° bewijst de auteur van het effectenrapport, in het geval van een project zoals bedoeld in rubriek 25 of rubriek 28 van bijlage B van dit Wetboek en waar 201 tot 400 plaatsen zijn voor motorvoertuigen, zijn bekwaamheid door aan te tonen dat hij door de Regering wordt erkend als de opdrachthouder van de effectenstudie, in toepassing van de artikelen 70 en volgende van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen.”

Artikel 5

Artikel 175/17 van het Wetboek wordt aangevuld met een nieuw tweede lid, luidend als volgt:

“Onder de volledigheid van het effectenrapport wordt zowel de formele als de wezenlijke inhoud van het rapport verstaan.”

Artikel 6

Tussen de artikelen 175/21 en 176 wordt een nieuw artikel 175/22 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 175/22. Het bestuur belast met stedenbouw overhandigt de Regering elk jaar, ten laatste op 1 april, een evaluatieverslag van de kwaliteit van de effectenstudies en -rapporten die in de loop van het voorgaande kalenderjaar werden verwezenlijkt door de erkende personen, in toepassing van de artikelen 70 en volgende van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, waarvan het in het kader van de door dit Wetboek georganiseerde procedures in kennis werd gesteld.”

Article 7

L'article 39, § 1^{er}, de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement (ci-après dénommée l'OPE) est complété par un nouvel alinéa 4, libellé comme suit :

« La complétude du rapport d'incidences s'entend du contenu tant formel que substantiel du rapport. ».

Article 8

Entre les articles 77 et 78 de l'OPE, un nouvel article 77/1 est inséré, libellé comme suit :

« Art. 77/1. Bruxelles Environnement transmet au Gouvernement chaque année, pour le 1^{er} avril au plus tard, un rapport d'évaluation de la qualité des études et des rapports d'incidences réalisés au cours de l'année civile précédente par les personnes agréées en vertu du présent Titre dont il a eu à connaître dans le cadre des procédures organisées par la présente ordonnance.

Lorsque le Gouvernement entend faire usage de l'un de ces rapports, ou de l'un des rapports visés à l'article 175/22 du CoBAT, dans le cadre de la procédure de suspension ou de retrait d'agrément visée à l'article 77 de la présente ordonnance, il communique à la personne intéressée les extraits pertinents de ce rapport au plus tard au moment où il l'invite à faire valoir ses observations conformément à l'article 77, § 2. ».

Article 9

La présente ordonnance:

- est applicable à partir du 20 avril 2019, pour le chapitre 2 ;
- entre en vigueur le lendemain de la publication de la présente ordonnance au Moniteur belge, pour le chapitre 3. La modification insérée par l'article 4 ne s'applique qu'aux demandes de certificat ou de permis d'urbanisme introduites après cette date.

Artikel 7

Artikel 39, §1 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen (hierna de "OMV") wordt vervolledigd met een nieuw vierde lid, dat luidt als volgt:

"Onder de volledigheid van het effectenrapport wordt zowel de formele als de wezenlijke inhoud van het rapport verstaan. ".

Artikel 8

Tussen de artikelen 77 en 78 van de OMV wordt een nieuw artikel 77/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 77/1. Leefmilieu Brussel overhandigt de Regering elk jaar ten laatste op 1 april een evaluatieverslag van de kwaliteit van de effectenstudies en -rapporten die in de loop van het voorgaande kalenderjaar werden verwezenlijkt door de krachtens deze Titel erkende personen, waarvan het in het kader van de door deze ordonnantie georganiseerde procedures in kennis werd gesteld.

Als de Regering een van deze rapporten, of een van de in artikel 175/22 van het BWRO bedoelde rapporten, wil gebruiken in het kader van de in artikel 77 van deze ordonnantie bedoelde procedure tot schorsing of intrekking van de erkenning, bezorgt ze de betrokken persoon de relevante uittreksels van dat rapport, ten laatste op het moment waarop ze hem uitnodigt om overeenkomstig artikel 77, §2 zijn opmerkingen te geven."

Artikel 9

Deze ordonnantie:

- is van toepassing vanaf 20 april 2019, voor hoofdstuk 2;
- treedt in werking de dag na de bekendmaking van deze ordonnantie in het Belgisch Staatsblad, voor hoofdstuk 3. De door artikel 4 ingevoegde wijziging is enkel van toepassing voor de na die datum ingediende aanvragen voor stedenbouwkundige attesten of vergunningen.

Bruxelles le,

Brussel,

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du Biculturel d'intérêt régional, De minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de Promotie van het Imago van Brussel en Biculturele Zaken van Gewestelijk Belang,

R. VERVOORT

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Energie et de la Démocratie participative, De minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie,

A. MARON

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, de la Promotion du Multilinguisme et de l'Image de Bruxelles, De minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Financiën, Begroting, het Openbaar Ambt, de Promotie van Meertaligheid en van het Imago van Brussel,



S. GATZ

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

modifiant le Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire et l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement en matière d'évaluation des incidences

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen inzake de milieueffectenbeoordeling

Exposé des motifs

1. La réforme du CoBAT adoptée en 2017

1.1. Le 30 novembre 2017, le Gouvernement ratifiait l'ordonnance « réformant le Code bruxellois de l'aménagement du territoire et l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement et modifiant certaines législations connexes ». L'exposé des motifs de cette ordonnance précisait, dans son introduction, que la réforme était *« basée sur deux principes transversaux : la simplification et la rationalisation. »*

1.2. S'agissant de l'objectif de simplification, il était exposé qu'il *« concerne tant les procédures et les exigences consacrées par le Code que le Code lui-même, tant sa lecture et sa structure sont devenues complexes au fil des nombreuses modifications qu'il a connues depuis son adoption en 2004. »*

1.3. S'agissant de l'objectif de rationalisation, l'exposé des motifs indiquait notamment qu'il avait *« conduit à raccourcir les délais de procédure partout et chaque fois où cela a été jugé souhaitable et possible, compte tenu notamment de la nécessité pour les différents acteurs de l'aménagement du territoire bruxellois de disposer d'un temps raisonnable pour remplir correctement leur mission et obligations au respect desquelles le CoBAT est astreint (directives européennes, principe constitutionnel d'égalité de traitement, etc.). »*

1.4. Les annexes A et B du Code bruxellois de l'aménagement du territoire (ci-après : « le

Memorie van toelichting

1. De in 2017 goedgekeurde hervorming van het BWRO

1.1. Op 30 november 2017 keurde de Regering de ordonnantie "tot hervorming van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en tot wijziging van aanverwante wetgevingen" goed. De memorie van toelichting van deze ordonnantie verduidelijkte in haar inleiding dat de hervorming gebaseerd was op *“twee transversale principes: vereenvoudiging en rationalisering”*.

1.2. Wat de nagestreefde vereenvoudiging betreft, werd uiteengezet dat die *“zowel de procedures en vereisten die zijn vastgelegd in het Wetboek als het Wetboek zelf betreft. Zowel de lezing als de structuur ervan zijn met de vele wijzigingen die werden doorgevoerd sinds het Wetboek in 2004 werd goedgekeurd, immers bijzonder complex geworden.”*

1.3. Wat de nagestreefde rationalisering betreft, gaf de memorie van toelichting met name aan dat die hervorming erin bestond *“de proceduretermijnen voor alle gevallen waarin dit wenselijk en mogelijk werd geacht, in te korten. Daarbij werd vooral rekening gehouden met het feit dat de verschillende ruimtelijke orderingsactoren in Brussel voldoende tijd moeten hebben om hun opdracht correct te vervullen, evenals met de verplichtingen waaraan het BWRO moet voldoen (Europese richtlijnen, grondwettelijk beginsel van gelijke behandeling, enz.).”*

1.4. Bijlagen A en B van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (hierna: “het

CoBAT ») – qui listent, pour la première, les projets qui nécessitent la réalisation d'une étude d'incidences et, pour la seconde, les projets qui nécessitent la réalisation d'un rapport d'incidences – ont, comme tout le Code, été modifiées en tenant compte de ces deux objectifs transversaux.

S'agissant des emplacements de stationnement pour les véhicules automobiles, cela a mené à une fusion des rubriques existantes, afin de supprimer la distinction entre emplacements de stationnement à l'air libre et couverts, une rehausse du seuil pour les emplacements de stationnement, à savoir de 200 à 400, au-dessus duquel une étude d'incidences est exigée, et une harmonisation à 50 du seuil d'emplacements de stationnement au-dessus duquel un rapport d'incidences est exigé (ce seuil de 50 emplacements de stationnement était déjà prévu pour les emplacements à l'air libre).

1.5. Le commentaire de l'article 227 du projet d'ordonnance (devenu l'article 233 de l'ordonnance du 30 novembre 2017), modifiant l'annexe A du CoBAT, précisait à cet égard qu'il était proposé :

- *« sur la forme, de mettre fin à la distinction faite, par les rubriques 17 et 18, entre les parkings à l'air libre et les parkings couverts et de regrouper les conditions relatives aux parkings dans une seule rubrique, au libellé simplifié ; »*
- *sur le fond, de rehausser le seuil au-delà duquel une étude d'incidences est requise à 400 emplacements. Actuellement, le seuil de 200 emplacements a pour effet de soumettre à études d'incidences un nombre relativement important de projets pour lesquels seul le parking est un motif d'étude. Or, la procédure d'étude d'incidences est longue et coûteuse, tant pour le demandeur que pour les autorités qui sont chargées de l'encadrer. Par ailleurs, sauf cas exceptionnels, l'impact d'un parking sur un milieu urbain comme celui de la*

BWRO”) - die respectievelijk een lijst geven met de projecten waarvoor een effectenstudie nodig is en met de projecten waarvoor een effectenrapport nodig is - werden, net als het hele Wetboek, gewijzigd met inachtneming van deze twee transversale doelstellingen.

Wat betreft parkeerplaatsen voor motorvoertuigen heeft dit geleid tot een samenvoeging van de bestaande rubrieken - om het onderscheid tussen de openluchtparkeerplaatsen en de overdekte parkeerplaatsen op te heffen -, een verhoging van de drempel voor parkeerplaatsen - nl. van 200 naar 400, boven dewelke een effectenstudie vereist is -, en een harmonisatie naar 50, van de drempel voor parkeerplaatsen boven dewelke een effectenrapport vereist is (de drempel van 50 parkeerplaatsen was al voorzien voor openluchtparkeerplaatsen).

1.5. De toelichting bij artikel 227 van de ontwerpordonnantie (sindsdien artikel 233 van de ordonnantie van 30 november 2017) tot wijziging van bijlage A van het BWRO verduidelijkt in dat opzicht wat werd voorgesteld:

- *“naar de vorm, om een einde te stellen aan het onderscheid dat in de rubrieken 17 en 18 wordt gemaakt tussen parkeerplaatsen in open lucht en de overdekte en de voorwaarden met betrekking tot parkeerplaatsen onder te brengen in één enkele rubriek met een vereenvoudigde formulering”;*
- *“ten gronde, om de drempel vanaf dewelke een effectenstudie vereist is te verhogen tot 400 plaatsen. De huidige drempel van slechts 200 plaatsen heeft voor gevolg dat een relatief groot aantal projecten waarvoor alleen de parkeerplaats een reden tot studie is aan een effectenstudie wordt onderworpen. De procedure van de effectenstudie is nochtans tijdrovend en duur, zowel voor de aanvrager als voor de overheden die belast zijn met het begeleiden ervan. Bovendien kan de impact van een parkeerplaats op het stedelijke milieu, zoals dat van het*

Région bruxelloise peut être adéquatement appréhendé par un rapport d'incidences (outil moins long à réaliser, moins coûteux et qui, comme l'étude, répond à toutes les exigences de la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement). C'est pour ces raisons qu'il est proposé de ne plus imposer d'étude d'incidences en matière de parking que pour les projets présentant une ampleur exceptionnelle. Pour fixer le nouveau seuil, il a été tenu compte du fait qu'actuellement, les rubriques 17 et 18 étant distinctes, les places à l'air libre et couvertes ne peuvent pas être additionnées, de telle manière qu'un projet comprenant 200 places couvertes et 200 places à l'air libre, soit un total de 400 places, n'est pas soumis à étude d'incidences. Le nouveau seuil général est donc fixé à 400 places. »

Brusselse Gewest, behoudens uitzonderlijke gevallen doeltreffend worden beoordeeld door middel van een effectenrapport, hetgeen een minder tijdrovend en duur instrument is en net als de studie beantwoordt aan alle vereisten van de Richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 13 december 2011 met betrekking tot de beoordeling van de effecten van bepaalde openbare en privéprojecten op het milieu. Om die redenen wordt voorgesteld om de effectenstudie bij parkeerplaatsen nog enkel op te leggen voor projecten van uitzonderlijke omvang. Bij het vastleggen van de nieuwe drempel is rekening gehouden met het feit dat momenteel, vanwege het onderscheid tussen de rubrieken 17 en 18, de plaatsen in open lucht en de overdekte niet kunnen worden opgeteld, zodanig dat een project dat 200 overdekte plaatsen omvat en 200 plaatsen in open lucht, dus samen een totaal van 400 plaatsen, niet aan de effectenstudie is onderworpen. De nieuwe algemene drempel is dus op 400 plaatsen vastgelegd. ”

1.6. Le commentaire de l'article 228 du projet d'ordonnance (devenu l'article 234 de l'ordonnance du 30 novembre 2017), modifiant l'annexe B du CoBAT, précisait quant à lui qu'il était proposé :

- « sur la forme, de mettre fin à la distinction faite, par les rubriques 25 et 26, entre les parkings à l'air libre et les parkings couverts et de regrouper les conditions relatives aux parkings dans une seule rubrique, au libellé simplifié ; »
- « sur le fond, d'harmoniser le seuil au-delà duquel un rapport d'incidences est requis à 50 emplacements (soit le seuil actuellement prévu pour les parkings à l'air libre). Le seuil de 25 places actuellement prévu pour les parkings couverts est en effet très fréquemment atteint et, en l'absence d'autre motif de

1.6. De toelichting bij artikel 228 van de ontwerpordonnantie (sindsdien artikel 234 van de ordonnantie van 30 november 2017) tot wijziging van bijlage B van het BWRO verduidelijkt ook wat werd voorgesteld:

- “naar de vorm, om een einde te stellen aan het onderscheid dat in de rubrieken 25 en 26 wordt gemaakt tussen parkeerplaatsen in open lucht en de overdekte en de voorwaarden met betrekking tot parkeerplaatsen onder te brengen in één enkele rubriek met een vereenvoudigde formulering”;
- “ten gronde, om de drempel vanaf dewelke een effectenrapport vereist is op 50 plaatsen te brengen (zijnde de momenteel bestaande drempel voor de parkeerruimten in open lucht). De momenteel bestaande drempel van 25 overdekte parkeerplaatsen wordt immers zeer snel gehaald en volstaat

compétence régionale, il suffit à lui seul à retirer aux communes la compétence de délivrer les permis portant pourtant sur des dossiers qui ne présentent pas un intérêt régional. L'harmonisation du seuil à 50 places permettra par conséquent de rendre aux communes la compétence décisionnelle sur ces dossiers. À noter que, en parallèle, comme cela sera expliqué ci-dessous, il est prévu de soumettre à rapport d'incidences les projets de logements qui dépassent une certaine superficie de plancher (au motif qu'au-delà du seuil fixé, le projet présente un intérêt régional). Ce faisant, certains projets qui auraient à l'avenir échappé à l'évaluation de leurs incidences parce qu'ils comptent un parking couvert de plus de 25 places mais de moins de 50 places, devront néanmoins être évalués. Seul un nombre limité de projet se verra donc en pratique, suite à la modification proposée, dispensé de rapport d'incidences. »

al, ondanks het ontbreken van een andere reden voor de gewestelijke bevoegdheid, om de gemeenten hier de bevoegdheid te ontnemen om vergunningen af te leveren voor dossiers waar geen gewestelijk belang van uitgaat. Het harmoniseren van de drempel en het op 50 plaatsen brengen geeft bijgevolg aan de gemeenten de beslissingsbevoegdheid over deze dossiers terug. Merk daarbij op, zoals hieronder zal worden uiteengezet, dat voorgesteld wordt om woonprojecten die een bepaalde oppervlakte te boven gaan aan een effectenrapport te onderwerpen (de reden daarvoor is dat woonprojecten voorbij de vastgestelde drempel wel een bovenlokaal belang in zich dragen). Daardoor zullen bepaalde projecten die aan de beoordeling van hun effecten ontsnapt zouden zijn omdat ze een overdekte parkeerplaats voor meer dan 25 en minder dan 50 wagens hebben toch moeten worden beoordeeld. Alleen een beperkt aantal projecten zal dus in de praktijk door de voorgestelde wijziging van een effectenrapport zijn vrijgesteld. ”

1.7. Les dispositions de l'ordonnance du 30 novembre 2017 modifiant les annexes A et B du CoBAT sont entrées en vigueur le 20 avril 2019, en application de l'article 15, 1°, de l'ordonnance du 4 avril 2019 modifiant l'ordonnance du 30 novembre 2017 réformant le Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire et l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement et modifiant certaines législations connexes.

1.7. De bepalingen van de ordonnantie van 30 november 2017 tot wijziging van bijlage A en B van het BWRO zijn op 20 april 2019 in werking getreden, in toepassing van artikel 15, 1° van de ordonnantie van 4 april 2019 tot wijziging van de ordonnantie van 30 november 2017 tot hervorming van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en tot wijziging van aanverwante wetgevingen.

2. L'arrêt de la Cour constitutionnelle

2.1. Par son arrêt n° 2021/006 du 21 janvier 2021, la Cour Constitutionnelle a annulé l'article 232, 4° et 5°, et l'article 233, 7° et 8°, de l'ordonnance du 30 novembre 2017 (qui ont apporté aux « rubriques parkings » des annexes A et B du CoBAT les modifications décrites ci-dessus). La Cour a estimé que ces dispositions ont été adoptées sans respecter l'obligation de *standstill* contenue dans l'article 23, alinéa 3, 4°, de la Constitution (qui reconnaît le droit à la protection d'un

2. Arrest van het Grondwettelijk Hof

2.1. Met zijn arrest nr. 2021/006 van 21 januari 2021 heeft het Grondwettelijk Hof de artikelen 232, 4° en 5° en 233, 7° en 8° van de ordonnantie van 30 november 2017 (die aan de “parkeerrubrieken” van bijlage A en B van het BWRO de wijzigingen hebben aangebracht zoals hierboven omschreven) vernietigd. Het Hof was van oordeel dat deze bepalingen werden aangenomen zonder de standstillverplichting uit artikel 23, lid 3, 4° van de Grondwet (die het recht op de bescherming

environnement sain). Le raisonnement suivi pour aboutir à cette conclusion peut être résumé comme suit.

2.2. La Cour rappelle d'abord que l'obligation de *standstill* « *interdit au législateur compétent de réduire significativement le degré de protection offert par la législation applicable, sans que des motifs d'intérêt général existent pour ce faire.* » (considérant B.4.2 de l'arrêt de la Cour).

2.3. La Cour, pour vérifier si les dispositions de la réforme contestées devant elle « *entraînent un recul significatif du droit à la protection d'un environnement sain pour le public concerné par les projets de parkings de 201 à 400 places de stationnement* », s'attèle à « *comparer le niveau de protection qui était offert par l'étude d'incidences telle qu'elle était applicable avant la modification ordonnancière attaquée et le niveau de protection qui est offert par le rapport d'incidences depuis cette même modification.* »

La Cour tient compte, à cet égard, des dispositions relatives au contenu et à la procédure du rapport d'incidences, telles qu'elles ont été modifiées par l'ordonnance attaquée, puisque les projets de parkings de 201 à 400 emplacements sont désormais soumis à cette réglementation (considérant B.9).

2.4. Après avoir constaté qu'« *Il n'y a (...) pas de différence significative entre l'étude d'incidences et le rapport d'incidences, en ce qui concerne leur contenu* » et qu'« *il n'y a pas non plus de différence en ce qui concerne les modalités et les délais de l'enquête publique (...)* » organisée sur le projet évalué et son document d'évaluation des incidences (considérant B.10.3), la Cour relève les différences qu'elle juge importantes entre les deux procédures :

- La Cour identifie « *une différence importante entre l'étude d'incidences et le rapport d'incidences, quant aux exigences relatives à l'auteur* ». À cet égard, la Cour considère que :

van een gezond leefmilieu erkent) in acht te nemen. De redenering die tot die conclusie leidde, kan als volgt worden samengevat.

2.2. Het Hof herinnert er eerst aan dat de standstill-verplichting “*eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving, in aanzienlijke mate vermindert zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang.*” (overweging B.4.2 van het arrest van het Hof).

2.3. Om te bepalen of de bestreden bepalingen van de hervorming “*een aanzienlijke achteruitgang van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu met zich meebrengen voor het publiek op wie projecten voor parkings met 201 tot 400 parkeerplaatsen betrekking hebben*”, wijdt het Hof zich eraan “*om het beschermingsniveau dat was geboden door de effectenstudie zoals zij vóór de bestreden ordonnantiwijziging van toepassing was, te vergelijken met het beschermingsniveau dat wordt geboden door het effectenrapport sedert diezelfde wijziging.*”

Het Hof houdt daarbij rekening met de bepalingen betreffende de inhoud en de procedure van het effectenrapport, zoals zij zijn gewijzigd door de bestreden ordonnantie, aangezien de projecten voor parkings met 201 tot 400 plaatsen voortaan aan die regelgeving worden onderworpen (overweging B.9.).

2.4. Na te hebben vastgesteld dat er “*geen significant verschil [is] tussen de effectenstudie en het effectenrapport, wat de inhoud ervan betreft.*” en dat er “*evenmin een verschil [is] met betrekking tot de nadere regels en de termijnen van het (...) openbaar onderzoek*” dat over het beoordeelde project en zijn document van de effectenbeoordeling wordt georganiseerd (overweging B.10.3), haalt het Hof de verschillen tussen beide procedures aan die het als belangrijk beschouwt:

- Het Hof identificeert “*een belangrijk verschil tussen de effectenstudie en het effectenrapport, wat de vereisten ten aanzien van de auteurs betreft*”. Het Hof overweegt in dit verband :

« L'étude d'incidences doit être réalisée par un chargé d'études, personne physique ou morale, ayant obtenu un agrément du Gouvernement régional à cette fin, et sa désignation par le maître d'ouvrage doit être approuvée par le comité d'accompagnement. Il réalise l'étude d'incidences sous la supervision du comité d'accompagnement et c'est ce dernier qui décide quand l'étude est complète. Le rapport d'incidences, lui, doit être réalisé par un « expert compétent », ce qui doit être attesté par des « éléments » figurant dans le rapport (article 175/16, 9°). L'ordonnance ne précise pas quelles sont les compétences attendues de cet expert, ni quels éléments constituent la preuve de ces compétences. Cet expert n'est pas supervisé par un comité d'accompagnement. Par ailleurs, rien ne garantit son indépendance par rapport au maître de l'ouvrage. » (considérant B.10.3) ;

- La Cour décrit « L'information correcte et complète du public quant aux incidences du projet sur l'environnement » comme « un élément essentiel pour permettre à ce public de participer à l'enquête publique en connaissance de cause. L'établissement de l'étude d'incidences ou du rapport d'incidences est un élément central de cette information ». À cet égard, la Cour considère que :

« La circonstance que l'étude d'incidences est réalisée par une personne dont l'indépendance ne peut être mise en doute, sous la supervision d'un comité d'accompagnement également indépendant par rapport au maître de l'ouvrage projeté, constitue une garantie essentielle quant à la qualité et à la complétude de l'information mise à la disposition du public. La procédure du rapport d'incidences ne

“De effectenstudie moet worden verricht door een opdrachthouder, natuurlijke persoon of rechtspersoon die daartoe een erkenning van de Gewestregering heeft verkregen, en zijn aanwijzing door de opdrachtgever moet worden goedgekeurd door het begeleidingscomité. Hij voert de effectenstudie uit onder supervisie van het begeleidingscomité en het is dat comité dat beslist wanneer de studie voltooid is. Het effectenrapport moet daarentegen worden opgesteld door een « bevoegd expert », hetgeen moet blijken uit « elementen » in het rapport (artikel 175/16, 9°). In de ordonnantie wordt niet gepreciseerd welke de verwachte bekwaamheden van die expert zijn, noch welke elementen het bewijs ervan vormen. Die expert wordt niet gesuperviseerd door een begeleidingscomité. Niets waarborgt daarenboven zijn onafhankelijkheid ten opzichte van de opdrachtgever. ” (overweging B.10.3);

- Het Hof omschrijft “het correct en volledig informeren van het publiek over de gevolgen van het project voor het leefmilieu” als “een essentieel element om dat publiek de mogelijkheid te bieden om met kennis van zaken deel te nemen aan het openbaar onderzoek. Het opmaken van de effectenstudie of van het effectenrapport is een centraal element van die informatie”. Het Hof overweegt in dit verband :

“De omstandigheid dat de effectenstudie wordt verricht door een persoon wiens onafhankelijkheid niet in twijfel kan worden getrokken, onder supervisie van een begeleidingscomité dat eveneens onafhankelijk is ten opzichte van de opdrachtgever van het geplande werk, vormt een essentiële waarborg met betrekking tot de kwaliteit en de volledigheid van de informatie die ter beschikking wordt gesteld van het publiek. De procedure van het effectenrapport biedt in dat

présente pas les mêmes garanties à cet égard. » (considérant B.11.1)

verband niet dezelfde waarborgen. ” (overweging B.11.1)

2.5. La Cour en conclut « *que les dispositions attaquées entraînent, pour le public concerné par la réalisation de parkings de 201 à 400 places de stationnement - lesquels étaient anciennement soumis à étude d’incidences et sont désormais soumis à rapport d’incidences -, un recul significatif du droit à la protection d’un environnement sain. » (considérant B.12)*

2.5. Het Hof besluit daaruit “*dat de bestreden bepalingen, voor het publiek op wie de aanleg van parkings met 201 tot 400 parkeerplaatsen betrekking heeft, die vroeger aan een effectenstudie waren onderworpen en voortaan aan een effectenrapport worden onderworpen, een aanzienlijke achteruitgang van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu met zich meebrengt.*” (overweging B.12)

2.6. Mais le raisonnement juridique ne peut pas s’arrêter à ce constat. « *La Cour doit encore examiner si le recul significatif constaté en B.12 est justifié par un motif d’intérêt général. » (considérant B.14.1).*

2.6. Maar de juridische redenering blijft niet beperkt tot deze vaststelling. “*Het Hof dient nog te onderzoeken of de in B.12 vastgestelde aanzienlijke achteruitgang verantwoord wordt door een reden van algemeen belang.*” (overweging B.14.1)

2.7. À cet égard, la Cour constate qu’il peut « *être admis, en principe, que l’objectif de réduire le nombre de projets soumis à étude d’incidences, eu égard à la longueur et au coût de celle-ci, constitue un motif d’intérêt général* ». Mais elle ajoute que « *rien ne permet de comprendre, en l’espèce, en quoi il serait justifié de réaliser cet objectif en excluant les projets de parkings comprenant de 201 à 400 emplacements des garanties que représente la procédure d’étude d’incidences, alors que le public concerné par la réalisation de ce type de projets bénéficiait, jusqu’à l’entrée en vigueur des dispositions attaquées, de ces garanties et qu’il n’est pas établi que celles-ci seraient désormais moins utiles.* » (considérant B.14.2)

2.7. In dat verband stelt het Hof vast dat er “*in beginsel kan worden aangenomen dat het doel dat erin bestaat het aantal aan een effectenstudie onderworpen projecten te verminderen gelet op de lange tijdsduur en op de kostprijs ervan, een reden van algemeen belang uitmaakt*”. Maar het voegt eraan toe dat er “*valt niet in te zien in welk opzicht het verantwoord zou zijn om dat doel te verwezenlijken door de projecten voor parkings met 201 tot 400 plaatsen uit te sluiten van de waarborgen die de procedure inzake de effectenstudie inhoudt, terwijl het publiek op wie het uitvoeren van dat soort van projecten betrekking heeft, tot de inwerkingtreding van de bestreden bepalingen die waarborgen genoot en terwijl niet wordt aangetoond dat die voortaan minder nuttig zouden zijn.*” (overweging B.14.2)

2.8. C’est au terme de ce raisonnement que la Cour conclut à la violation de « *l’obligation de standstill en matière de droit à la protection d’un environnement sain contenue dans l’article 23, alinéa 3, 4°, de la Constitution, lu en combinaison avec l’article 6 de la Convention d’Aarhus et avec les articles 3 à 5 de la directive 2011/92/UE* » (considérant B.14.3)

2.8. Aan het eind van die redenering besluit het Hof dat er een schending is van “*de standstill-verplichting inzake het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu (...) die is vervat in artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Verdrag van Aarhus en met de artikelen 3 tot 5 van de richtlijn 2011/92/EU.*” (overweging B.14.3)

2.9. La Cour décide donc d’annuler les articles 232, 4°, et 233, 7°, de l’ordonnance du 30 novembre 2017. Les articles 232, 5°, et 233,

2.9. Aldus beslist het Hof om de artikelen 232, 4°, en 233, 7°, van de ordonnantie van 30 november 2017 te vernietigen. De artikelen

8°, qui ont abrogé les anciennes rubriques 18 de l'annexe A et 26 de l'annexe B, et dont l'annulation n'était pas demandée, sont annulés par la Cour pour la simple raison qu'ils « sont indissociablement liés » aux dispositions annulées en premier lieu. La Cour ne se prononce cependant pas sur le fond.

2.10. Il convient de rappeler que les mesures annulées, en ce qui concerne les emplacements de stationnement pour les véhicules automobiles, poursuivent un triple objectif : (1) une fusion en vue de supprimer la distinction entre les places de stationnement à l'air libre et les places de stationnement couvertes, (2) une rehausse, de 200 à 400, du seuil d'emplacements de parking au-delà duquel une étude d'incidences est requise, et (3) une harmonisation, à 50, du seuil d'emplacements de parking au-delà duquel un rapport d'incidences est requis.

La Cour ne s'est prononcée que sur le fond du deuxième objectif.

Il ressort clairement de ce raisonnement que la Cour n'a pas condamné le principe même du relèvement, de 200 à 400 emplacements, du seuil au-delà duquel un projet de parking nécessite une étude d'incidences. Ce qu'elle a condamné, c'est l'absence d'explications permettant de comprendre pourquoi cette mesure serait adéquate pour poursuivre l'objectif de réduction du nombre de projets soumis à étude d'incidences (objectif poursuivi en raison de la longueur et du coût de cette procédure). Et cette condamnation intervient après que la Cour a jugé qu'il peut être admis, en principe, que cet objectif constitue un motif d'intérêt général permettant de justifier un recul sensible du niveau de protection du droit à un environnement sain.

3. Les conséquences de l'arrêt de la Cour constitutionnelle

3.1. Les conséquences de l'arrêt d'annulation de la Cour constitutionnelle sont simples, sur le plan des principes : les dispositions annulées sont censées n'avoir jamais existé. Mais, dans

232, 5°, en 233, 8°, die de oude rubrieken 18 van Bijlage A en 26 van Bijlage B hebben opgeheven en waarvan de vernietiging niet werd gevorderd, vernietigt het Hof enkel omdat zij “onlosmakelijk verbonden zijn” met de eerst vernietigde bepalingen. Inhoudelijk doet het Hof daarover echter geen uitspraak.

2.10. Het past om eraan te herinneren dat de vernietigde maatregelen, wat betreft parkeerplaatsen voor motorvoertuigen, een driedubbel objectief nastreven : (1) een samenvoeging om het onderscheid tussen de openluchtparkeerplaatsen en de overdekte parkeerplaatsen op te heffen, (2) een verhoging van de drempel voor parkeerplaatsen, nl. van 200 naar 400, boven dewelke een effectenstudie vereist is, en (3) een harmonisatie, naar 50, van de drempel voor parkeerplaatsen vanaf dewelke een effectenrapport vereist is.

Inhoudelijk heeft het Hof enkel uitspraak gedaan over het tweede objectief.

Daaruit blijkt duidelijk dat de redenering van het Hof het principe zelf van de verhoging van 200 naar 400 parkeerplaatsen van de drempel waarboven een parkingproject een effectenstudie vereist, niet veroordeelt. Wat het veroordeelt, is het gebrek aan uitleg over waarom deze maatregel geschikt zou zijn om de doelstelling tot vermindering van het aantal projecten die aan een effectenstudie worden onderworpen, na te streven (doelstelling nagestreefd door de lange termijn en kostprijs van de procedure). En deze veroordeling komt er nadat het Hof heeft geoordeeld dat in beginsel kan worden toegestaan dat deze doelstelling een reden van algemeen belang bevat die een gevoelige achteruitgang van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu kan rechtvaardigen.

3. De gevolgen van het arrest van het Hof

3.1. Op het vlak van de beginselen zijn de gevolgen van het vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof duidelijk: de vernietigde bepalingen worden geacht nooit te hebben

la pratique, la situation qui en résulte ne peut pas être maintenue telle quelle.

Les raisons de cette situation seront expliquées plus en détail, mais peuvent déjà être résumées en quatre cas problématiques :

Problème 1 : L'arrêt de la Cour constitutionnelle ne concerne que certains permis d'urbanisme, mais pas le permis d'environnement qui y est lié.

Le recours introduit devant la Cour constitutionnelle n'ayant été dirigé que contre les modifications apportées aux annexes du CoBAT, l'annulation n'a de conséquences que pour les demandes de permis d'urbanisme (les demandes de certificats d'urbanisme sont également concernées puisque l'article 200 du CoBAT prévoit qu'elles sont instruites selon la procédure prévue pour les demandes de permis mais, pour simplifier le propos, il ne sera question ici que des permis). Du côté des permis (et des certificats) d'environnement, les nouveaux seuils restent applicables, parce que:

- Le requérant devant la Cour n'a pas demandé l'annulation de l'article 337 de l'ordonnance du 30 novembre 2017, qui a modifié l'ordonnance du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe I.A pour y porter à 400 places le seuil du nombre d'emplacements au-delà duquel l'exploitation d'un parking nécessite une étude d'incidences ;
- Le seuil du nombre d'emplacements au-delà duquel l'exploitation d'un parking couvert nécessite un rapport d'incidences a été fixé par l'arrêté du 21 février 2019 « modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, IC, ID, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin

bestaan. Maar in de praktijk kan de daaruit ontstane situatie niet worden gehandhaafd als dusdanig.

De redenen hiervoor worden verder uitgebreid toegelicht, maar kunnen nu reeds worden samengevat onder vier probleemgevallen:

Probleem 1 : De uitspraak van het Grondwettelijk Hof heeft slechts ten aanzien van bepaalde stedenbouwkundige vergunningen gevolgen, maar niet voor de gekoppelde milieuvergunning.

Aangezien het beroep dat bij het Grondwettelijk Hof werd ingediend enkel betrekking had op de aangebrachte wijzigingen van de bijlagen van het BWRO, heeft de vernietiging enkel gevolgen voor de aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen (ook de aanvragen voor stedenbouwkundige attesten vallen hieronder omdat artikel 200 van het BWRO voorziet dat ze worden behandeld volgens de procedure die voor de vergunningsaanvragen voorzien is, maar ter vereenvoudiging zal hier enkel over de vergunningen worden gesproken). Wat de milieuvergunningen (en -attesten) betreft, blijven de nieuwe drempels van toepassing omdat:

- De verzoekende partij voor het Hof geen verzoek heeft gedaan tot vernietiging van artikel 337 van de ordonnantie van 30 november 2017, die de ordonnantie van 22 april 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IA heeft gewijzigd om de drempel van het aantal parkeerplaatsen waarboven de uitbating van een parking een effectenstudie nodig heeft te verhogen tot 400 plaatsen.
- De drempel van het aantal parkeerplaatsen waarboven voor de uitbating van een overdekte parking een effectentransport nodig is, werd vastgelegd door het besluit van 21 februari 2019 "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, IC, ID, II en

1997 relative aux permis d'environnement » (pour y porter ce seuil de 25 à 50 emplacements). S'agissant d'un arrêté, le recours devant la Cour constitutionnelle ne pouvait pas le concerner. Le requérant aurait pu demander l'annulation de cet arrêté au Conseil d'État, ce qu'il n'a pas fait.

III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen" (om de drempel ervan van 25 naar 50 parkeerplaatsen te brengen). Omdat het om een besluit gaat, kon het beroep voor het Grondwettelijk Hof daar geen betrekking op hebben. De verzoekende partij zou de vernietiging van dat besluit bij de Raad van State kunnen hebben gevorderd, maar heeft dat niet gedaan.

Problème 2 : Certains permis d'urbanisme risquent d'être confrontés à des problèmes juridiques spécifiques.

Probleem 2 : Bepaalde stedenbouwkundige vergunningen dreigen met specifieke juridische problemen geconfronteerd te worden.

Problème 3 : La Cour semble condamner une certaine pratique administrative (selon laquelle le nombre d'emplacements de stationnement à l'air libre et couverts ne doit pas être cumulé aux fins de l'application des seuils) dans certains cas, ce qui crée des problèmes pour les permis approuvés ou demandés en application de cette pratique administrative, du moins dans la mesure où elle a été visée par la Cour.

Probleem 3 : Het Hof lijkt een bepaalde administratieve praktijk (volgens de welke het aantal parkeerplaatsen in open lucht en in overdekte ruimten niet gecumuleerd hoeven te worden voor de toepassing van de drempels) in bepaalde gevallen te veroordelen, wat tot problemen leidt voor de vergunningen die met toepassing van deze administratieve praktijk zijn goedgekeurd resp. zijn ingediend, althans voor zover gevisieerd door het Hof.

4. Les manières de remédier aux conséquences de l'arrêt de la Cour

4. Hoe tegemoetkomen aan de gevolgen van het arrest van het Hof

4. Après annulation par la Cour, une intervention du législateur est donc indispensable. Celle-ci pourrait théoriquement prendre deux directions opposées et une direction intermédiaire.

4. Na de vernietiging door het Hof is een tussenkomst van de wetgever dus noodzakelijk. Theoretisch gezien zou die twee uiteenlopende richtingen en een tussenoplossing kunnen uitgaan.

4.1. Une première possibilité pour résoudre le problème 1 pourrait être de réintroduire les anciens seuils pour le permis d'environnement, et ce uniquement pour l'avenir. Mais cela impliquerait d'adopter :

4.1. Een eerste mogelijkheid om probleem 1 trachten op te lossen, kan erin bestaan om de oude drempels opnieuw voor de milieuvergunning invoeren, en dit enkel voor de toekomst. Maar dat zou de goedkeuring inhouden van:

- une ordonnance modifiant l'ordonnance du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe I.A ;

- een ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 22 april 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IA;

- un arrêté modifiant l'arrêté du 4 mars 1999 listant les autres installations classées.

- een besluit tot wijziging van het besluit van 4 maart 1999 tot vaststelling van de andere ingedeelde inrichtingen.

L'inconvénient de cette option est qu'elle n'apporte aucune solution aux projets qui ont fait l'objet de demandes de permis introduites entre le 20 avril 2019 et aujourd'hui (de sorte que le problème 1 n'est que partiellement résolu et que les problèmes 2, 3 et 4 ne le sont pas).

Het nadeel van deze optie is dat ze geen enkele oplossing biedt voor de projecten waarvan de vergunningsaanvragen werden ingediend tussen 20 april 2019 en vandaag (zodat probleem 1 slechts deels wordt opgelost en de problemen 2, 3 en 4 eigenlijk niet).

Par ailleurs, avec cette solution, on se retrouve à nouveau, tant du côté du permis d'urbanisme que du permis d'environnement, avec une distinction inutile entre parking couverts et à l'air libre. Corriger cela nécessiterait de modifier, en plus de l'ordonnance « classe 1A » et de l'arrêté « autres classes » précités, les annexes A et B du CoBAT pour inscrire, dans chacun de ces textes, une rubrique visant les parkings de manière indistincte (« couverts » + « à l'air libre »), mais en utilisant les « anciens » seuils. Cela aura également un impact sur la pratique administrative, dont la Cour constitutionnelle a jugé qu'elle devait être abandonnée dans certains cas (problème 4), et qui augmente le nombre de dossiers nécessitant un rapport ou une étude d'incidences. Selon la pratique administrative, un rapport d'incidences n'est pas requis pour un projet comportant 49 places à l'air libre et 24 places couvertes - soit un total de 73 places de stationnement. Toutefois, si ces nombres doivent être cumulés (ce qui ne peut pas toujours être exclu, selon la Cour), il en faudra un dès que le total de 49 places est dépassé. Il peut déjà être exigé lorsque le seuil de 24 places est dépassé si (contrairement à la volonté du législateur ordonnancier en 2017) l'« ancien » seuil des places couvertes est utilisé à la place du seuil des places à l'air libre à des fins d'harmonisation. Un problème similaire se pose pour un projet comprenant, par exemple, 195 places de stationnement couvertes et 6 places de stationnement à l'air libre : selon la pratique administrative, seul un rapport d'incidences est requis ; dans le cas d'une seule rubrique globalisée de stationnement avec un seuil de 200 places, une étude d'incidences est requise.

Bovendien leidt deze oplossing zowel voor de stedenbouwkundige als de milieuvergunningen opnieuw tot een onnodig onderscheid tussen de overdekte en de openluchtparkings. Om dat recht te zetten, zouden behalve de voornoemde ordonnantie “klasse 1A” en het voornoemde besluit “andere ingedeelde inrichtingen” ook bijlagen A en B van het BWRO moeten worden gewijzigd. In elk van die teksten zou dan een rubriek moeten worden toegevoegd waarin de parkeerplaatsen (“overdekte” en “in openlucht”) zonder onderscheid worden behandeld, terwijl terzelfdertijd de “oude” drempels worden gebruikt. Dit zal ook gevolgen hebben voor de administratieve praktijk, die volgens het Grondwettelijk Hof in bepaalde gevallen moet worden verlaten (probleem 4), en waardoor het aantal dossiers waarvoor een effectenrapport resp. effectenstudie moet worden verricht, toeneemt. Volgens de administratieve praktijk is voor een project met 49 plaatsen in open lucht en 24 overdekte plaatsen - in totaal 73 parkeerplaatsen - geen effectenrapport vereist. Echter, als deze aantallen moeten geglobaliseerd (wat volgens het Hof niet altijd mag worden uitgesloten), zal er toch één vereist zijn van zodra het totaal van 49 plaatsen wordt overschreden. Mogelijk is dit al vereist bij overschrijding van de drempel van 24 plaatsen, indien (anders dan de ordonnantiegever in 2017 heeft gewenst) ten behoeve van de harmonisatie de “oude” drempel voor overdekte plaatsen wordt gebruikt in plaats van de drempel voor plaatsen in open lucht. Een vergelijkbaar probleem geldt voor een project dat bijvoorbeeld 195 overdekte parkeerplaatsen en 6 openluchtparkeerplaatsen omvat: volgens de administratieve praktijk is enkel een effectrapport vereist; in geval van één enkele

geglobaliseerde parkeerrubriek met een drempel van 200 plaatsen, wordt een effectenstudie vereist.

Or, soumettre plus de projets à étude d'incidences, c'est exactement l'inverse de l'objectif recherché par la réforme de 2017.

Welnu, meer projecten die worden onderworpen aan een effectenstudie gaat in tegenover de doelstelling van de hervorming van 2017.

4.2. Une deuxième possibilité serait d'adopter une nouvelle ordonnance avec effet rétroactif au 20 avril 2019, reprenant les dispositions annulées, mais avec des mesures d'accompagnement pour l'avenir. De cette façon, pour un nombre limité de cas, pour une période limitée dans le temps et pour des raisons d'intérêt général, on trouve une solution aux erreurs du passé. En même temps, pour l'avenir, le législateur ordonnancier peut redéfinir les objectifs poursuivis en 2017, mais avec des mesures d'accompagnement pour apporter une réponse adéquate aux remarques formulées par la Cour constitutionnelle.

4.2 Een tweede mogelijkheid houdt in dat een nieuwe ordonnantie met terugwerkende kracht tot 20 april 2019 wordt aangenomen, door de vernietigde bepalingen opnieuw vast te stellen, maar met begeleidende maatregelen naar de toekomst toe. Op deze wijze wordt voor een beperkt aantal gevallen, voor een in de tijd beperkte periode en om redenen van algemeen belang, een oplossing gevonden voor wat is fout gelopen in het verleden. Tegelijkertijd kan de ordonnantiegever voor de toekomst de in 2017 nagestreefde objectieven opnieuw vaststellen, maar met begeleidende maatregelen, als een afdoende antwoord op de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof.

Cette option, contrairement à la première, offre non seulement un cadre cohérent et clair aux projets futurs, mais préserve également la sécurité juridique pour les projets déjà autorisés ou en cours d'examen par les autorités.

In tegenstelling tot de eerste optie biedt deze optie niet alleen een samenhangend en duidelijk kader voor de toekomstige projecten, maar handhaaft ze ook de rechtszekerheid voor de projecten die al door de overheid werden geautoriseerd of in onderzoek zijn.

Ce faisant, les 4 problèmes peuvent être résolus, comme expliqué plus loin.

Op deze manier zouden de 4 problemen kunnen worden opgelost, zoals verderop uitgelegd.

4.3. Pour être complet, il faut encore évoquer une troisième possibilité, intermédiaire : unifier les seuils « couverts » et « à l'air libre » tout en fixant les nouveaux seuils « unifiés » à un nombre d'emplacements qui n'aurait pas pour conséquence d'imposer une étude d'incidences à un projet qui, sur la base des « anciens » seuils, ne nécessitait qu'un rapport d'incidences.

4.3. Voor de volledigheid moet nog een derde mogelijkheid worden aangehaald, een overgangsmogelijkheid: de "overdekte" en "openlucht"-drempels eenvormig maken en terzelfdertijd de nieuwe "eenvormige" drempels vastleggen op een aantal dat niet zou leiden tot het opleggen van een effectenstudie voor een project waarvoor op basis van de "oude" drempels enkel een effectenrapport nodig zou zijn.

Cela signifierait qu'un seuil uniforme de 200 places serait appliqué dans l'annexe A à toutes les places de stationnement.

Dat zou betekenen dat voor alle parkeerplaatsen een eenvormige drempel van 200 plaatsen zou worden toegepast in bijlage A.

Mais cette option, comme la première, n'en est une que pour les projets futurs, elle n'offre pas de solution pour les projets introduits entre le 20 avril 2019 et aujourd'hui.

Relevons par ailleurs que le principe d'addition des « anciens » seuils « couverts » et « à l'air libre » pour ne pas imposer une étude là où précédemment seul un rapport était requis aurait pour effet de porter à 400 places le seuil à partir duquel une étude est imposée. Ce qui est également le cas dans la deuxième solution.

5. Les options retenues par le présent projet d'ordonnance

5.1. En concordance avec la deuxième possibilité développée ci-dessus, le Gouvernement a décidé de présenter le présent projet d'ordonnance, qui vise à réintroduire rétroactivement dans les annexes A et B du CoBAT les seuils fixés par l'ordonnance du 30 novembre 2017. En outre, pour les nouveaux permis, des mesures d'accompagnement sont déterminées, ce qui constitue une réponse adéquate aux observations de la Cour constitutionnelle.

De cette manière, une combinaison d'une restauration strictement nécessaire des seuils annulés avec effet rétroactif, d'une part, et de mesures d'accompagnement pour ces seuils dans le futur, d'autre part, est appliquée. Ainsi, l'ordonnance n'a un effet rétroactif que pour une période relativement limitée (c'est-à-dire à partir du 20 avril 2019, jusqu'à l'entrée en vigueur de la nouvelle ordonnance), après quoi les seuils s'appliqueront à l'avenir, mais avec les mesures d'accompagnement.

Cette mesure de restauration, composée d'un volet de restauration avec effet rétroactif et d'un volet avec une solution d'accompagnement pour l'avenir, trouve un soutien dans l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 30/2021 du 25 février 2021.

Il convient toutefois de noter que ce précédent concerne un problème beaucoup plus large et plus difficile à réparer de non-respect de l'obligation de procéder à une évaluation préalable des incidences au niveau du plan. Dans ce précédent, le législateur décréta a

Net zoals de eerste geldt deze optie evenwel enkel voor toekomstige projecten en biedt ze geen oplossing voor de projecten die tussen 20 april 2019 en vandaag werden ingediend.

We moeten ook opmerken dat het beginsel van de toevoeging van de "oude" "overdekte" en "openlucht-"drempels om geen studie op te leggen waar voordien enkel een rapport vereist was, tot een verhoging zou leiden naar 400 plaatsen van de drempel boven dewelke een studie wordt opgelegd. Dat is ook het geval in de tweede oplossing.

5. De door deze ontwerpordonnantie geselecteerde opties

5.1. In aansluiting op de hierboven ontwikkelde tweede mogelijkheid heeft de Regering beslist om het onderhavige ontwerp van ordonnantie in te dienen, dat ertoe strekt om met terugwerkende kracht in de bijlagen A en B van het BWRO opnieuw de drempels in te voeren die zijn vastgesteld door de ordonnantie van 30 november 2017. Voor nieuwe vergunningsaanvragen worden daarenboven begeleidende maatregelen bepaald, als een afdoende antwoord op de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof.

Op deze manier wordt een combinatie van een strikt noodzakelijk herstel van de vernietigde drempels met retroactieve werking enerzijds, met begeleidende maatregelen bij deze drempels naar de toekomst toe anderzijds, toegepast. Aldus heeft de ordonnantie slechts voor een relatief beperkte termijn een retroactieve werking (nl. voor de periode van 20 april 2019, tot de inwerkingtreding van de nieuwe ordonnantie), waarna de drempels naar de toekomst toe van toepassing zijn, maar samen met de begeleidende maatregelen.

Deze herstelmaatregel die bestaat uit een herstelluik met retroactieve werking en een luik met een begeleidende oplossing naar de toekomst toe vindt steun in het arrest nr. 30/2021 van 25 februari 2021 van het Grondwettelijk Hof.

Hierbij wordt wel opgemerkt dat dit precedent betrekking heeft op een véél omgangrijker en gewichtiger te herstellen probleem van de niet-

soutenu par décret le cadre réglementaire pour l'évaluation de l'acceptabilité des éoliennes en Région flamande, qui a été jugé illégal, rétroactivement et pour une période de 14 ans, complétée par un délai de conservation décretaal supplémentaire de trois ans, afin de donner au gouvernement la possibilité d'établir d'une manière juridiquement correcte le cadre qui a été jugé illégal.

Dans le cas d'espèce, il est question d'une justification insuffisante pour une dégradation constatée du niveau de protection de l'environnement (par l'utilisation du rapport d'incidences, sans exigences adéquates pour son auteur), pour des dossiers de projets, et ce sur une période de 2 à 3 ans, qui sont certes restaurés rétroactivement, mais pour lesquels des mesures d'accompagnement immédiatement applicables sont déterminées.

Ainsi, les points suivants sont abordés ci-dessous :

- Les raisons d'intérêt général justifiant la modification des annexes A et B du CoBAT (point 6) ;
- La justification spécifique d'un effet rétroactif limité (point 7) ;
- Les mesures d'accompagnement de l'application future des rubriques modifiées des annexes A et B du CoBAT (point 8).

6. Les raisons d'intérêt général justifiant la modification des annexes A et B du CoBAT

Les raisons d'intérêt général justifiant la modification des annexes A et B du CoBAT sont reprises ci-dessous.

Dans la mesure où l'ordonnance a un effet rétroactif, celles-ci doivent être lues conjointement avec la justification spécifique de l'effet rétroactif limité.

naleving van de verplichting tot uitvoering van de voorafgaande effectenbeoordeling op planniveau. In het precedent heeft de decreetgever het onwettig bevonden reglementaire kader voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van windmolens in het Vlaams Gewest op retroactieve wijze en voor een periode van 14 jaar decretaal gestut, aangevuld met een bijkomende decretaale instandhoudingstermijn van 3 jaar, teneinde de regering de mogelijkheid te geven het onwettig bevonden kader op een juridisch correcte wijze vast te stellen.

In het voorliggende geval is er sprake van een onvoldoende verantwoording voor een vastgestelde achteruitgang op het vlak van het beschermingsniveau inzake leefmilieu (door het gebruik van het effectenrapport, zonder afdoende vereisten voor de auteur daarvan), met betrekking tot projectdossiers en dit tijdens een periode van 2 à 3 jaar, die weliswaar retroactief hersteld worden, maar waarvoor onmiddellijk toepasbare begeleidende maatregelen worden vastgesteld.

Zodoende worden hieronder de volgende punten behandeld :

- De redenen van algemeen belang die de wijziging van Bijlage A en B van het BWRO verantwoorden (punt 6);
- De specifieke verantwoording voor het beperkt retroactief karakter (punt 7);
- De begeleidende maatregelen bij de toepassing in de toekomst van de gewijzigde rubrieken van Bijlage A en B van het BRWO (punt 8).

6. De redenen van algemeen belang die de wijziging van Bijlage A en B van het BWRO verantwoorden

Hieronder worden de redenen van algemeen belang vermeld die de wijziging van bijlage A en B van het BWRO verantwoorden.

Deze moeten, voor zover de ordonnantie een retroactieve werking heeft, samen worden gelezen met de specifieke verantwoording voor het beperkt retroactief karakter.

Dans la mesure où l'ordonnance applique à l'avenir les rubriques modifiées des annexes A et B du CoBAT, celles-ci doivent être lues conjointement avec les mesures d'accompagnement.

6.1. La nécessité de raccourcir les délais d'instruction des demandes de certificat et de permis

6.1.1. Pour rappel, la réforme du 30 novembre 2017 se donnait comme principal objectif de simplifier et de rationaliser les procédures mises en place par le CoBAT. L'exposé des motifs du projet d'ordonnance de l'époque indiquait, dès son introduction, que cela avait « conduit à raccourcir les délais de procédure partout et chaque fois où cela a été jugé souhaitable et possible ».

6.1.2. D'après les chiffres fournis par Urban.brussels, entre début 2015 et mi-mars 2020 (les données postérieures n'ont pas été prises en compte en raison des conséquences de la crise sanitaire sur les délais de suivi de l'ensemble des procédures administratives), la rédaction des études d'incidences a duré (entre l'approbation par le comité d'accompagnement du choix du chargé d'étude et la clôture de l'étude) en moyenne 243 jours, soit 8 mois. La rédaction des rapports d'incidences, non seulement est plus rapide (généralement 2 à 4 mois) mais, en outre (et surtout), celle-ci s'effectue en parallèle de la finalisation du dossier de demande de certificat ou de permis, et ne cause donc pas d'allongement du délai de préparation du dossier (ni, évidemment, d'allongement du délai d'instruction du dossier puisque le rapport est réalisé en amont de celle-ci).

6.1.3. Sur la base de ces chiffres, on peut donc conclure que soumettre un projet à rapport d'incidences plutôt qu'à étude d'incidences, c'est raccourcir la durée de son instruction de 8 mois. Ce qui est cohérent avec la différence de délai de décision : 160 jours pour les projets nécessitant un rapport d'incidences contre 450 jours pour les projets nécessitant une étude d'incidences (puisque un délai de 8 mois correspond environ à 240 jours). Et ce qui est,

Deze moeten, voor zover de ordonnantie de gewijzigde rubrieken van bijlage A en B van het BRWO in de toekomst toepast, samen worden gelezen met de begeleidende maatregelen.

6.1. De noodzaak om de behandelingstermijnen van de attest- en vergunningsaanvragen in te korten

6.1.1. Ter herinnering, het hoofddoel van de hervorming van 30 november 2017 was om de procedures van het BWRO te vereenvoudigen en te rationaliseren. De memorie van toelichting van die ontwerpordonnantie gaf, van bij de inleiding, aan dat ze ertoe had geleid “de proceduretermijnen voor alle gevallen waarin dit wenselijk en mogelijk werd geacht, in te korten.”

6.1.2. Volgens de door Urban.brussels aangeleverde cijfers tussen het begin van 2015 en half maart 2020 (de latere gegevens werden niet in aanmerking genomen door de gevolgen van de gezondheidscrisis op de termijnen voor de opvolging van de administratieve procedures) duurde het realiseren van een effectenstudie (tussen de goedkeuring door het begeleidingscomité van de keuze van de opdrachthouder van de studie en de sluiting van de studie) gemiddeld 243 dagen, ofwel 8 maanden. Het realiseren van effectenrapporten is niet alleen minder tijdrovend (over het algemeen 2 tot 4 maanden) maar gebeurt bovendien (en vooral) gelijktijdig met de afronding van het dossier van de attest- of vergunningsaanvraag en veroorzaakt dus geen verlenging van de voorbereidingstijd van het dossier (en uiteraard evenmin van de behandelingstermijn van het dossier omdat het rapport nog daarvoor wordt verwezenlijkt).

6.1.3. Op basis van deze cijfers kan dus worden besloten dat het onderwerpen van een project aan een effectenrapport in plaats van aan een effectenstudie ertoe leidt dat de behandelingstermijn 8 maanden korter wordt. Dat loopt samen met het verschil in de beslissingstermijn: 160 dagen voor projecten waarvoor een effectenrapport nodig is tegen 450 dagen voor projecten waarvoor een effectenstudie nodig is (omdat een termijn van 8 maanden overeenstemt met ongeveer 240

surtout, en parfaite adéquation avec les objectifs de la réforme.

6.1.4. Pour se convaincre de la nécessité dans laquelle se trouve la Région bruxelloise de réduire les délais dans lesquels les autorités compétentes doivent se prononcer sur les projets qui leur sont soumis, il suffit de se référer à la comparaison régionale dont le journal *L'Echo* a fait état dans son édition du 6 octobre 2020. En moyenne, le temps qui s'écoule entre le moment où un dossier de demande de permis d'urbanisme est déposé et celui où le permis est délivré est de 20 mois en Région flamande, de 20,5 mois en Région wallonne et de 31 mois en Région bruxelloise (« Dix ans et davantage pour obtenir un permis », *L'Echo*, 06.10.2020, <https://www.lecho.be/entreprises/immobilier/dix-ans-et-davantage-pour-obtenir-un-permis/10254992>).

6.1.5. La réforme du CoBAT n'étant pleinement entrée en vigueur que le 1^{er} septembre 2019, elle n'avait pas encore pu donner de véritables premiers résultats lorsqu'est survenue la crise sanitaire qui a tout perturbé, et notamment l'activité administrative. La mauvaise moyenne attribuée à la Région bruxelloise est donc presque exclusivement la résultante des procédures antérieures à la réforme. Et elle démontre à suffisance, en comparaison avec les moyennes presque identiques – et surtout significativement inférieures – attribuées aux deux autres Régions qu'il était – et est toujours – indispensable, en Région bruxelloise, de chercher à diminuer les délais d'instruction des demandes partout où c'est possible.

6.2. Les coûts de la procédure d'étude d'incidences

6.2.1. Le suivi de la réalisation d'une étude d'incidences par le comité d'accompagnement représente la charge de travail moyenne suivante pour les deux administrations régionales qui sont responsables de l'organisation de ce suivi :

- D'après Urban.brussels :

dagen). En wat bovenal perfect aansluit bij de doelstellingen van de hervorming

6.1.4. Om overtuigd te geraken van de noodzaak van het Brussels Gewest om de termijnen waarbinnen de bevoegde overheden zich over de aan hen voorgelegde projecten moeten uitspreken in te korten, volstaat het om te verwijzen naar de gewestelijke vergelijking die werd gemaakt in het dagblad *L'Echo* in zijn editie van 6 oktober 2020. De gemiddelde tijd tussen het tijdstip van indiening van een aanvraagdossier voor een stedenbouwkundige vergunning en die waarop de vergunning wordt afgeleverd, bedraagt 20 maanden in het Vlaams Gewest, 20,5 maanden in het Waals Gewest en 31 maanden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (“Dix ans et davantage pour obtenir un permis”, *L'Echo*, 06.10.2020, <https://www.lecho.be/entreprises/immobilier/dix-ans-et-davantage-pour-obtenir-un-permis/10254992>).

6.1.5. Aangezien de hervorming van het BWRO pas op 1 september 2019 in werking was getreden, had ze nog geen eerste resultaten met zich meegebracht toen de gezondheids crisis opkwam. Die crisis heeft alles verstoord, en vooral de administratieve activiteit. Het slechte gemiddelde dat aan het Brusselse Gewest werd toegekend, is dus bijna uitsluitend het resultaat van procedures voor de hervorming. Het toont ook voldoende aan dat het in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in verhouding tot de bijna identieke - vooral beduidend lagere - middelen die aan de twee andere gewesten worden toegekend, noodzakelijk was - en nog altijd is - om de behandelingstermijnen van de aanvragen waar mogelijk te proberen verminderen.

6.2. De kostprijs van de procedure van de effectenstudie

6.2.1. De opvolging van de uitvoering van een effectenstudie door het begeleidingscomité houdt de volgende werklast in voor de twee gewestelijke besturen die verantwoordelijk zijn voor de organisatie van deze opvolging:

- Volgens Urban.brussels:

- Pour l'agent de la cellule Incidences en charge du suivi de l'étude, 22 à 27 jours de travail pour une étude « standard », c'est-à-dire qui nécessite six réunions du comité d'accompagnement : une réunion de démarrage, quatre réunions de suivi et une réunion de clôture ;
- Pour l'architecte de la direction de l'Urbanisme en charge du dossier de demande de certificat ou de permis, environ 5 jours de travail liés au fait qu'il est amené à assister ponctuellement au comité d'accompagnement et, pour ce faire, à analyser certains documents.
- D'après Bruxelles Environnement :
 - Pour l'agent en charge du suivi de l'étude, 15 jours de travail ;
 - Auxquels s'ajoute la charge de travail, non quantifiée, d'une part, de l'agent administratif en charge du suivi des réunions (organisation, convocation, rédaction des procès-verbaux) lorsque c'est Bruxelles Environnement qui préside le comité d'accompagnement et, d'autre part, des agents des diverses divisions de Bruxelles Environnement qui sont consultés à propos des aspects de l'étude d'incidences qui touchent à leurs compétences.
- Voor het personeelslid van de cel Effecten dat belast is met de opvolging van de studie gaat het om 22 tot 27 werkdagen voor een standaardstudie, die zes vergaderingen van het begeleidingscomité inhoudt: een startvergadering, vier opvolgingsvergaderingen en een slotvergadering;
- Voor de architect van de Directie Stedenbouw die belast is met het aanvraagdossier van het attest of de vergunning gaat het om 5 werkdagen doordat hij/zij het begeleidingscomité punctueel moet bijwonen en in dat opzicht bepaalde documenten moet analyseren.
- Volgens Leefmilieu Brussel:
 - Voor het personeelslid dat belast is met de opvolging van de studie gaat het om 15 werkdagen;
 - Daarbovenop komt de niet-gekwantificeerde werklast van, enerzijds, het administratief personeelslid dat instaat voor de opvolging van de vergaderingen (organisatie, bijeenroeping, notulen) wanneer Leefmilieu Brussel het begeleidingscomité voorziet en, anderzijds, de personeelsleden van de verschillende afdelingen van Leefmilieu Brussel die worden geraadpleegd als bepaalde aspecten van de effectenstudie betrekking hebben op hun bevoegdheden.

6.2.2. Les communes doivent également assumer une partie des coûts de ce suivi, puisqu'elles sont membres de droit du comité d'accompagnement de toute étude relative à un projet situé sur leur territoire ou susceptible d'affecter celui-ci. La Ville de Bruxelles, qui est la commune la plus souvent concernée par ce type de procédure, affirme devoir consacrer annuellement au suivi des études d'incidences un demi équivalent temps-plein de niveau A.

6.2.2. De gemeenten moeten ook een deel van deze opvolgingskosten op zich nemen omdat ze van rechtswege lid zijn van het begeleidingscomité voor elke projectstudie op hun grondgebied of die een impact op hun grondgebied kan hebben. De Stad Brussel, die het meest frequent betrokken is bij dit soort procedure, bevestigt dat ze jaarlijks een halve voltijds equivalent niveau A aan de opvolging van de effectenstudies moet wijden.

6.2.3. Les coûts induits par la mise à disposition de ce personnel sont sans commune mesure avec ceux qu'impliquent, d'une part, la vérification de la complétude des rapports d'incidences par les agents d'Urban.brussels et de Bruxelles Environnement qui sont chargés d'instruire les demandes de certificat et de permis et, d'autre part, l'examen du rapport d'incidences par les services communaux concernés dans le cadre de la préparation de l'avis que la commune est toujours invitée à remettre lorsqu'une évaluation des incidences est requise.

6.2.4. Réduire le temps moyen passé par les agents des diverses administrations concernées à suivre les études d'incidences permettrait d'affecter le temps récupéré au suivi d'autres dossiers, et donc de faire d'une pierre deux coups dans l'objectif de raccourcissement des délais de traitement des dossiers.

6.2.5. Par ailleurs, pour les demandeurs de certificat ou de permis également, les frais à exposer (sans garantie d'obtenir, au terme de la procédure, le permis sollicité) pour la rédaction d'une étude d'incidences sont très largement supérieurs à ceux d'un rapport d'incidences. Il ne s'agit pas là seulement des honoraires à verser à l'auteur de l'étude, mais également de l'ensemble des frais intercalaires (préfinancement du foncier et préfinancement du travail réalisé par les architectes et autres bureaux d'étude pour l'élaboration des plans et du dossier) que génère la durée d'instruction plus longue (de 8 mois en moyenne, comme souligné ci-dessus).

6.2.6. Si la question du coût pour les demandeurs de permis ne peut évidemment pas être mise en concurrence avec celle de la préservation de l'environnement, elle ne peut néanmoins être occultée. Ne fut-ce que parce que ces coûts sont, in fine, répercutés dans les prix de vente et de location des immeubles mis sur le marché (et notamment des logements), et qu'il appartient à la Région, dans l'esprit des articles 2 et 3 du CoBAT, de prendre également ces considérations en compte.

6.2.3. De kosten voor de terbeschikkingstelling van dat personeel zijn niet in verhouding tot de kosten die te maken hebben met, enerzijds, het nagaan van de volledigheid van de effectenrapporten door de personeelsleden van urban.brussels en Leefmilieu Brussel die belast zijn met de behandeling van de attest- en vergunningsaanvragen en, anderzijds het onderzoek van het effectenrapport door de betrokken gemeentediensten in het kader van de voorbereiding van het advies, dat de gemeente altijd mag uitbrengen als een effectenbeoordeling nodig is.

6.2.4. Door de gemiddelde tijd die de personeelsleden van de verschillende besturen besteden aan de opvolging van de effectenstudies te verminderen, zou er meer tijd aan de opvolging van andere dossiers kunnen worden besteed en zouden er dus twee vliegen in een klap worden geslagen binnen de doelstelling om de behandelingstermijnen van de dossiers te verkorten.

6.2.5. Overigens liggen ook voor de attest- of vergunningsaanvragers de kosten (zonder garantie dat de aangevraagde vergunning na de procedure wordt verkregen) voor de opstelling van een effectenstudie ruim boven die van een effectenrapport. Dat heeft niet alleen betrekking op de erelonen voor de auteur van de studie, maar ook op alle tussentijdse kosten (prefinanciering van de grond en van de werken van de architecten en andere studiebureaus voor de uitwerking van de plannen en van het dossier) die de langere behandelingstermijn met zich meebrengt (gemiddeld 8 maanden, zoals hierboven benadrukt).

6.2.6. Hoewel de kostenkwestie voor de vergunningsaanvragers vanzelfsprekend niet in conflict mag zijn met die voor het milieubehoud, mag ze niettemin niet onder de mat worden geveegd. Al was het maar omdat die kosten aan het eind van de rit een weerslag hebben op de verkoop- en verhuurprijs van de gebouwen die op de markt worden gezet (met name van de woningen) en omdat het in de zin van de artikelen 2 en 3 van het BWRO aan het Gewest is om ook met die overwegingen rekening te houden.

6.3. La cohérence du système et la facilitation de la compréhension de celui-ci

6.3.1. Il a déjà été expliqué ci-dessus que :

- Distinguer les parkings à l'air libre des parkings couverts est dépourvu de pertinence et aboutit même à une situation incohérente où les exigences en matière d'évaluation des incidences est parfois moins strictes, pour un nombre d'emplacements identique, si ces emplacements sont pour partie à l'air libre et pour partie couverts plutôt que tous à l'air libre ou tous couverts. Il convient de mettre fin à cette incohérence.
- Il ressort de l'arrêt de la Cour constitutionnelle que la réglementation à abroger peut donner lieu à un contournement des seuils. Il convient d'en tenir compte.
- L'arrêt n° 6/2021 de la Cour constitutionnelle a eu pour effet de faire diverger les seuils d'évaluation des incidences pour les parkings entre les polices de l'urbanisme (les seuils antérieurs à la réforme s'y appliquant à nouveau à la suite de l'arrêt) et de l'environnement (les seuils issus de la réforme étant applicables). Le système s'en trouve moins harmonisé qu'avant la réforme, alors que celle-ci visait précisément l'objectif inverse, dans le but de permettre à terme de prévoir une procédure de permis mixte. Le système s'en trouve par ailleurs rendu plus difficile à comprendre, alors que, là encore, la réforme entendait simplifier.

7. Une restauration rétroactive limitée de la règle annulée.

7.1. Rétroactivité : Conditions strictes pour la rétroactivité.

6.3. De samenhang van het systeem en de verbetering van het begrip ervan

6.3.1. Hierboven werd al uitgelegd dat:

- Een onderscheid maken tussen openlucht- en overdekte parkings niet relevant is en zelfs tot een onsamenhangende situatie leidt omdat de eisen voor een effectenbeoordeling soms minder streng zijn voor hetzelfde aantal parkeerplaatsen als die plaatsen deels in de open lucht en deels overdekt zijn in plaats van allemaal in de open lucht of allemaal overdekt. Aan die onsamenhangendheid moet een einde komen.
- Uit het arrest van het Grondwettelijk Hof kan worden afgeleid dat de op te heffen regelgeving aanleiding kan geven tot het omzeilen van de drempels. Het past om hieraan gevolg te geven.
- Arrest nr. 6/2021 van het Grondwettelijk Hof heeft ertoe geleid dat de drempels voor de effectenbeoordeling voor de parkings tussen het stedenbouwkundig beleid (de drempels van vóór de hervorming zijn er als gevolg van het arrest opnieuw van toepassing) en milieubeleid (de drempels uit de hervorming zijn van toepassing) uiteen zijn gaan lopen. Daardoor is het systeem minder geharmoniseerd is dan voor de hervorming, terwijl die juist het omgekeerde beoogde om op termijn een procedure van gemengde vergunning te voorzien. Bovendien heeft dat er ook toe geleid dat het systeem moeilijker te begrijpen is terwijl de hervorming het juist beoogde te vereenvoudigen.

7. Een beperkt retroactief herstel van de vernietigde regel.

7.1. Retroactiviteit : Strikte voorwaarden voor retroactiviteit.

En ce qui concerne les actes législatifs, la Cour constitutionnelle a jugé à plusieurs reprises que « *La non-rétroactivité des lois est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que chacun puisse prévoir, à un degré raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte se réalise* » (CC, 19 décembre 2002, 189/2002 ; CC, 24 novembre 2004, 193/2004 ; CC, 2 février 2005, 25/2005 ; CC, 7 décembre 2005, 177/2005). La rétroactivité peut uniquement être justifiée « *lorsqu'elle est indispensable pour réaliser un objectif d'intérêt général, comme le bon fonctionnement ou la continuité du service public* ». Si la rétroactivité a en outre pour objectif « *d'influencer dans un sens déterminé l'issue de procédures judiciaires ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles justifient cette intervention du législateur qui porte atteinte, au détriment d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous* » (CC, 9 octobre 2014, 146/20014 ; CC, 25 février 2021, 30/2021).

La rétroactivité n'est possible que si elle est indispensable pour atteindre un objectif d'intérêt général.

Si le but de la rétroactivité est d'influencer les procédures judiciaires dans un certain sens, cela doit être justifié par des circonstances exceptionnelles.

En outre, la Cour constitutionnelle a considéré que : « *Le législateur peut empêcher que des actes du pouvoir exécutif soient attaqués en raison de l'illégalité dont ils sont entachés, notamment en validant ces actes, mais une telle validation, quand elle ne concerne pas un simple vice de forme, ne peut constituer qu'un remède ultime (arrêt n° 114/2013, B.10; arrêt n° 119/2015, B.35.1). La disposition attaquée perpétue temporairement l'absence d'une évaluation des incidences sur l'environnement des normes sectorielles flamandes en matière*

Wat wetgevende handelingen betreft, heeft het Grondwettelijk Hof bij verscheidene gelegenheden beslist dat “*de niet-retroactiviteit van wetten (...) een waarborg (is) ter voorkoming van rechtsonzekerheid. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat eenieder in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht*” (GH, 19 december 2002, 189/2002; GH, 24 november 2004, 193/2004; GH, 2 februari 2005, 25/2005; GH, 7 december 2005, 177/2005). Een terugwerkende bepaling is dan enkel verantwoord “*wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang, zoals de goede werking of de continuïteit van de openbare dienst*”. Indien de terugwerkende kracht bovendien tot doel heeft “*dat de afloop van gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin wordt beïnvloed of dat rechtscolleges verhinderd worden zich uit te spreken over een aanhangig gemaakte rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers inbreuk maakt op de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden*” (GH, 9 oktober 2014, 146/2014; GH, 25 februari 2021, 30/2021).

Retroactiviteit is maar mogelijk, wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.

Indien de retroactiviteit tot doel heeft om gerechtelijke procedures in een bepaalde zin te beïnvloeden, moeten uitzonderlijke omstandigheden dit verantwoorden.

Verder heeft het Grondwettelijk Hof overwogen: “*De wetgever vermag handelingen van de uitvoerende macht onvatbaar te maken voor de onwettigheid waardoor zij zijn aangetast, onder meer door die handelingen geldig te verklaren, maar een dergelijke geldigverklaring kan, wanneer zij niet louter een vormgebrek betreft, slechts als uiterste redmiddel worden aangewend (arrest nr. 114/2013, B.10; arrest nr. 119/2015, B.35.1). De bestreden bepaling bestendigt tijdelijk de afwezigheid van een voorafgaande MER bij de*

d'éoliennes, préalablement à leur adoption. La réalisation d'une évaluation préalable des incidences sur l'environnement ne concerne pas un simple vice de forme. L'évaluation des incidences sur l'environnement prévoit une large publicité, qui offre aux intéressés une possibilité effective de faire connaître leurs observations et leurs objections afin que les autorités publiques puissent dûment en tenir compte. Elle offre une garantie pour la sauvegarde du droit à la protection d'un environnement sain et à un bon aménagement du territoire (article 23, alinéa 3, 4°, de la Constitution), ainsi que pour le développement durable auquel le législateur décréte doit tendre (article 7bis de la Constitution). La validation attaquée des normes sectorielles en matière d'éoliennes ne peut dès lors constituer qu'un remède ultime. » (CC, 25 février 2021, 30/2021).

Une intervention juridique qui tente de remédier à la non-réalisation d'un rapport sur les incidences environnementales dans le passé (et qui a donc un effet rétroactif) ne peut être acceptée qu'en dernier recours. La réalisation d'une évaluation préalable des incidences sur l'environnement ne concerne pas un simple vice de forme, elle concerne également les droits du public concerné, c'est-à-dire le droit de faire connaître ses observations et ses objections.

La Cour européenne des droits de l'homme a cependant jugé qu'un législateur peut neutraliser rétroactivement les effets préjudiciables eux-mêmes rétroactifs d'une évolution jurisprudentielle inattendue si son intention est de rétablir la sécurité juridique mise à mal par cette jurisprudence ayant dénoncé une pratique administrative dont la légitimité n'avait jusqu'alors jamais été sérieusement mise en cause (CEDH, 10 novembre 2020, *Vegotex International Belgique SA c. Belgique*)

Il est donc possible de donner un effet rétroactif à une décision de réparation, mais cela reste exceptionnel et doit être justifié à la lumière des conditions imposées par la jurisprudence.

aanneming van de Vlaamse sectorale normen voor windturbines. De uitvoering van een voorafgaande MER betreft geen louter vormvereiste. De milieueffectrapportage voorziet in een ruime openbaarmaking, die de betrokkenen een effectieve mogelijkheid biedt om hun opmerkingen en bezwaren kenbaar te maken zodat de bestuursorganen daarmee naar behoren rekening kunnen houden. Zij biedt een waarborg voor de vrijwaring van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu en een goede ruimtelijke ordening (artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet) en voor de duurzame ontwikkeling die de decreetgever dient na te streven (artikel 7bis van de Grondwet). Bijgevolg kan de bestreden geldigverklaring van de sectorale normen voor windturbines slechts als uiterste redmiddel worden aangewend.” (GH, 25 februari 2021, 30/2021).

Een wettelijk ingrijpen dat de niet-uitvoering van een milieueffectenrapport naar het verleden toe tracht te remediëren (en zo beschouwd dus een terugwerkende kracht heeft), kan enkel als uiterste redmiddel worden aanvaard. De uitvoering van een MER is méér dan een louter vormvereiste, en raakt aan de rechten van het betrokken publiek, nl. om hun opmerkingen en bezwaren kenbaar te maken.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft niettemin geoordeeld dat een wetgever met terugwerkende kracht de schadelijke retroactieve gevolgen van een onverwachte jurisprudentiële ontwikkeling mag neutraliseren, indien zijn bedoeling erin bestaat de rechtszekerheid te herstellen die in het gedrang was gekomen als gevolg van die rechtspraak, doordat daarin een administratieve praktijk wordt afgekeurd waarvan de geldigheid voordien nooit ernstig werd betwist (EHRM, 10 november 2020, *Vegotex International Belgique SA t. België*).

Het is dus mogelijk om aan een herstelbeslissing een retroactieve werking te geven, maar dit is uitzonderlijk en moet verantwoording krijgen in het licht van de voorwaarden die volgens de rechtspraak worden gesteld.

7.2. Le gouvernement prend acte de la décision de la Cour constitutionnelle dans son arrêt du 6 janvier 2021, même s'il s'en étonne. La Cour a souligné la différence d'exigences imposées à l'auteur d'un rapport ou d'une étude d'incidences et a qualifié l'impact potentiel qui en résulte pour le public participant à l'enquête publique de restriction significative du droit à la protection d'un environnement sain, sans justification suffisante par des raisons d'intérêt public. Abstraction faite du fait que le Gouvernement ne s'attendait pas du tout à cet arrêt de la Cour constitutionnelle, il ne voit comme dernier recours qu'une solution de rétablissement rétroactif limité de la règle annulée.

Il convient de souligner que l'effet rétroactif poursuit uniquement des objectifs d'intérêt général. Le problème ne réside pas non plus dans l'absence totale d'évaluation d'incidences au niveau du plan. La restauration rétroactive concerne les projets, qui sont d'ailleurs tous soumis à un rapport d'incidences. Cependant, la Cour constitutionnelle s'interroge sur les exigences imposées à l'auteur par le législateur ordonnancier.

7.3. Un premier problème découlant de l'arrêt d'annulation de la Cour est que l'arrêt ne concerne que certains permis d'urbanisme, mais pas le permis d'environnement qui y est lié.

Le recours introduit devant la Cour constitutionnelle n'ayant été dirigé que contre les modifications apportées aux annexes du CoBAT, l'annulation n'a de conséquences que pour les demandes de permis d'urbanisme (les demandes de certificats d'urbanisme sont également concernées puisque l'article 200 du CoBAT prévoit qu'elles sont instruites selon la procédure prévue pour les demandes de permis mais, pour simplifier le propos, il ne sera question ici que des permis).

7.2. Zelfs indien de Regering verrast is door het oordeel dat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest van 6 januari 2021 heeft gevelde, neemt hij hiervan akte. Het Hof heeft immers gewezen op het verschil wat betreft de vereisten gesteld aan de auteur van een effectenrapport resp. effectenstudie en heeft de daaruit mogelijk voortvloeiende gevolgen voor het publiek dat aan het openbaar onderzoek deelneemt, gekwalificeerd als een significante beperking van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu, zonder een afdoende verantwoording van redenen van algemeen belang. Terzijde gelaten het feit dat de Regering dit oordeel van het Grondwettelijk Hof allerminst had verwacht, ziet hij als uiterste redmiddel slechts een oplossing van een beperkt retroactief herstel van de vernietigde regel.

Hierbij kan worden benadrukt dat de retroactieve werking enkel doelstellingen van algemeen belang nastreeft. Evenmin is aan de orde een complete afwezigheid van een effectenbeoordeling op planniveau. Het retroactief herstel heeft betrekking op projecten, die allen zijn onderworpen aan een effectenrapport. Het Grondwettelijk Hof stelt echter vragen bij de vereisten die de ordonnantiegever ten aanzien van de auteur daarvan heeft gesteld.

7.3. Een eerste probleem dat voortvloeit uit het vernietigingsarrest van het Hof, is dat de uitspraak slechts ten aanzien van bepaalde stedenbouwkundige vergunningen gevolgen heeft, maar niet voor de gekoppelde milieuvergunning.

Aangezien het beroep dat bij het Grondwettelijk Hof werd ingediend enkel betrekking had op de aangebrachte wijzigingen van de bijlagen van het BWRO, heeft de vernietiging enkel gevolgen voor de aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen (ook de aanvragen voor stedenbouwkundige attesten vallen hieronder omdat artikel 200 van het BWRO voorziet dat ze worden behandeld volgens de procedure die voor de vergunningsaanvragen voorzien is, maar ter vereenvoudiging zal hier enkel over de vergunningen worden gesproken).

Du côté des permis (et des certificats) d'environnement, les nouveaux seuils restent applicables, parce que le requérant devant la Cour n'a pas demandé l'annulation de l'article 337 de l'ordonnance du 30 novembre 2017, qui a modifié l'ordonnance du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe I.A pour y porter à 400 places le seuil du nombre d'emplacements au-delà duquel l'exploitation d'un parking nécessite une étude d'incidences.

La Cour n'a pas non plus considéré que cet art. 337 est indissociable des articles 232, 4°, et 233, 7°, de l'ordonnance du 30 novembre 2017, de sorte qu'une annulation de la première disposition s'impose.

Le seuil du nombre d'emplacements au-delà duquel l'exploitation d'un parking couvert nécessite un rapport d'incidences a été fixé par l'arrêté du 21 février 2019 modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, IC, ID, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement (pour y porter ce seuil de 25 à 50 emplacements). S'agissant d'un arrêté, le recours devant la Cour constitutionnelle ne pouvait pas le concerner. Le requérant aurait pu demander l'annulation de cet arrêté au Conseil d'État, ce qu'il n'a pas fait.

Le recours en annulation devant la Cour constitutionnelle était certes dirigé contre les articles 232, 4°, et 233, 7°, de l'ordonnance du 30 novembre 2017, mais sans que la Cour se soit prononcée sur le fond de la suppression du seuil de 25 emplacements de stationnement (art. 233, 8) ou le nouveau seuil de 50 emplacements de stationnement (art. 233, 7°). Apparemment, le demandeur a centré le débat sur la rehausse du seuil de 201 à 401 emplacements de stationnement (art. 232, 4°).

Concrètement, cela veut dire que, à la suite de l'arrêt d'annulation, un projet qui comprend :

Wat de milieuvergunningen (en -attesten) betreft, blijven de nieuwe drempels van toepassing omdat de verzoekende partij voor het Hof geen verzoek heeft gedaan tot vernietiging van artikel 337 van de ordonnantie van 30 november 2017, die de ordonnantie van 22 april 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IA heeft gewijzigd om de drempel van het aantal parkeerplaatsen waarboven de uitbating van een parking een effectenstudie nodig heeft te verhogen tot 400 plaatsen.

Evenmin is het Hof van oordeel geweest dat dit art. 337 onlosmakelijk verbonden is met de artikelen 232, 4°, en 233, 7°, van de ordonnantie van 30 november 2017, zodat een vernietiging van de eerstgenoemde bepaling zich opdringt.

De drempel van het aantal parkeerplaatsen waarboven voor de uitbating van een overdekte parking een effectentrapport nodig is, werd vastgelegd door het besluit van 21 februari 2019 tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, IC, ID, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen (om de drempel ervan van 25 naar 50 parkeerplaatsen te brengen). Omdat het om een besluit gaat, kon het beroep voor het Grondwettelijk Hof daar geen betrekking op hebben. De verzoekende partij zou de vernietiging van dat besluit bij de Raad van State kunnen hebben gevorderd, maar heeft dat niet gedaan.

Het vernietigingsberoep bij het Grondwettelijk Hof was trouwens weliswaar gericht tegen de artikelen 232, 4°, en 233, 7°, van de ordonnantie van 30 november 2017, maar zonder dat het Hof inhoudelijk uitspraak heeft gedaan over de opheffing van de drempel van 25 parkeerplaatsen (art. 233, 8) of de nieuwe drempel van 50 parkeerplaatsen (art. 233, 7°). Blijkbaar heeft de verzoeker het debat gericht op de drempelverhoging van 201 naar 401 parkeerplaatsen (art. 232, 4°).

Concreet houdt dit in dat als gevolg van het vernietigingsarrest een project met:

- entre 25 et 49 emplacements de stationnement couverts nécessite un rapport d'incidences dans le cadre de sa demande de permis d'urbanisme mais pas dans celui de sa demande de permis d'environnement. Ce n'est donc pas un projet mixte (puisque un projet n'est qualifié de mixte en vertu des articles 176/1 du CoBAT et 12 de l'OPE que lorsqu'il requiert à la fois un permis d'urbanisme et un permis d'environnement relatif à une installation de classe 1A ou 1B, ce que n'est pas un parking de moins de 50 places).

Jusqu'à l'arrêt d'annulation, aucun rapport d'incidences n'était requis pour une telle demande de permis d'urbanisme.

- Entre 0 et 49 emplacements de stationnement à l'air libre ne nécessite pas de rapport d'incidences, ni pour le permis d'urbanisme, ni pour le permis d'environnement.

Suite à l'arrêt d'annulation, le rapport d'incidences s'applique à nouveau à partir du seuil de 25 places de stationnement couvertes, du moins en ce qui concerne le permis d'urbanisme.

- sur un maximum de 49 places de stationnement à l'air libre et un maximum de 24 places de stationnement couvertes, soit un maximum de 73 places au total, la pratique administrative selon laquelle aucun rapport d'incidences n'est requis à cet effet, tant pour le permis d'urbanisme que pour le permis d'environnement, a acquis un statut juridiquement incertain en raison du considérant B.13.2. de l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 6 janvier 2021.

En effet, selon la Cour, ce type de demande de permis d'urbanisme doit, le cas échéant, être globalisé, de sorte qu'un rapport d'incidences est finalement applicable.

- tussen 25 en 49 overdekte parkeerplaatsen een effectenrapport vereist in het kader van zijn aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning maar niet in het kader van de aanvraag voor een milieuvergunning. Het is dus geen gemengd project (omdat een project enkel als gemengd wordt gekwalificeerd krachtens de artikelen 176/1 van het BWRO en 12 van de OMV als het terzelfdertijd een stedenbouwkundige en milieuvergunning vereist met betrekking tot een inrichting van klasse 1A of 1B, wat geen parking van minder dan 50 plaatsen is).

Tot vóór het vernietigingsarrest was voor zo'n stedenbouwkundige aanvraag geen effectenrapport vereist.

- Tussen 0 en 49 parkeerplaatsen in open lucht vereist geen effectenrapport, noch voor de stedenbouwkundige vergunning, noch voor de milieuvergunning.

Door het vernietigingsarrest geldt het effectenrapport opnieuw vanaf de drempel van 25 overdekte plaatsen, althans wat betreft de stedenbouwkundige vergunning.

- op maximaal 49 parkeerplaatsen in open lucht en maximaal 24 overdekte parkeerplaatsen, d.w.z. in totaal op maximaal 73 plaatsen, de administratieve praktijk dat hiervoor geen effectenrapport vereist is, noch voor de bouwvergunning, noch voor de milieuvergunning, een rechtsonzeker lot heeft gekregen ten gevolge van overweging B.13.2. van het arrest van 6 januari 2021 van het Grondwettelijk Hof.

Dit soort stedenbouwkundige vergunningsaanvragen moet volgens het Hof immers in voorkomend geval samengevoegd worden, zodat toch een effectenrapport van toepassing is.

- Entre 201 et 400 emplacements de stationnement tous couverts ou tous à l'air libre nécessite une étude d'incidences pour le permis d'urbanisme mais pas pour le permis d'environnement. Heureusement, dans cette hypothèse, l'article 12, dernier alinéa, de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement prévoit expressément que la demande de permis d'environnement, même si elle ne relève pas de la classe 1A, suivra la procédure applicable aux installations de classe 1A, par souci de parallélisme avec la demande de permis d'urbanisme.

Jusqu'à l'arrêt d'annulation, aucune étude d'incidences n'était requise pour une telle demande de permis d'urbanisme.

- Pour un maximum de 200 places de stationnement à l'air libre et un maximum de 200 places de stationnement couvertes, soit un maximum de 400 places au total, la pratique administrative selon laquelle seule un rapport d'incidences est requis, mais pas une étude d'incidences, tant pour le permis d'urbanisme que pour le permis d'environnement a acquis un statut juridiquement incertain en raison de la considération B.13.2. de l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 6 janvier 2021.

Selon la Cour, ce type de demande de permis d'urbanisme doit, le cas échéant, être globalisé, de sorte qu'une étude d'incidences soit finalement applicable.

Si – heureusement – aucune de ces hypothèses n'entraîne d'incompatibilité entre les procédures d'instructions des demandes de permis d'urbanisme et d'environnement, il n'en reste pas moins que la situation actuelle (à la fois la période allant du 20 avril 2019 à aujourd'hui et la période future), non seulement ne remplit pas les objectifs de simplification et de rationalisation poursuivis lors de l'adoption de l'ordonnance du 30 novembre 2017 mais

- Tussen 201 en 400 parkeerplaatsen die ofwel allemaal overdekt ofwel allemaal in open lucht zijn, is een effectenstudie vereist voor de stedenbouwkundige vergunning maar niet voor de milieuvergunning. Gelukkig voorziet artikel 12, laatste lid van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen in dat geval uitdrukkelijk dat de milieuvergunningsaanvraag, zelfs als die niet tot klasse 1A behoort, de toepasbare procedure van de inrichting van klasse 1A zal volgen om in lijn te blijven met de stedenbouwkundige vergunnings-aanvraag.

Tot vóór het vernietigingsarrest was voor zo'n stedenbouwkundige aanvraag geen effectenstudie vereist.

- op maximaal 200 parkeerplaatsen in open lucht en maximaal 200 overdekte parkeerplaatsen, d.w.z. in totaal op maximaal 400 plaatsen, de administratieve praktijk dat hiervoor enkel effectenrapport, maar geen effectenstudie, vereist is, zowel voor de bouwvergunning, als voor de milieuvergunning, een rechtsonzeker lot heeft gekregen ten gevolge van overweging B.13.2. van het arrest van 6 januari 2021 van het Grondwettelijk Hof.

Dit soort stedenbouwkundige aanvragen moet volgens het Hof in voorkomend geval samengevoegd worden, zodat toch een effectenstudie van toepassing is.

Als - gelukkig - geen van die gevallen tot een onverenigbaarheid van de behandelingsprocedures van de stedenbouwkundige en milieuvergunnings-aanvragen leidt, neemt dat niet weg dat de huidige situatie (zowel de periode van 20 april 2019 tot op heden als de toekomstige periode) niet alleen niet strookt met de vereenvoudigings- en rationaliserings-doelstellingen uit de ordonnantie van 30

est même devenue incohérente dans les principes et difficilement gérable dans la pratique.

Même si l'objectif de simplification et de rationalisation poursuivi à juste titre est tout autant en cause comme justification du futur règlement, il n'en demeure pas moins qu'il revêt une grande importance pour la portée rétroactive limitée du règlement de restauration.

En effet, il est manifestement déraisonnable de rétablir les seuils plus stricts uniquement au niveau de l'urbanisme (à partir du 20 avril 2019), en raison du manque d'uniformité décrit ci-dessus avec le droit sur les permis d'environnement. Dans le même temps, un assouplissement (rétroactif) des seuils au niveau de l'environnement ne peut être envisagé. Les règles concernées du droit sur les permis d'environnement n'ont pas été annulées et constituent une base juridique pour les permis d'environnement approuvés. Cette dernière ne peut être modifiée.

De ce point de vue, seule une restauration rétroactive des règles annulées du droit de l'urbanisme peut être envisagée.

7.4. Un deuxième problème résultant de l'arrêt d'annulation de la Cour est que certains permis d'urbanisme risquent de rencontrer des problèmes juridiques spécifiques.

L'article 18 de la loi du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle prévoit que « *Nonobstant l'écoulement des délais prévus par les lois et règlements particuliers, les actes et règlements des diverses autorités administratives ainsi que les décisions des juridictions autres que celles visées à l'article 16 de la présente loi peuvent, s'ils sont fondés sur une disposition d'une loi, d'un décret ou d'une [ordonnance], qui a été ensuite annulée par la Cour constitutionnelle, ou d'un règlement pris en exécution d'une telle norme, faire, selon le cas, l'objet des recours administratifs ou juridictionnels organisés à leur encontre dans les six mois à dater de la publication de l'arrêt de la Cour constitutionnelle au Moniteur belge.* »

november 2017, maar zelfs onsamenvattend is geworden in de beginselen en in de praktijk moeilijk te beheren is.

Zelfs indien het terecht nagestreefde objectief van vereenvoudiging en rationalisering evenzeer aan de orde zijn als een verantwoording voor de toekomstige regeling, dan zijn zij toch ook van groot belang voor de beperkte retroactieve draagwijdte van de herstelregeling.

Het is immers kennelijk onredelijk om de strengere drempels louter op stedenbouwkundig vlak te herstellen (met ingang van 20 april 2019), omwille van het hoger beschreven gebrek aan uniformiteit met het milieuvergunningsrecht. Tegelijk kan een (retroactieve) versoepeling van de drempels op milieuvlak niet worden overwogen. De betrokken regels uit het milieuvergunningsrecht zijn niet vernietigd en vormen een rechtsgrond voor goedgekeurde milieuvergunningen. Aan dit laatste kan niet worden geraakt.

Vanuit dit oogpunt bekeken, kan enkel een retroactief herstel van de vernietigde regels uit het stedenbouwrecht worden overwogen.

7.4. Een tweede probleem dat voortvloeit uit het vernietigingsarrest van het Hof, is dat bepaalde stedenbouwkundige vergunningen met specifieke juridische problemen bedreigd worden.

Artikel 18 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof bepaalt dat “*Niettegenstaande de door de wetten en bijzondere verordeningen bepaalde termijnen verstreken zijn, kan tegen de handelingen en verordeningen van de verschillende bestuursorganen alsook tegen de beslissingen van andere gerechten dan die bedoeld in artikel 16 van deze wet, voor zover die gegrond zijn op een bepaling van een wet, een decreet of een in (artikel 134 van de Grondwet) bedoelde regel, die vervolgens door het Grondwettelijk Hof is vernietigd, of op een verordening ter uitvoering van zodanige norm, al naar het geval, elk administratief of rechterlijk beroep worden ingesteld dat daartegen openstaat, binnen zes maanden na*

de bekendmaking van het arrest van het Grondwettelijk Hof in het Belgisch Staatsblad.”

Concrètement, en l'espèce, cela signifie qu'à dater du 15 mars 2021 (qui est le jour où l'arrêt d'annulation rendu par la Cour constitutionnelle est paru au Moniteur belge), un nouveau délai de six mois a commencé à courir, pendant lequel toute personne justifiant d'un intérêt peut saisir le Conseil d'Etat d'un recours en annulation contre l'un des permis délivrés sur base des seuils annulés.

Même si le permis est définitif et ne peut plus être contesté devant le Conseil d'Etat (le nouveau délai de six mois étant passé), cela ne vaut pas pour le tribunal civil ordinaire qui, sur la base de l'article 159 de la Constitution, peut écarter l'application d'un permis sans limitation dans le temps.

En outre, ces permis posent également des problèmes au niveau des charges d'urbanisme, qui sont établies au profit des autorités publiques. Du point de vue assurantiel, l'irrégularité du permis peut poser des problèmes, par exemple lorsque la possibilité de reconstruction est contestée. A cet égard, on peut signaler le problème des permis ultérieurs d'extension et/ou de modification, qui sont établis à titre accessoire au principe, mais où la régularité du permis de base est contestable

Si l'un de ces permis est jugé illégal à la suite d'une contestation judiciaire (dont l'issue est en fait assez certaine, puisqu'un juge ne peut qu'établir que le permis d'urbanisme a été délivré sans réalisation préalable de l'étude d'incidences requise par l'annexe A du CoBAT), les conséquences pourraient être doublement dommageables :

- D'une part, parce que la responsabilité de la Région étant engagée, le bénéficiaire d'un permis jugé illégal (ou l'assureur de celui-ci, certaines compagnies assurant désormais les développeurs immobiliers face au risque de non-obtention des permis nécessaires à la réalisation de leurs projets) pourrait exiger

Concreet betekent dit dat vanaf 15 maart 2021 (dag waarop het vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof in het Belgisch Staatsblad is verschenen), een nieuwe termijn van zes maanden is beginnen lopen, tijdens dewelke elke belanghebbende bij de Raad van State een vordering tot vernietiging kan indienen tegen een van de verleende vergunningen op basis van de vernietigde drempels.

Zelfs indien de vergunning definitief is en niet meer betwist kan worden voor de Raad van State (de nieuwe beroepstermijn van zes maanden is ondertussen voorbij), geldt dit niet voor de gewone burgerlijke rechter, die op grond van art. 159 van de Grondwet een vergunning zonder tijdsbeperking buiten toepassing kan laten.

Verder dreigen er rond deze vergunningen ook problemen wat betreft de stedenbouwkundige lasten, die ten voordele van de overheid zijn gesteld. Verzekeringstechnisch kan de onregelmatigheid van de vergunning problemen opleveren, bijvoorbeeld wanneer de wederopbouwmogelijkheid betwistbaar is. Hierbij aansluitend kan gewezen worden op de problematiek van navolgende uitbreidende en/of wijzigende vergunningen, die zich als een *accessorium* op het *principale* vestigen, maar waarbij de regelmatigheid van de basisvergunning betwistbaar is.

Indien één van deze vergunningen onwettig wordt bevonden ten gevolge van een betwisting in rechte (waarvan de uitkomst eigenlijk nogal zeker is, nu een rechter enkel kan vaststellen dat de stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd zonder voorafgaande uitvoering van de door bijlage A van het BWRO vereiste effectenstudie), zouden de gevolgen dubbel nadelig kunnen zijn:

- Enerzijds omdat de begunstigde van een onwettig bevonden vergunning (of de verzekeraar daarvan omdat bepaalde maatschappijen tegenwoordig vastgoedontwikkelaars verzekeren tegen het risico dat de vergunningen die nodig zijn voor de verwezenlijking van hun projecten niet

d'être indemnisé par la Région pour le préjudice financier subi (nouvelle demande de permis à introduire, manque à gagner et frais intercalaires dus au retard induit par la nouvelle procédure de demande de permis, etc.).

- D'autre part, parce que le redéveloppement de chacun des trois sites concernés se trouverait retardé de plusieurs années par, d'abord, la longueur la procédure en annulation devant le Conseil d'Etat, et, ensuite, la nécessité de préparer, introduire puis instruire une demande de permis d'urbanisme (et une demande de permis d'environnement, puisqu'il s'agit de projets mixtes, que le permis jugé illégal pour absence d'étude d'incidences entraînera automatiquement la caducité du permis d'environnement correspondant, et qu'il faudra donc aussi recommencer cette procédure-là).

Par ailleurs, les modifications des annexes A et B du CoBAT annulées par la Cour constitutionnelle étant entrées en vigueur le 20 avril 2019 et l'arrêt de la Cour constitutionnelle ayant été rendu le 21 janvier 2021, un certain nombre de permis d'urbanisme avaient déjà, au moment où l'annulation est intervenue, été délivrés en application des nouvelles rubriques « parking » des annexes A et B du CoBAT. Ces dernières étant désormais censées n'avoir jamais existé, les permis concernés se retrouvent *a posteriori* affectés d'une irrégularité puisqu'ils ont fait l'objet d'un rapport d'incidences (en vertu des nouveaux seuils) et pas d'une étude d'incidences (comme le prévoient les anciens seuils). Après examen par Urban.brussels, il apparaît que trois projets se trouvent dans cette situation :

1) À Anderlecht, boulevard industriel, n° 51, un projet porté par D'Ieteren Immo, qui consiste à « démolir le bâtiment existant et construire un bâtiment multifonctionnel : logement (176 m²), bureau (1.459 m²), magasin spécialisé (1.561 m²), magasin spécialisé (3.844 m²), activités de production pour la fabrication de biens matériels (13.906 m²) et activités

worden verkregen) als gevolg van de door het Gewest aangegane aansprakelijkheid een schadevergoeding zou kunnen eisen van het Gewest voor de geleden financiële schade (nieuwe vergunningsaanvraag in te dienen, verlies aan inkomsten en tussentijdse kosten te wijten aan de vertraging door de nieuwe aanvraagprocedure van de vergunning, enz.).

- Anderzijds omdat de herontwikkeling van elk van de drie betroffen sites jaren vertraging zou oplopen door, in de eerste plaats, de duurtijd van de vernietigingsprocedure bij de Raad van State, en er vervolgens een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag zou moeten worden voorbereid, ingediend en nadien behandeld (en een milieuvergunningsaanvraag omdat het gemengde projecten betreft, dat de onwettig bevonden vergunning door het ontbreken van een effectenstudie automatisch tot de nietigheid van de betreffende milieuvergunning zou leiden en dat dus ook die procedure opnieuw zou moeten worden ingesteld).

Aangezien de door het Grondwettelijk Hof vernietigde wijzigingen van bijlagen A en B van het BWRO op 20 april 2019 in werking waren getreden en het arrest van het Grondwettelijk Hof op 21 januari 2021 werd ingediend, waren sommige stedenbouwkundige vergunningen op het moment van het vernietigingsarrest al afgeleverd in toepassing van de nieuwe parkingrubrieken van bijlagen A en B van het BWRO. Aangezien van die afgeleverde vergunningen wordt geacht dat ze nooit bestaan hebben, bevatten ze *a posteriori* een onregelmatigheid omdat ze het voorwerp hebben uitgemaakt van een effectenrapport (krachtens de nieuwe drempels) en niet van een effectenstudie (op basis van de oude drempels). Na onderzoek door Urban.brussels blijkt dat er drie projecten zijn die zich in deze situatie bevinden:

1) In de Industrielaan nr. 51 in Anderlecht gaat het om een project van D'Ieteren Immo, dat bestaat uit "de afbraak van het bestaande gebouw en de bouw van een multifunctioneel gebouw": woning (176 m²), kantoor (1.459 m²), handelszaak (1.561 m²), grote speciaalzaak (3.844 m²), productie-activiteiten vervaardiging van materiële goederen (13.906 m²) en

logistiques (2.449 m²). Ce permis est soumis à des charges d'urbanisme de 577.750 €.

Le projet se situe dans la zone du Canal, pôle de développement prioritaire. Cette priorité découle de la nécessité de faire évoluer la ville, d'identifier les moyens de relancer une dynamique économique qui soit génératrice d'emplois pour les Bruxellois tout en s'inscrivant durablement dans un contexte urbain inclusif et de mettre en évidence les activités industrielles en y enlevant la perception de nuisance.

Le montant de la charge est affecté à l'acquisition, par la commune d'Anderlecht, des surfaces destinées à accueillir une crèche (équipement), située dans le projet voisin Nautilus (Boulevard Industriel, 45 et Digue du Canal, 112-113), soit juste en face du projet Mobilis et donc à proximité immédiate de celui-ci.

Un rapport d'incidences était joint à la demande. L'enquête publique n'a fait l'objet d'aucune opposition.

Donner à ce permis une base juridiquement sûre relève de l'intérêt général puisqu'il s'agit d'un projet situé dans un pôle de développement prioritaire. Le lien entre le projet et l'intérêt communal doit également être pris en compte, en raison du besoin particulièrement élevé de places de crèche dans la région et de la situation financière précaire d'Anderlecht, qui doit être préservée d'une exposition à des risques supplémentaires. Pour cette raison, il convient de donner une sécurité juridique à ce permis, l'indispensable et dernier recours étant de lui donner une base légale en vertu de l'effet rétroactif envisagé.

- 2) À Anderlecht, rue du Sel, le projet dit « Key West », prévoyant la construction d'un ensemble de 524 logements, de superficies affectées aux activités productives, aux services intégrés aux

logistieke activiteiten (2.449 m²). Aan deze vergunning zijn stedenbouwkundige lasten ten bedrage van 577.750 € verbonden.

Het project bevindt zich in de Kanaalzone, een prioritaire ontwikkelingspool. Deze prioriteit vloeit voort uit de noodzaak om de stad te doen evolueren, de middelen op te sporen om een dynamische economie te herlanceren die werkgelegenheid voor de Brusselaars biedt en tegelijkertijd duurzaam in een inclusieve stadscontext past en om de industriële activiteiten in de verf te zetten door de perceptie van overlast weg te nemen.

Het bedrag van de last is bestemd voor de aankoop door de gemeente Anderlecht van ruimtes om er een kinderdagverblijf (voorziening) in onder te brengen, gelegen in het buurproject Nautilus (Industrielaan 45 en Vaartdijk 112-113, ofwel juist tegenover het Mobilis-project en dus in de onmiddellijke nabijheid daarvan.

Er was een effectenrapport bijgevoegd aan de aanvraag. In het openbaar onderzoek was er geen enkele tegenstand.

Een rechtszekere grondslag aan deze vergunning verlenen is van algemeen belang omdat zij betrekking heeft op een project gelegen in een prioritaire ontwikkelingspool. De verwevenheid tussen het project met het gemeentelijk belang moet hierbij ook in aanmerking genomen worden, omwille van de bijzonder grote nood aan kinderopvangplaatsen in het gewest en de precaire financiële situatie van Anderlecht, die gevrijwaard moet worden van blootstelling aan bijkomende risico's. Om deze reden moet deze vergunning rechtszekerheid worden geboden, waarbij het onontbeerlijke en laatste redmiddel is om de vergunning op grond van de voorgenomen retroactieve werking een wettelijke basis te verschaffen.

- 2) In de Zoutstraat in Anderlecht gaat het om het Key West-project, dat een gebouw voorziet met 524 woningen, oppervlaktes voor productieactiviteiten, in ondernemingen geïntegreerde diensten,

entreprises, aux équipements d'intérêt collectif ou de service public et aux commerces, ainsi que 383 emplacements de stationnement ;

Concrètement, ce permis prévoit des logements (49.421 m²), des équipements d'intérêt général ou de service public (640 m²), des commerces (2.699 m²), des activités de production (artisanat) 3.456 m², et autres (5.066 m²). Ce permis est soumis à des charges d'urbanisme de 3.228.490 €.

Un recours en annulation a été introduit contre ce permis auprès du Conseil d'Etat sur base de l'article 18 de la loi sur la Cour Constitutionnelle.

- 3) À Bruxelles-Ville, rue de Ransbeek, n° 310, un projet porté par Solvay prévoyant de « désaffecter intégralement le parking T et partiellement le parking U pour un total de 396 places, et créer un nouveau parking de 10549 m² avec 396 places à l'air libre, non couvert (Parking N') ».

Ce projet se situe dans le périmètre d'intervention de la zone du Canal de Bruxelles, pôle de développement prioritaire tel qu'approuvé par le Gouvernement en date du 26 septembre 2013. Le projet s'inscrit dans une démarche plus large visant à reconfigurer intégralement le site Solvay à terme, par la création d'un nouveau quartier général au nord-ouest et d'un campus destiné à la recherche en partie sud-est du site, que ces projets feront l'objet de demandes distinctes. Le parking octroyé est destiné à devenir à terme le parking principal d'entrée pour le personnel et les visiteurs, mais modifier la capacité totale du site en matière d'emplacements. Il ne s'agit dès lors que d'un simple déplacement d'une capacité de parking existante au sein du site (396 emplacements) visant à faciliter l'exécution des phases ultérieures de réaménagement.

Cet aménagement permettra à la fois d'assurer la continuité d'exploitation des activités sur site tout en ne générant pas

voorzieningen van collectief belang of openbare dienstverlening en handelszaken, evenals 383 parkeerplaatsen;

Concreet voorziet deze vergunning in woningen (49.421 m²), voorzieningen van algemeen belang of openbare dienst (640 m²), handelszaken (2.699 m²), productieactiviteiten (ambachtelijk) 3.456 m², en andere (5.066 m²). Aan deze vergunning zijn stedenbouwkundige lasten ten bedrage van 3.228.490 € verbonden.

Tegen deze vergunning is een vernietigingsberoep hangende bij de Raad van State op basis van artikel 18 van de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof.

- 3) In de Ransbeekstraat 310 in Brussel-Stad gaat het om een project van Solvay dat voorziet om parking T volledig en parking U deels uit gebruik te nemen, voor een totaal van 396 plaatsen, en een nieuwe parking van 10549 m² met 396 plaatsen te voorzien in de open lucht, niet overdekt (Parking N')".

Dit project bevindt zich in de interventieperimeter van de Kanaalzone van Brussel, een prioritaire ontwikkelingspool zoals op 26 september 2013 door de Regering goedgekeurd. Het project kadert in een ruimer proces om de Solvaysite op termijn volledig te herinrichten via de creatie een nieuw hoofdkwartier in het noordwesten en een onderzoekscampus in het zuidoosten van de site, projecten die het voorwerp van afzonderlijke aanvragen zullen uitmaken. De goedgekeurde parking is bestemd om op termijn de hoofdparking te worden voor de personeels- en bezoekersingang, maar het totaal aantal parkeerplaatsen van de site wijzigt niet. Het gaat namelijk om een eenvoudige verplaatsing van de bestaande parkeercapaciteit in de site (396 plaatsen) om de volgende herinrichtingsfases te vergemakkelijken.

Dankzij deze inrichting zullen de activiteiten op de site kunnen worden verdergezet zonder een bijkomende

d'impact négatif supplémentaire sur la mobilité et le stationnement à l'échelle du quartier.

Ce permis a été approuvé sur la base d'un rapport d'incidences. Aucune observation n'a été formulée au cours de l'enquête publique.

Ce permis est important pour l'opérationnalité du site Solvay, qui est zoné « activités de production de haute technologie » (44.024 m²). Le site est le siège de la société et emploie quelque 500 personnes. Il s'agit d'un objectif d'intérêt général visant à assurer l'opérationnalité de ce siège, situé dans une zone de développement prioritaire, de manière juridiquement sûre, en prévoyant ainsi l'indispensable et dernier recours du permis sur la base de l'exploitation rétroactive prévue avec une base légale.

Enfin, il est à noter que la création d'une sécurité juridique, bien que rétroactive, pour chacun des trois permis identifiés et justifiée par des raisons d'intérêt public, qui constituent un dernier recours indispensable, est strictement requise, mais a néanmoins une portée globalement limitée. En effet, seuls trois projets ont été identifiés, l'approbation de chacun d'entre eux se fondant sur un rapport d'incidences (qui a toutefois été critiqué par la Cour constitutionnelle).

7.6. Et quatrièmement, il y a ce problème de la Cour constitutionnelle qui ne semble pas toujours accepter une certaine pratique administrative (selon laquelle le nombre de places de stationnement à l'air libre et couvertes ne sont pas globalisées pour le calcul des seuils), de sorte qu'ici aussi une source d'insécurité juridique appelant une solution (voir considérant B.13.2. de l'arrêt du 6 janvier 2021 de la Cour constitutionnelle).

Peut-être que le nombre de permis approuvés sur la base de cette pratique administrative, ou pour lesquels les procédures basées sur cette pratique sont en cours, ne constitue pas un groupe aussi important de cas problématiques.

negatieve weerslag op de mobiliteit en de parkeergelegenheid op de schaal van de wijk.

Deze vergunning is goedgekeurd op grond van een effectenrapport. Tijdens het openbaar onderzoek is geen enkele reactie ingediend.

Deze vergunning is van belang voor de operationaliteit van de site van Solvay, die een bestemming van "productieactiviteiten hoogtechnologisch" (44.024 m²) huisvest. De site betreft de hoofdzetel van het bedrijf, waar zo'n 500 personen werkzaam zijn. Het behoort tot een doelstelling van algemeen belang om de operationaliteit van deze hoofdzetel, gelegen in een prioritaire ontwikkelingspool, te verzekeren op een rechtszekere wijze, zodat het onontbeerlijke en laatste redmiddel is om de vergunning op grond van de voorgenomen retroactieve werking een wettelijke basis te verschaffen.

Tot slot wordt opgemerkt dat het voorzien van een rechtszekere wettelijke grondslag, weze het op retroactieve wijze, voor elk van de drie geïdentificeerde vergunningen verantwoord wordt om redenen van algemeen belang die kwalificeren als een onontbeerlijk ultiem redmiddel, strikt vereist is, maar niettemin een al bij al beperkte omvang heeft. Er zijn immers slechts drie projecten geïdentificeerd, waarvan de goedkeuring telkens steunt op een effectenrapport (waarop het Grondwettelijk Hof echter kritiek heeft geformuleerd).

7.6. Ten vierde is er het probleem dat het Grondwettelijk Hof een bepaalde administratieve praktijk (volgens de welke het aantal parkeerplaatsen in open lucht en in overdekte ruimten niet geglobaliseerd worden voor de berekening van de drempels) niet altijd lijkt te aanvaarden, zodat ook hier een bron van rechtsonzekerheid een oplossing verdient (zie overw. B.13.2. van het arrest van 6 januari 2021 van het Grondwettelijk Hof).

Wellicht vormt het aantal vergunningen dat op grond van deze administratieve praktijk is goedgekeurd, of waarvoor de procedures op grond van deze praktijk lopende zijn, een niet zo omvangrijke groep van probleemdossiers.

Après tout, l'arrêt montre que la pratique administrative n'est pas toujours inacceptable, seulement dans certains cas. On peut s'attendre à ce que l'impact spatial d'un dossier de permis effectivement impacté soit *a priori* assez faible (car il y a probablement plus de dossiers impactés qui dépassent cumulativement le seuil de 50, que celui de 400).

L'administration ne peut cependant pas chiffrer le nombre de dossiers impactés, précisément parce qu'ils sont restés sous le radar jusqu'à présent, et que la Cour constitutionnelle elle-même laisse place à l'interprétation.

La recherche et l'identification de ces cas constitueraient une tâche injustifiée et ardue. Cela signifie que toutes les communes et Urban.brussels devront déterrer et examiner tous les dossiers de permis à partir du 20 avril 2019 à la lumière de l'interprétation de la Cour. Ceci est d'autant plus vrai que cette interprétation présuppose un examen approfondi du dossier. La Cour n'exclut pas que l'approche différenciée puisse être appliquée de manière régulière, mais souligne seulement qu'un calcul global ne peut être exclu pour tous les projets. En outre, il existe un risque réel que les différentes administrations donnent leur propre interprétation à ce que la Cour ne considère pas comme acceptable. Par conséquent, certains titulaires de permis sont confrontés à une irrégularité établie *post factum* (ce qui justifie en soi une solution rétroactive), mais d'autres ne le sont pas.

Toutes ces raisons justifient que l'interprétation donnée à la réglementation par la Cour constitutionnelle, qui diffère de celle appliquée par l'administration, ne peut pas porter atteinte à la régularité des permis qui ont été définitivement accordés. Il est donc justifié que les autorisations ainsi accordées bénéficient encore d'une base légale, bien qu'il s'agisse d'une mesure rétroactive.

Uit het arrest blijkt immers dat de administratieve praktijk niet altijd, maar slechts in bepaalde gevallen, niet aanvaard kan worden. Daarbij kan worden verwacht dat de ruimtelijke impact van een effectief geïmpacteerd vergunningsdossier *a priori* eerder gering is (omdat er wellicht méér geïmpacteerde dossiers zijn die gecumuleerd de drempel van 50 overschrijden, dan deze van 400).

De administratie kan echter geen cijfer op het aantal geïmpacteerde dossiers kleven, precies omdat zij tot op heden onder de radar zijn gebleven, en het Grondwettelijk Hof zelf ruimte voor interpretatie laat.

Het zou een onverantwoord zware taak zijn om deze dossiers op te zoeken en te identificeren. Dit zou er immers op neerkomen dat alle gemeenten en Urban.brussels alle vergunningsdossiers vanaf 20 april 2019 zouden moeten oprakelen en screenen in het licht van de door het Hof gegeven interpretatie. Dit geldt des te meer nu deze interpretatie een diepgaand onderzoek van het dossier veronderstelt. Het Hof sluit niet uit dat op een regelmatige wijze toepassing gemaakt kan worden van de opgesplitste benadering, maar wijst er enkel op dat een geglobaliseerde berekening niet voor alle projecten kan uitgesloten worden. Bovendien is het risico reëel dat de verschillende administraties een eigen invulling geven aan wat het Hof niet aanvaardbaar acht. Dit heeft dan weer als gevolg dat bepaalde vergunninghouders wel geconfronteerd worden met een *post factum* vastgestelde onregelmatigheid (wat op zich al een retroactieve oplossing wettigt), maar andere niet.

Al deze redenen verantwoorden dat de interpretatie die het Grondwettelijk Hof aan de regelgeving heeft gegeven, welke verschilt van deze die het bestuur toepaste, de regelmatigheid van de definitief toegekend vergunningen niet aan het wankelen mag brengen. Daarom is verantwoord dat aan de aldus verleende vergunningen alsnog een wettelijke grondslag wordt gegeven, weze het bij wijze van retroactief geldende maatregel.

8. Les mesures d'accompagnement de l'application future des rubriques modifiées des annexes A et B du CoBAT

Il ressort de l'arrêt que la Cour ne voit pas de différence substantielle dans les éléments qui doivent être inclus dans le rapport ou l'étude d'incidences, mais une différence importante en ce qui concerne les exigences imposées à l'auteur.

C'est pourquoi un ensemble de trois mesures d'accompagnement est prévu, qui offrent un contrôle supplémentaire afin de garantir davantage la qualité du travail de l'auteur du rapport d'incidences, et donc sa compétence et son indépendance.

8.1. L'obligation d'agrément pour le rédacteur d'un rapport d'incidences relatif à un projet de 201 à 400 places.

L'art. 175/16 du CoBAT établit les éléments minimaux que doit contenir le rapport d'incidences exigé avec la demande de permis pour chaque projet repris dans l'annexe.

Selon l'art. 175/16, premier alinéa, 9° du CoBAT, les coordonnées de l'auteur du rapport d'incidences et les éléments montrant qu'il est un expert qualifié doivent être indiqués.

La mesure d'accompagnement vise à ajouter un point 10 à l'art. 175/16, premier alinéa, un point 10° selon lequel, par dérogation ou en complément au point 9°, pour un projet visé à la rubrique 25 ou à la rubrique 28 de l'annexe B et qui comprend 201 à 400 places pour véhicules automobiles, l'auteur du rapport d'incidences doit prouver sa compétence en démontrant qu'il a été agréé par le Gouvernement comme responsable de l'étude d'incidences en application des articles 70 et suivants de l'arrêté du 5 juin 1997 relatif aux permis d'environnement.

De cette manière, le problème de la détérioration de la protection de l'environnement soulevé par la Cour est vidé de son sens, puisque l'auteur de l'évaluation

8. De begeleidende maatregelen bij de toepassing in de toekomst van de gewijzigde rubrieken van Bijlage A en B van het BRWO

Uit het arrest blijkt dat het Hof geen wezenlijk verschil ziet in de elementen die in het effectenrapport resp. de effectenstudie moeten voorkomen, maar wel een belangrijk verschil wat betreft de vereisten ten aanzien van de auteur.

Daarom wordt er voorzien in een set van drie begeleidende maatregelen die in een bijkomend toezicht voorzien om de kwaliteit van het werk van de auteur van het effectenrapport, en zo ook zijn bekwaamheid en onafhankelijkheid, bijkomend te waarborgen.

8.1. Het vereiste van erkenning voor de opsteller van een effectenrapport dat betrekking heeft op een project van 201 tot 400 plaatsen.

Art. 175/16 BWRO bepaalt welke elementen het effectenrapport, vereist bij de vergunningsaanvraag voor ieder in bijlage vermeld project, ten minste moet bevatten.

Volgens art. 175/16, eerste lid, 9° BWRO moeten aldus de contactgegevens van de auteur van het effectenrapport en de elementen waaruit blijkt dat hij een bevoegd expert is, worden vermeld.

De begeleidende maatregel beoogt om in art. 175/16, eerste lid een punt 10° toe te voegen, volgens het welk, in afwijking van of bijkomend aan punt 9°, voor een project bedoeld in rubriek 25 of rubriek 28 van bijlage B en dat 201 tot 400 plaatsen voor motorvoertuigen omvat, de opsteller van het effectrapport zijn bekwaamheid moet bewijzen door aan te tonen dat hij door de Regering is erkend als verantwoordelijke voor de effectenstudie in toepassing van de artikelen 70 en volgende van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen.

Op deze wijze valt het door het Hof aangekaarte probleem van achteruitgang inzake de bescherming van het leefmilieu zonder voorwerp, omdat de auteur van de

d'incidences, tant pour l'« ancien » que pour le « nouveau » seuil, doit en tout état de cause être agréé, c'est-à-dire à partir de 201 places de stationnement. La critique de la Cour constitutionnelle selon laquelle l'auteur du rapport d'incidences sur ce type de volume de parking ne répond pas aux exigences d'un auteur d'étude d'incidences trouve ici sa solution.

Cette obligation imposée se limite au volet urbanistique des projets visés, le volet environnemental n'est pas concerné. Cela se justifie pour deux raisons :

- La première tient au fait que la construction ou l'extension d'un parking d'au moins 201 places sera toujours un projet mixte, nécessitant une évaluation des incidences commune aux deux demandes de permis. Lorsque cette évaluation prend la forme d'un rapport d'incidences, il suffit donc que le CoBAT impose que ce rapport soit rédigé par un auteur d'étude d'incidences agréé pour que cette exigence soit rencontrée dans le cadre de l'instruction de la demande de permis d'environnement.
- La seconde tient au fait que, une fois le parking construit et mis en exploitation, l'enjeu lié à l'évaluation des incidences à réaliser dans le cadre d'une demande de renouvellement du permis d'environnement est moindre et ne justifie donc pas que l'on impose au demandeur de recourir aux services – plus onéreux – d'un chargé d'étude d'incidences agréé.

Par ailleurs, l'obligation imposée se limite aux rapports d'incidences relatifs aux projets de parkings d'au moins 201 places notamment car le problème de la détérioration de la protection de l'environnement soulevé par la Cour est justifié par la rehausse du seuil de 200 à 400 places de stationnement.

Parce qu'il faut éviter la possibilité que la régularité des permis approuvés sur la base du système annulé soit contestée, raison pour

effectenbeoordeling, zowel voor de “oude” als “nieuwe” drempel in ieder geval erkend moet zijn, nl. vanaf 201 parkeerplaatsen. De kritiek van het Grondwettelijk Hof, nl. dat de auteur van het effectenrapport voor dit soort parkeerplaatsvolumes niet aan de vereisten van een auteur van een effectenstudie beantwoordt, vindt hiermee een oplossing.

Deze opgelegde verplichting beperkt zich tot het stedenbouwkundige luik van de projecten in kwestie. Ze heeft geen betrekking tot het milieuluik. Er zijn twee redenen die dat rechtvaardigen:

- De eerste betreft het feit dat de bouw of uitbreiding van een parkeerterrein tot minstens 201 plaatsen altijd een gemengd project zal zijn, waardoor voor beide vergunningsaanvragen een gezamenlijke effectenbeoordeling nodig is. Als deze beoordeling de vorm van een effectenrapport aanneemt, volstaat dus dat het BWRO oplegt dat een erkend auteur van effectenstudies dat rapport opstelt opdat in het kader van de behandeling van de milieuvergunningsaanvraag aan deze eis tegemoet kan worden gekomen.
- De tweede betreft het feit dat, eens de parking gebouwd is en uitgebaat wordt, de uitdaging voor de uit te voeren effectenbeoordeling in het kader van een vernieuwingsaanvraag van een milieuvergunning minder groot is en dus niet rechtvaardigt dat de aanvrager wordt opgelegd om - duurder - een beroep te doen op de diensten van een erkend effectenstudiegeleerd.

Overigens is de opgelegde verplichting beperkt tot de effectenrapporten die betrekking hebben op parkeerprojecten van minstens 201 plaatsen omdat het door het Hof aangekaarte probleem van achteruitgang inzake de bescherming van het leefmilieu verantwoording vindt in de verhoging van de drempel van 200 naar 400 parkeerplaatsen.

Omdat moet worden vermeden dat de regelmatigheid van de vergunningen, goedgekeurd op grond van het vernietigde

laquelle une base juridique restaurée doit être adoptée rétroactivement (voir point 7), il convient d'établir la nouvelle obligation concernant la qualité de l'auteur du rapport d'incidences uniquement pour l'avenir.

8.2. L'examen de la complétude du rapport d'incidences porte sur le contenu, tant formel que substantiel

Conformément à l'art. 175/17 du CoBAT, le fonctionnaire délégué procède à l'examen de la complétude du rapport d'incidences dans le cadre de son examen de la complétude du dossier, conformément à l'art. 176, al. 3 et suivants.

La mesure d'accompagnement vise à ajouter un nouvel alinéa 2 à l'art. 175/17 du CoBAT, qui prévoit que la complétude du rapport d'incidences concerne tant le contenu formel et que substantiel du rapport.

Une disposition similaire est incluse comme alinéa 4 dans l'art. 39, § 1^{er} de l'Ordonnance relative aux permis d'environnement.

La nouvelle précision est ajoutée afin de clarifier et renforcer l'intention déjà exprimée à l'occasion de l'adoption de l'ordonnance du 30 novembre 2017.

L'exposé des motifs de celle-ci exposait qu'«*en s'inspirant de la manière de procéder de Bruxelles Environnement, un contrôle plus poussé que celui de la simple complétude du dossier sera imposé, dans le but de ne passer à l'étape [de consultation du public et des administrations et instances compétentes] qu'avec des dossiers qui comprennent non seulement les documents requis, mais aussi et surtout les informations nécessaires à la bonne compréhension du projet par tous les intervenants, en ce compris le public susceptible de réagir durant l'enquête publique. Ce renforcement des exigences initiales permettra de limiter au maximum les circonstances dans lesquelles les autorités peuvent être appelées à inviter le demandeur à fournir des informations complémentaires en cours d'instruction de la demande.* » (Doc. parl., 2016-2017, n° 451/1, p. 10)

stelsel, kan worden betwist, reden waarom daaraan op retroactieve wijze een herstelde rechtsgrond genomen moet worden (zie punt 7), past het om de nieuwe verplichting inzake de hoedanigheid van de auteur van het effectenrapport enkel voor de toekomst vast te stellen.

8.2. Het onderzoek van de volledigheid van het effectenrapport betreft de inhoud, zowel op formeel als op substantieel vlak

Krachtens art. 175/17 BWRO controleert de gemachtigde ambtenaar de volledigheid van het effectenrapport in het kader van zijn onderzoek van de volledigheid van het dossier, overeenkomstig artikel 176, derde lid en volgende.

De begeleidende maatregel beoogt om aan art. 175/17 BWRO een nieuw lid 2 toe te voegen, dat bepaalt dat de volledigheid van het effectenrapport zowel de formele als substantiële inhoud van het rapport, betreft.

Een vergelijkbare bepaling wordt in art. 39, § 1 in de Milieuvergunningsordonnantie toegevoegd als lid 4.

De nieuwe verduidelijking werd toegevoegd om de intentie die tijdens de goedkeuring van de ordonnantie van 30 november 2017 al werd uitgedrukt, te verhelderen en versterken.

De memorie van toelichting daarvan stelde dat "geïnspireerd op de manier van werken van Leefmilieu Brussel, zal een strengere controle dan alleen die van de volledigheid van het dossier worden opgelegd, zodat alleen dossiers die niet alleen de vereiste documenten bevatten maar ook en vooral de nodige inlichtingen voor het goede begrip van het project door alle interveniënten, ook door het publiek dat kan reageren tijdens het openbaar onderzoek, doorstromen naar stap 2 [raadpleging van het publiek en de bevoegde besturen en instanties]. Deze versterking van de initiële vereisten zal de situaties beperken waarin de overheid de aanvrager tijdens de behandeling van de aanvraag om bijkomende inlichtingen moet verzoeken." (Parl. st., 2016-2017, nr. 451/1, p. 10.)

Pour éviter toute controverse à ce sujet, il sera désormais expressément prévu par le texte légal (tant dans le CoBAT que dans l'OPE, afin de veiller à la concordance entre les deux textes, qui est indispensable pour les projets mixtes) que l'autorité en charge de vérifier la complétude du rapport d'incidences ne se limite pas à vérifier que tous les sujets requis y sont formellement évoqués, mais que doit également s'assurer que ces sujets sont traités de manière adéquate en fonction des caractéristiques propres à chaque dossier

Cette mesure d'accompagnement vise à garantir que l'examen de la complétude du rapport d'incidences ne se limite pas à un examen purement formel, mais comprenne en fait un réel contrôle substantiel et de fond de sa qualité. Cela signifie que la compétence de l'auteur du rapport doit être démontrée sur la base de ce rapport, ou de ses caractéristiques intrinsèques de contenu, et non sur la base des pièces qui l'accompagnent (diplômes et/ou expérience). Le test porte également sur l'examen du degré d'objectivité et d'indépendance avec lequel le rapport d'incidences a été établi. Le rapport d'incidences est passé au crible pour détecter la présence ou l'absence d'indications d'une évaluation subjective, comme, par exemple, l'ignorance de caractéristiques évidentes.

Lorsqu'il vérifie la complétude des rapports d'incidences, le fonctionnaire délégué est donc chargé, comme le comité d'accompagnement l'est pour les études d'incidences, de s'assurer que, d'une part, leur auteur est bien compétent et, d'autre part, l'évaluation réalisée l'a été de manière suffisamment satisfaisante pour que le dossier puisse être déclaré complet. Et donc que la procédure d'instruction du dossier puisse démarrer. Si le fonctionnaire délégué constate que ces conditions ne sont pas remplies, il peut exiger soit le dépôt d'un rapport rédigé par un autre auteur, soit que l'auteur du rapport complète celui-ci sur les aspects jugés insatisfaisants.

Om elke controverse over dit thema te vermijden, zal de wettekst (zowel in het BWRO als in de OMV, om te zorgen voor de samenhang van beide teksten, onmisbaar voor gemengde projecten) voortaan uitdrukkelijk voorzien dat de overheid die instaat voor de controle van de volledigheid van het effectenrapport er niet alleen voor zorgt dat alle vereiste onderwerpen er formeel worden aangehaald, maar ook dat deze onderwerpen er op een geschikte manier worden behandeld in functie van de kenmerken die eigen zijn aan elk dossier.

Deze begeleidende bepaling moet ertoe leiden dat het onderzoek van de volledigheid van het effectenrapport zich niet beperkt tot een louter formeel nazicht, maar werkelijk een substantiële, inhoudelijke toets van de kwaliteit daarvan inhoudt. Dit betekent dat de bekwaamheid van de auteur van het effectenrapport op grond van het effectenrapport moet blijken, weze het niet op grond van gevoegde stukken (diploma's en/of ervaring), dan wel uit de intrinsieke kenmerken van de inhoud van het rapport zelf. Daarbij strekt de toets zich eveneens uit tot het onderzoek naar de graad van objectiviteit en onafhankelijkheid waarmee het effectenrapport is opgesteld. Het effectenrapport wordt gescreend op het vlak van de aan- of afwezigheid van aanwijzingen van een subjectieve beoordeling, zoals bijvoorbeeld het negeren van voor de hand liggende kenmerken.

Bij het controleren van de volledigheid van het effectenrapport is de gemachtigde ambtenaar er dus mee belast, net zoals dat bij het begeleidingscomité het geval is voor de effectenstudies, zich er enerzijds van te verzekeren dat de auteur wel degelijk bekwaam is en anderzijds dat de beoordeling op een afdoende manier gebeurd is opdat het dossier volledig kan worden verklaard. En dus dat de behandelingsprocedure van het dossier van start kan gaan. Als de gemachtigde ambtenaar vaststelt dat de voorwaarden niet zijn vervuld, kan hij/zij de indiening eisen van een rapport dat door een andere auteur is opgesteld of eisen dat de auteur van het rapport de als onvoldoende beoordeelde aspecten daarvan vervolledigt.

Ces prérogatives du fonctionnaire délégué sont équivalentes à celles dont le comité d'accompagnement dispose pour valider ou pas le choix du chargé d'étude et pour apprécier la qualité de son travail.

En outre, si l'on resserre le propos aux seuls projets de parkings (qui sont les seuls directement concernés par l'annulation prononcée par la Cour constitutionnelle), il faut encore rappeler que ces projets sont toujours mixtes, puisqu'ils nécessitent à la fois un permis d'urbanisme et un permis d'environnement de classe 1B (ou de classe 1A, auquel cas ils sont soumis à une étude d'incidences commune aux procédures urbanistique et environnementale). Ce qui implique que Bruxelles Environnement procède, en parallèle au fonctionnaire délégué, au même contrôle du rapport d'incidences et de son auteur dans le cadre de l'examen de la complétude du dossier de demande de certificat ou de permis d'environnement (articles 37, alinéa 1er, 9°, et 39, § 1er, de l'OPE).

Pour les projets de parkings soumis à rapport d'incidences, sur les quatre administrations qui forment le comité d'accompagnement des études d'incidences, deux (Urban.brussels et Bruxelles Environnement) sont donc appelées à valider les compétences de l'auteur du rapport et la qualité du travail de celui-ci pour que les procédures urbanistique et environnementale puissent être diligentées.

8.3. Une évaluation annuelle de la qualité des études et rapports d'incidences réalisés par les titulaires de l'agrément, dont le résultat peut conduire à la suspension ou au retrait de l'agrément

Une nouvelle disposition est ajoutée au CoBAT, à savoir l'art. 175/22, qui oblige l'Administration de l'aménagement du territoire à fournir au Gouvernement, au plus tard le 1^{er} avril de chaque année, un rapport évaluant la qualité des études et rapports d'incidences réalisés au cours de l'année civile précédente par les personnes agréées en application des

De voorrechten van de gemachtigde ambtenaar lopen gelijk met die waar het begeleidingscomité over beschikt om de keuze voor de studiegelastigde wel of niet te valideren en om de kwaliteit van zijn of haar werk te beoordelen.

Als je het thema bovendien vernauwt naar alleen de parkingprojecten (die als enige rechtstreeks betrokken zijn bij de vernietiging die het Grondwettelijk Hof heeft uitgesproken), moet er nog op worden gewezen dat die projecten altijd gemengd zijn omdat ze zowel een stedenbouwkundige vergunning als een milieuvergunning van klasse 1B (of van klasse 1A, in dat geval worden ze onderworpen aan een gemeenschappelijke effectenstudie voor de stedenbouwkundige en milieuprocedures). Dat houdt in dat Leefmilieu Brussel gelijktijdig met de gemachtigde ambtenaar dezelfde controle van het effectenrapport en de auteur ervan uitvoert in het kader van het onderzoek naar de volledigheid van het aanvraagdossier van de milieuvergunning of het milieuattest (artikelen 37, eerste lid, 9° en 39, §1 van de OMV).

Voor de parkeerprojecten die aan een effectenrapport worden voorgelegd, worden twee (urban.brussels en Leefmilieu Brussel) van de vier besturen die het begeleidingscomité van de effectenstudies samenstellen, dus opgeroepen om de competenties van de auteur van het rapport en de kwaliteit van zijn/haar werk te valideren opdat de stedenbouwkundige en milieuvergunningsprocedures kunnen worden gestart.

8.3. Een jaarlijkse evaluatie van de kwaliteit van de effectenstudies en -rapporten, uitgevoerd door erkenningshouders, waarvan het resultaat kan leiden tot een schorsing of intrekking van de erkenning

Een nieuwe bepaling wordt in het BWRO gevoegd, nl. art. 175/22, dat het Bestuur Ruimtelijke Ordening oplegt om de Regering elk jaar, uiterlijk op 1 april, een verslag te bezorgen met een evaluatie van de kwaliteit van de effectenstudies en -rapporten die tijdens het vorige kalenderjaar zijn uitgevoerd door de personen die erkend zijn in toepassing

articles 70 et suivants de l'Ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, et dont elle a eu à connaître dans le cadre des procédures organisées par le CoBAT.

Une disposition similaire est insérée dans l'Ordonnance sur les permis d'environnement, en tant qu'art. 77/1, selon lequel Bruxelles Environnement doit fournir au Gouvernement un rapport annuel, mais sur la base de ses constatations lors du traitement des procédures de demande de permis d'environnement.

En outre, en tant que mesure d'accompagnement supplémentaire de l'art. 77/1 de l'Ordonnance sur les permis d'environnement, le Gouvernement peut s'appuyer sur les rapports de l'Administration de l'aménagement du territoire ou de Bruxelles Environnement dans le cadre de la procédure de suspension ou de retrait de l'agrément (voir art. 77 Ordonnance sur les permis d'environnement). Le Gouvernement peut communiquer les extraits pertinents du rapport au titulaire de l'agrément afin que ce dernier adresse ses observations à ce sujet avant la prise de décision.

Cette mesure vise à consacrer partiellement dans l'OPE la pratique mise en place par Bruxelles Environnement pour évaluer le travail des personnes agréées pour la réalisation des études d'incidences.

Le travail du chargé d'étude agréé est systématiquement évalué par le comité d'accompagnement au moment de clôture de chaque étude d'incidence. La grille d'évaluation et les remarques émises par le comité d'accompagnement sont envoyées au chargé d'étude en même temps que la décision de clôture de l'étude est envoyée au demandeur de permis.

Chaque année un bilan de toutes les évaluations de l'année écoulée est rédigé par Bruxelles Environnement avant le 1er avril de l'année suivante. S'il est constaté qu'une personne agréée a fait l'objet de plusieurs évaluations défavorables, Bruxelles Environnement lui écrit pour l'inviter à améliorer la qualité de travail fourni.

van de artikelen 70 en volgende van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, en die het heeft moeten behandelen in het kader van de procedures die door het BWRO worden georganiseerd.

Een vergelijkbare bepaling wordt in de Milieuvergunningsordonnantie ingevoegd, als artikel 77/1, waarbij Leefmilieu Brussel jaarlijks een verslag aan de Regering moet bezorgen, maar dan naar aanleiding van zijn bevindingen bij de behandeling van de aanvragen voor milieuvergunningen.

Bovendien geldt bijkomend als begeleidende maatregel in art. 77/1 Milieuvergunningsordonnantie, dat de Regering de verslagen van het Bestuur Ruimtelijke Ordening of Leefmilieu Brussel, in het kader van de procedure tot schorsing of intrekking van de erkenning (zie art. 77 Milieuvergunningsordonnantie) kan gebruiken. De Regering kan de relevante uittreksels van het verslag meedelen aan de erkenninghouder, zodat deze hierop opmerkingen kan formuleren, alvorens een beslissing wordt genomen.

Deze maatregel beoogt de door Leefmilieu Brussel opgezette praktijk om het werk van de erkende personen voor de uitvoering van de effectenstudies gedeeltelijk te bekrachtigen in de OMV.

Het werk van de studiegelastigde wordt systematisch beoordeeld door het begeleidingscomité op het moment waarop de effectenstudie wordt afgesloten. Het evaluatie-rooster en de opmerkingen van het begeleidingscomité worden naar de studiegelastigde verstuurd op hetzelfde moment dat de beslissing tot afsluiting van de studie naar de vergunningsaanvrager wordt verstuurd.

Jaarlijks stelt Leefmilieu Brussel voor 1 april van het volgende jaar een balans op van alle evaluaties van het afgelopen jaar. Als wordt vastgesteld dat een erkend persoon verschillende ongunstige evaluaties heeft gekregen, schrijft Leefmilieu Brussel die persoon aan om de kwaliteit van het geleverde werk te verbeteren.

S'il apparaît par la suite que cette invitation n'est pas suivie d'effet, l'article 77 de l'OPE prévoit la possibilité de suspendre ou de retirer l'agrément du chargé d'étude en cause, après lui avoir bien sûr donné l'occasion de faire valoir ses observations au sujet de la décision envisagée.

Il semble opportun de laisser le plus de latitude possible, d'une part, au comité d'accompagnement dans sa manière d'évaluer le travail du chargé d'étude agréé au moment de la clôture de chaque étude et, d'autre part, au Gouvernement dans sa politique de suspension et de retrait de l'agrément qu'il délivre.

En revanche, la pratique du rapport annuel d'évaluation mérite d'être consacrée afin de rendre cette pratique obligatoire et, ce faisant, de s'assurer que la Région dispose d'un outil de suivi de la manière dont les chargés d'étude agréés s'acquittent de leur mission. Pour augmenter encore l'utilité de cet outil, la présente ordonnance prévoit deux mesures complémentaires :

- D'une part, Urban.brussels devra également rédiger un rapport annuel similaire à celui que rédige Bruxelles Environnement. Cela se justifie par le fait que les études d'incidences rédigées par les auteurs agréés servent tant dans le cadre des demandes de permis d'environnement que d'urbanisme. Pour avoir un aperçu complet du travail d'un auteur agréé, il est donc nécessaire que les deux administrations effectuent ce travail.

- D'autre part, les rapports annuels rédigés par Bruxelles Environnement et par Urban.brussels porteront également sur la qualité des rapports d'incidences que rédigent les personnes agréées pour réaliser les études d'incidences. Cela se justifie par le fait que l'on ne peut pas accepter que le niveau de qualité du travail d'évaluation des incidences réalisé par un auteur agréé soit moindre dans le cadre de la rédaction d'un rapport d'incidences. L'agrément accordé par le Gouvernement est une sorte de « label de qualité » en matière d'évaluation des incidences, et il convient de

Als daaropvolgend blijkt dat dat verzoek zonder gevolg is gebleven, voorziet artikel 77 van de OMV de mogelijkheid om de erkenning van de studiegelastigde te schorsen of in te trekken, weliswaar nadat die de kans heeft gehad om zijn/haar opmerkingen over de geplande beslissing te delen.

Het lijkt opportuun om enerzijds zoveel mogelijk ruimte te laten aan het begeleidingscomité in de manier waarop ze het werk van de erkende studiegelastigde beoordeelt bij de sluiting van elke studie en anderzijds aan de Regering in haar beleid van schorsing en intrekking van de erkenning die ze aflevert.

Daarentegen is het van nut om de praktijk van het jaarlijkse evaluatierapport te bekrachtigen om die verplicht te maken en op die manier ervoor te zorgen dat het Gewest over een hulpmiddel beschikt om op te volgen hoe de erkende studiegelastigden zich van hun taak kwijten. Om het nut van dat hulpmiddel te verhogen, voorziet deze ordonnantie twee bijkomende maatregelen:

- Enerzijds zal Urban.brussels ook een gelijkaardig jaarverslag als dat van Leefmilieu Brussel moeten opstellen. Dat is gerechtvaardigd doordat de door de erkende auteurs opgestelde effectenstudies zowel in het kader van de milieuvergunningsaanvragen als van de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen gebruikt worden. Om een volledig overzicht van het werk van een erkend auteur te krijgen, is het dus nodig dat de twee besturen dat werk uitvoeren.

- Anderzijds zullen de jaarverslagen van Leefmilieu Brussel en Urban.brussels ook betrekking hebben op de kwaliteit van de effectenrapporten die de erkende personen opstellen om de effectenstudies uit te voeren. Dat is gerechtvaardigd doordat niet kan worden aanvaard dat het kwaliteitsniveau van de effectenbeoordeling van een erkend auteur lager ligt in het kader van de opstelling van een effectenrapport. De door de Regering toegekende erkenning is een soort kwaliteitslabel voor de effectenbeoordeling

s'assurer que la qualité de ce travail est à la hauteur des attentes dans l'ensemble des évaluations réalisées.

en er moet voor worden gezorgd dat de kwaliteit van dat werk binnen het geheel van de uitgevoerde beoordelingen de verwachtingen inlost.

Commentaire des articles

Artikelsgewijze bespreking

Article 1^{er}

Cette mention est imposée par l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

Artikel 1

Deze vermelding wordt opgelegd door artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen.

Article 2

Cet article rétablit, pour les raisons détaillées dans l'exposé des motifs, les dispositions de l'article 232, 4° et 5°, de l'ordonnance du 30 novembre 2017 qui ont été annulées par l'arrêt 6/2021 de la Cour constitutionnelle du 21 janvier 2021.

Artikel 2

Om de in de memorie van toelichting omschreven redenen herstelt dit artikel de bepalingen van artikel 232, 4° en 5° van de ordonnantie van 30 november 2017 die vernietigd werden door arrest 6/2021 van het Grondwettelijk Hof van 21 januari 2021.

Article 3

Cet article rétablit, pour les raisons détaillées dans l'exposé des motifs, les dispositions de l'article 233, 7° et 8°, de l'ordonnance du 30 novembre 2017 qui ont été annulées par l'arrêt 6/2021 de la Cour constitutionnelle du 21 janvier 2021.

Artikel 3

Om de in de memorie van toelichting omschreven redenen herstelt dit artikel de bepalingen van artikel 233, 7° en 8° van de ordonnantie van 30 november 2017 die vernietigd werden door arrest 6/2021 van het Grondwettelijk Hof van 21 januari 2021.

Article 4

Pour les raisons détaillées dans l'exposé des motifs, ci-dessus, la présente ordonnance confirme que les projets de parking comportant entre 201 et 400 places nécessitent, depuis l'entrée en vigueur de l'ordonnance du 30 novembre 2017, la rédaction d'un rapport d'incidences et plus d'une étude d'incidences.

Artikel 4

Om de in de memorie van toelichting omschreven redenen bevestigt deze ordonnantie dat voor de projecten met 201 tot 400 parkeerplaatsen, sinds de inwerkingtreding van de ordonnantie van 30 november 2017, een effectenrapport nodig is, en niet meer een effectenstudie.

Mais l'article 4 ajoute que, désormais, pour les demandes de permis ou de certificat d'urbanisme portant sur ces projets, il sera requis que le rapport d'incidences soit rédigé par une personne agréée pour réaliser des études d'incidences.

Maar artikel 4 voegt eraan toe dat voor de aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen of attesten met betrekking tot die projecten voortaan zal worden vereist dat een effectenrapport wordt opgesteld door een persoon die erkend is om effectenstudies uit te voeren.

Article 5

Cette précision est ajoutée afin de clarifier l'intention déjà exprimée à l'occasion de l'adoption de l'ordonnance du 30 novembre 2017, et de la renforcer.

Artikel 5

Deze verduidelijking werd toegevoegd om de intentie die tijdens de goedkeuring van de ordonnantie van 30 november 2017 al werd uitgedrukt, te verhelderen en versterken.

Pour éviter toute controverse à ce sujet, il sera désormais expressément prévu par le texte légal (tant dans le CoBAT que dans l'OPE, afin de veiller à la concordance entre les deux textes, qui est indispensable pour les projets mixtes) que l'autorité en charge de vérifier la complétude du rapport d'incidences ne se limite pas à vérifier que tous les sujets requis y sont formellement évoqués, mais que doit également s'assurer que ces sujets sont traités de manière adéquate en fonction des caractéristiques propres à chaque dossier.

Cette mesure d'accompagnement vise à garantir que l'examen de la complétude du rapport d'incidences comporte un contrôle substantiel de fond de sa qualité, évaluant notamment la compétence de l'auteur du rapport d'incidences et le degré d'objectivité et d'indépendance avec lequel le rapport d'incidences a été rédigé.

Article 6

Il est renvoyé au commentaire de l'article 8.

Article 7

Il est renvoyé au commentaire de l'article 5.

Article 8

Cet article vise à consacrer partiellement dans l'OPE la pratique mise en place par Bruxelles Environnement pour évaluer le travail des personnes agréées pour la réalisation des études d'incidences.

La justification détaillée de cette mesure d'accompagnement est exposée dans l'exposé des motifs, ci-dessus.

Article 9

Le chapitre 2 de l'ordonnance est applicable rétroactivement, à partir de la date à laquelle étaient entrées en vigueur les dispositions annulées par l'arrêt 6/2021 de la Cour constitutionnelle. L'objectif est de préserver la

Om elke controverse over dit thema te vermijden, zal de wettekst (zowel in het BWRO als in de OMV, om te zorgen voor de samenhang van beide teksten, onmisbaar voor gemengde projecten) voortaan uitdrukkelijk voorzien dat de overheid die instaat voor de controle van de volledigheid van het effectenrapport, er niet alleen voor zorgt dat alle vereiste onderwerpen er formeel worden aangehaald, maar ook dat deze onderwerpen er op een geschikte manier worden behandeld in functie van de kenmerken die eigen zijn aan elk dossier.

Deze begeleidende bepaling moet ertoe leiden dat het onderzoek van de volledigheid van het effectenrapport ook een substantiële, inhoudelijke toets van de kwaliteit daarvan inhoudt, die onder meer naar de bekwaamheid van de auteur van het effectenrapport en de graad van objectiviteit en onafhankelijkheid waarmee het effectenrapport is opgesteld, peilt.

Artikel 6

Er wordt verwezen naar de toelichting van artikel 8.

Artikel 7

Er wordt verwezen naar de toelichting van artikel 5.

Artikel 8

Dit artikel beoogt de door Leefmilieu Brussel opgezette praktijk om het werk van de erkende personen voor de uitvoering van de effectenstudies te evalueren, gedeeltelijk te bekrachtigen in de OMV.

De in detail omschreven verantwoording van deze begeleidingsmaatregelen wordt hierboven in de memorie van toelichting uiteengezet.

Artikel 9

Hoofdstuk 2 van de ordonnantie is retroactief van toepassing vanaf de datum waarop de door arrest 6/2021 van het Grondwettelijk Hof vernietigde bepalingen in werking waren getreden. De doelstelling is om de samenhang

cohérence et la simplicité recherchées par la réforme adoptée en 2017 et d'assurer la sécurité juridique pour les raisons détaillées dans l'exposé des motifs.

Pour les autres modifications, regroupées dans le chapitre 3, l'entrée en vigueur est fixée au lendemain de la publication de l'ordonnance, étant entendu que, pour d'évidents motifs de prévisibilité, les demandes de permis ou de certificat d'urbanisme introduits avant cette date ne seront pas concernés par la nouvelle exigence introduite par l'article 4, qui consiste, pour les projets comportant de 201 à 400 places, à faire réaliser le rapport d'incidences par une personne agréée pour réaliser des études d'incidences.

en eenvoud, die door de in 2017 goedgekeurde hervorming werden nagestreefd, te handhaven en rechtszekerheid te verzekeren om de redenen die in de memorie van toelichting werden uiteengezet.

Voor de andere wijzigingen, die in hoofdstuk 3 worden gebundeld, wordt de inwerkingtreding vastgelegd op de dag na de publicatie van de ordonnantie, met dien verstande dat de aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen of attesten die voor die datum werden ingediend, omwille van de voorzienbaarheid niet zullen worden onderworpen aan de nieuwe eis die door artikel 4 wordt ingevoerd en erin bestaat om het effectenrapport voor projecten met tussen 201 en 400 parkeerplaatsen te laten uitvoeren door een persoon die erkend is om effectenstudies te verwezenlijken.