



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.382/1
van 24 november 2021

avis 70.382/1
du 24 novembre 2021

over

sur

een ontwerp van besluit van
het Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie 'tot
wijziging van het besluit van
het Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie van
19 december 2019 tot
vaststelling van de
nomenclatuur van de
mobiliteitshulpmiddelen'

un projet d'arrêté du Collège
réuni de la Commission
communautaire commune
'portant modification de
l'arrêté du Collège réuni de la
Commission communautaire
commune du
19 décembre 2019 établissant
la nomenclature des aides à la
mobilité'

Op 26 oktober 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘tot wijziging van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 19 december 2019 tot vaststelling van de nomenclatuur van de mobiliteitshulpmiddelen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 17 november 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 november 2021.

*

Le 26 octobre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune portant modification de l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 19 décembre 2019 établissant la nomenclature des aides à la mobilité’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 17 novembre 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 novembre 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) beoogt een aantal wijzigingen aan te brengen in de nomenclatuur van de mobiliteitshulpmiddelen die van toepassing is in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad voor personen die een beroep doen op de GGC-regeling inzake mobiliteitshulpmiddelen (artikel 2 en de bijlage bij het ontwerp).

Daarnaast strekt het ontworpen besluit ertoe om een nieuw indexeringsmechanisme voor de tegemoetkoming voor de mobiliteitshulpmiddelen in te voeren (artikel 1), waarbij het nog van toepassing zijnde indexeringsmechanisme, zoals vervat in het koninklijk besluit van 8 december 1997, wordt opgeheven, wat de mobiliteitshulpmiddelen betreft (artikel 3).¹

3. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in de bepalingen van de op 14 juli 1994 gecoördineerde wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, waarvan melding wordt gemaakt in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, gelezen in samenhang met artikel 3 van de ordonnantie van 25 april 2019 ‘houdende diverse bepalingen betreffende Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag’, waaraan wordt gerefereerd in het tweede lid van de aanhef.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Men passe de redactie van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp aan als volgt:

“Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, artikel 35, § 1, vijfde lid, en § 2, eerste lid, 1°, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 april 1997, en artikel 207bis, ingevoegd bij de wet van 20 december 1995;”.

¹ Koninklijk besluit van 8 december 1997 ‘tot bepaling van de toepassingsmodaliteiten voor de indexering van de prestaties in de regeling van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging’.

5. Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, ligt aan het ontworpen besluit niet de bedoeling ten grondslag om een geheel nieuwe nomenclatuur vast te stellen, maar wordt de bestaande nomenclatuur slechts op een beperkt aantal punten gewijzigd.² Er zal in de aanhef van het ontwerp derhalve blijken van moeten worden gegeven dat de procedurevoorschriften die met betrekking tot dergelijke nomenclatuurwijziging zijn vervat in artikel 35, § 2, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’ naar behoren zijn nageleefd. Zo dient er onder meer een voorstel te zijn van de commissie “Personen met een handicap”, die krachtens artikel 3, 11°, d), van de voornoemde ordonnantie van 25 april 2019 in de plaats komt van de “Technische raad voor rolstoelen” en de commissie “Overeenkomsten bandagisten-verzekeringsinstellingen”, welk voorstel dient te worden bezorgd aan de Dienst begroting, financiën en monitoring, die krachtens artikel 3, 10°, van de ordonnantie van 25 april 2019 in de plaats komt van de “Commissie voor begrotingscontrole”.

Door de gemachtigde werden documenten bezorgd waaruit blijkt dat de voor een nomenclatuurwijziging voorgeschreven procedure werd nagekomen. Wel dient daarvan nog op een meer volledige wijze blijken te worden gegeven in de aanhef van het ontwerp die daartoe nog met een aantal verwijzingen zal moeten worden aangevuld.

Artikel 3

6. Aan het einde van artikel 3 van het ontwerp dient te worden geschreven “... voor geneeskundige verzorging, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 12 december 2001 en 29 januari 2002, wordt opgeheven, wat de mobiliteitshulpmiddelen betreft”.³

² In plaats van uitsluitend de wijzigingen in de bestaande nomenclatuur weer te geven, hebben de stellers van het ontwerp ervoor geopteerd om de gehele nomenclatuur te vervangen. Dergelijke werkwijze is op zich niet ontoelaatbaar. Wel dienen de stellers zich te realiseren dat het voor de bestemmingen van de norm op die wijze moeilijker wordt om snel inzicht te verwerven omtrent de precieze draagwijdte van de ontworpen regeling en dat het hernemen van niet-gewijzigde onderdelen van de nomenclatuur zal worden beschouwd als een nieuwe wilsuiking van de regelgever waaruit volgt dat ook met betrekking tot de aldus overgenomen niet-gewijzigde onderdelen een nieuwe termijn voor het instellen van een beroep tot nietigverklaring bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zal aanvangen.

³ In een opheffingsbepaling dient melding te worden gemaakt van de nog van kracht zijnde teksten die de op te heffen regeling naderhand hebben gewijzigd. Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 138, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Bijlage

7. De ontworpen bijlage dient te worden voorafgegaan door de opschriften die ervan doen blijken dat het zowel om een bijlage bij de ontworpen wijzigingstekst gaat als om een bijlage die in de plaats komt van de bijlage bij het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 19 december 2019 ‘tot vaststelling van de nomenclatuur van de mobiliteitshulpmiddelen’.⁴

*

⁴ Zie de in voetnoot 3 vermelde handleiding, aanbeveling 174 en formules F 4-2-13-2.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune (COCOM) soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à la nomenclature des aides à la mobilité qui s'applique en région bilingue de Bruxelles-Capitale aux personnes ayant recours à la réglementation de la COCOM concernant les aides à la mobilité (article 2 et l'annexe du projet).

En outre, l'arrêté en projet vise à instaurer un nouveau mécanisme d'indexation de l'intervention pour les aides à la mobilité (article 1^{er}) qui abroge, en ce qui concerne lesdites aides à la mobilité, le mécanisme d'indexation, encore en vigueur, et inscrit dans l'arrêté royal du 8 décembre 1997 (article 3) ¹.

3. La réglementation en projet trouve un fondement juridique dans les dispositions de la loi coordonnée du 14 juillet 1994 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', dont il est fait mention dans le premier alinéa du préambule du projet, combinées à l'article 3 de l'ordonnance du 25 avril 2019 'portant des dispositions diverses en matière de santé, d'aide aux personnes et de prestations familiales', visé au deuxième alinéa du préambule.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. La rédaction du premier alinéa du préambule du projet sera adaptée comme suit :

« Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, l'article 35, § 1^{er}, alinéa 5, et § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, modifié par l'arrêté royal du 25 avril 1997, et l'article 207bis, inséré par la loi du 20 décembre 1995 ; ».

5. Comme l'a confirmé le délégué, l'arrêté en projet n'entend pas établir une nomenclature en tous points nouvelle mais il poursuit seulement la modification de celle qui existe sur un nombre limité de points ². Il faudra donc que le préambule du projet indique que les

¹ Arrêté royal du 8 décembre 1997 'fixant les modalités d'application pour l'indexation des prestations dans le régime de l'assurance obligatoire soins de santé'.

² Au lieu d'indiquer exclusivement les modifications à la nomenclature existante, les auteurs du projet ont choisi de remplacer toute la nomenclature. En soi, un tel procédé n'est pas inadmissible. Toutefois, les auteurs doivent être conscients qu'il est plus malaisé pour les destinataires de la norme de cerner rapidement la portée précise de la réglementation en projet et que la reproduction de parties non modifiées de la nomenclature sera considérée comme une nouvelle manifestation de la volonté du législateur de sorte qu'en ce qui concerne les parties non modifiées ainsi

règles de procédure relatives à une telle modification de la nomenclature figurant à l'article 35, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi coordonnée 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités' ont été dûment respectées. Ainsi doit-il notamment y avoir une proposition émanant de la Commission « Personnes handicapées » qui remplace, en vertu de l'article 3, 11^o, d), de l'ordonnance précitée du 25 avril 2019, le « Conseil technique des voitures » et la commission de « conventions bandagistes-organismes assureurs », laquelle proposition doit être transmise au Service budget, finance et monitoring qui remplace, en vertu de l'article 3, 10^o, de l'ordonnance du 25 avril 2019, la « Commission de contrôle budgétaire ».

Le délégué a transmis des documents dont il ressort que la procédure prescrite pour une modification de la nomenclature a été respectée. Toutefois, il y aura lieu d'en faire mention d'une manière plus exhaustive encore dans le préambule du projet qui sera complété à cette fin par un certain nombre de références.

Article 3

6. On écrira, à la fin de l'article 3 du projet, « ... soins de santé, modifié par les arrêtés royaux des 12 décembre 2001 et 29 janvier 2002, est abrogé, en ce qui concerne les aides à la mobilité »³.

Annexe

7. L'annexe en projet doit être précédée d'intitulés qui indiquent qu'il s'agit tant d'une annexe du texte modificatif en projet que d'une annexe qui remplace celle de l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 19 décembre 2019 'établissant la nomenclature des aides à la mobilité'⁴.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

reproduites, un nouveau délai d'introduction d'un recours en annulation devant la section du contentieux du Conseil d'État prendra également cours.

³ Une disposition abrogatoire doit faire état des textes encore en vigueur qui ont modifié par la suite la réglementation à abroger. Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 138, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

⁴ Voir le *Guide* cité dans la note 3, recommandation 174 et formules F 4-2-13-2.