RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 70.006/1
van 14 oktober 2021

over

een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 en de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2010, wat betreft bijkomende maatregelen voor het inschrijvingsrecht betreffende voorrangs- en ordeningscriteria’

‡ LW-BEKVJFBBJ-HAAAGVT‡

Op 22 juli 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 7 september 2021,(*) een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 en de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2010, wat betreft bijkomende maatregelen voor het inschrijvingsrecht betreffende voorrangs- en ordeningscriteria’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 7 oktober 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 oktober 2021.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

‡ LW-BEKVJFBBJ-HAAAGVT‡

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN DECREET

1. Met het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet beoogt de Vlaamse Regering het inschrijvingsrecht in het Vlaamse leerplichtonderwijs te waarborgen. Het voorontwerp voert daartoe twee maatregelen in ten aanzien van onderwijsinstellingen die zijn gelegen in het Nederlandse taalgebied. De ene maatregel heeft betrekking op de wijze waarop in het basisonderwijs het ordeningscriterium “afstand van het domicilieadres van de leerling tot de school of vestigingsplaats” kan worden geoperationaliseerd. De andere maatregel voorziet in een nieuwe voorrangsgroep voor het secundair onderwijs.

Meer in het bijzonder wordt in artikel 2 van het voorontwerp de wijze geregeld waarop in de zogeheten aanmeldende onderwijsinstellingen of vestigingsplaatsen van het gewoon basisonderwijs die zijn gevestigd in het Nederlandse taalgebied het reeds ingevoerde ordeningscriterium “afstand van het domicilieadres van de leerling tot de school of vestigingsplaats” kan worden geoperationaliseerd “als eerst de leerlingen gedomicilieerd in dezelfde gemeente als de school of de vestigingsplaats”. De Vlaamse Regering wordt gemachtigd om te bepalen in welke gemeenten de onderwijsinstelling zich moet bevinden om dit ordeningscriterium te kunnen toepassen. Daartoe wordt aan artikel 37/23 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 een paragraaf 3 toegevoegd.[1]

Artikel 3 van het voorontwerp betreft de invoering van een nieuwe (facultatieve) voorrangscategorie “leerlingen die vanaf de leeftijd van drie jaar ieder jaar onderwijs hebben gevolgd in een school voor Nederlandstalig basisonderwijs die door de Vlaamse Gemeenschap erkend is”, en bepaalt het maximale percentage van de capaciteit dat de voorrang mag bedragen. De Vlaamse Regering wordt opgedragen om de gemeenten te bepalen waar de voorrang van toepassing is en die moeten gelegen zijn “nabij een gewestgrens”. Daartoe wordt een artikel 253/15/1 in de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2010 ingevoegd.

In artikel 4 van het voorontwerp wordt bepaald dat het tot stand te brengen decreet op 1 september 2022 in werking treedt.

ALGEMENE OPMERKINGEN

2. In artikel 24, § 5, van de Grondwet, wordt bepaald dat de inrichting, de erkenning of de subsidiëring van het onderwijs door de gemeenschap wordt geregeld door de wet of het

[1] Blijkens artikel 19 van het voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2010 en de Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, wat betreft het inschrijvingsrecht in het gewoon onderwijs buiten het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en de regelgeving over het LOP en de CLR’ is het de bedoeling dat artikel 37/23 van het decreet basisonderwijs vanaf 1 september 2022 in zijn geheel wordt vervangen. Het laatstgenoemde voorontwerp van decreet maakt het voorwerp uit van de adviesaanvraag 70.004/1 die tegelijk met de adviesaanvraag met betrekking tot het voorliggende voorontwerp van decreet om advies aan de afdeling Wetgeving is toegezonden. De ontworpen aanvulling van artikel 37/23 van het decreet basisonderwijs, die eveneens op 1 september 2022 in werking zal treden (zie artikel 4 van het voorliggende voorontwerp), zal dus moeten worden gelezen in samenhang met de bepaling zoals die wordt vervangen door artikel 19 van het voorontwerp 70.004/1.

‡ LW-BEKVJFBBJ-HAAAGVT‡

decreet. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof[2] drukt deze bepaling de wil van de Grondwetgever uit om aan de bevoegde wetgever de zorg voor te behouden een regeling te treffen voor de essentiële aspecten of elementen van het onderwijs, wat de inrichting, erkenning of subsidiëring ervan betreft, doch verbiedt die bepaling niet dat onder bepaalde voorwaarden opdrachten aan andere overheden worden toevertrouwd. Die grondwettelijke bepaling vereist dat de door de decreetgever verleende delegaties alleen betrekking hebben op de tenuitvoerlegging van de door hem vastgestelde beginselen. De gemeenschapsregering of een andere overheid zou daarmee de onnauwkeurigheid van die beginselen niet kunnen opvangen of onvoldoende omstandige beleidskeuzes niet kunnen verfijnen.

De tekst van artikel 24, § 5, van de Grondwet, heeft een algemene draagwijdte: hij maakt geen enkel onderscheid en bevat geen enkele beperking met betrekking tot de draagwijdte van het begrip "inrichting", wat betekent dat elke hervorming betreffende de inrichting van het onderwijs, ongeacht het doel ervan, zelfs indien zij in de tijd is beperkt, slechts bij decreet kan worden geregeld.[3]

3. De vraag rijst of de in het voorontwerp van decreet vermelde bevoegdheidsdelegaties ten aanzien van de Vlaamse Regering in overeenstemming zijn met artikel 24, § 5, van de Grondwet.

Deze vraag heeft meer in het bijzonder betrekking op de hierna volgende delegatiebepalingen.

In het ontworpen artikel 37/23, § 3, tweede lid, van het decreet basisonderwijs (artikel 2 van het voorontwerp) wordt de Vlaamse Regering opgedragen "de gemeenten [te bepalen] waar de in het eerste lid vermelde operationalisering van het ordeningscriterium afstand van toepassing is [waarbij zij] rekening [kan] houden met de leerlingenstromen uit de andere gemeente".

In het ontworpen artikel 253/15/1, § 1, vijfde lid, van de Codex Secundair Onderwijs (artikel 3 van het voorontwerp), wordt de Vlaamse Regering opgedragen "de gemeenten [te bepalen] waar de voorrang vermeld in het eerste tot en met het derde lid van toepassing is" met dien verstande dat "[d]eze gemeenten zijn gelegen nabij een gewestgrens".

4.1. Wat de overeenstemming betreft van de delegatie van de in het ontworpen artikel 37/23, § 3, tweede lid, van het decreet basisonderwijs (artikel 2 van het voorontwerp), beschreven bevoegdheid met artikel 24, § 5, van de Grondwet, deelde de gemachtigde het volgende mee:

> "De delegatie is noodzakelijk opdat de Vlaamse Regering beter in staat zou zijn om in te spelen op lokale noden. Zo kan er snel en gericht ingespeeld worden in de gemeenten waar er een probleem is en die probleemsituaties kunnen fluctueren. Dus is het niet raadzaam die plaatsen bij decreet vast te zetten. Zoals dat bijvoorbeeld in artikel 37/49 van

[2] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie bijv. GwH 15 maart 2011, nr. 40/2011, B.6.3, en GwH 12 juni 2012, nr. 72/2012, B.4.

[3] Zie bijv. GwH 4 juni 2020, nr. 81/2020, B.12.3.

‡ LW-BEKVJFBBJ-HAAAGVT‡

het huidige decreet basisonderwijs ook gebeurt, weliswaar op niveau van schoolbesturen of meerdere schoolbesturen.

Inzake het legaliteitsbeginsel maakt de wetgevende macht hier alvast de beleidskeuze. De loutere uitvoering hiervan wordt aan de Vlaamse Regering gedelegeerd".

4.2. Er moet worden opgemerkt dat de aan de Vlaamse Regering gedelegeerde bevoegdheid niet beperkt blijft tot de "loutere uitvoering" van een door de decreetgever voldoende omschreven beleidskeuze. De delegatie heeft integendeel betrekking op een essentieel aspect van de ontworpen regeling, namelijk het vaststellen van het territoriaal toepassingsgebied van de beoogde operationalisering van het betrokken ordeningscriterium en derhalve van de concrete reikwijdte van de ontworpen regeling.

In dat verband bevat het voorontwerp geen enkele indicatie ten behoeve van de Vlaamse Regering omtrent de wijze waarop deze laatste de regeling inzake een dermate essentieel gegeven als dat met betrekking tot het territoriaal toepassingsgebied zou moeten ten uitvoer leggen. De op dat punt aan de Vlaamse Regering gelaten discretionaire bevoegdheid wordt op geen enkele wijze ingeperkt in het voorontwerp. De Vlaamse Regering zou bijvoorbeeld alle, de helft, maar evenzeer geen enkele gemeente van het Nederlandse taalgebied kunnen aanduiden als gemeente waarin het betrokken criterium kan worden toegepast.

Evenmin wordt in het voorontwerp van decreet de doelstelling vastgelegd die met de differentiëring moet worden nagestreefd. Weliswaar wordt aangegeven dat rekening kan worden gehouden met de leerlingenstromen uit de andere gemeente, maar dit criterium is tegelijk facultatief ("kan") én vaag, in die zin dat elke leerlingenstroom, ongeacht of hij te maken heeft met anderstaligheid of niet, in aanmerking zou kunnen worden genomen. Dat uit de memorie van toelichting bij het voorontwerp zou kunnen worden afgeleid dat de ontworpen bepaling enkel bedoeld is voor de randgemeenten en ertoe zou strekken om bepaalde onderwijsinstellingen het hoofd te laten bieden aan leerlingenstromen vanuit een ander taalgebied, doet daaraan overigens niets af, aangezien zulks niet blijkt uit de tekst zelf van de ontworpen bepaling. Bovendien lijkt een verwijzing naar artikel 37/49 van het decreet basisonderwijs, niet dienstig als argument aangezien de erin vervatte delegatie ten aanzien van de Vlaamse Regering betrekking heeft op individuele afwijkingen – en geen verordenende – en er in dat verband een nauwkeurig omschreven criterium in die bepaling is opgenomen ("wanneer er een capaciteitsprobleem dreigt of heerst doordat de vragen tot inschrijving de door de schoolbesturen bepaalde capaciteit benaderen of overschrijden").[4]

Wat de delegatiebepaling in het ontworpen artikel 37/23, § 3, tweede lid, van het decreet basisonderwijs, betreft, moet worden vastgesteld dat de Vlaamse Regering volkomen vrij wordt gelaten om de door de decreetgever gemaakte beleidskeuze naar eigen inzicht in te vullen. De in het voorontwerp aangegeven beleidskeuze is bovendien op een te algemene wijze verwoord en houdt niets meer in dan dat de Vlaamse Regering de gemeenten dient aan te duiden waar het

[4] Ook uit het voorrangscriterium zelf kan niet afgeleid worden om welke gemeente het gaat aangezien er nog diverse andere redenen denkbaar zijn om leerlingen die zijn gedomicilieerd in de gemeente waar de school of vestigingsplaats is gelegen, gunstiger te ordenen. In dit verband kan worden opgemerkt dat voor de invoering van het inschrijvingsrecht werd aanvaard dat gemeentescholen leerlingen konden weigeren die niet in de gemeente woonden; zie hierover R. VERSTEGEN, "Toegang tot het onderwijs en tot de school (weigeren)", in R. VERSTEGEN (ed.), *De non-discriminatieverklaring in het onderwijs*, Antwerpen, Kluwer, 1998, 134 e.v.

‡ LW-BEKVJFBBJ-HAAAGVT‡

betrokken criterium van toepassing is. De Vlaamse Regering kan de in het voorontwerp van decreet verleende machtiging bijgevolg niet op een andere wijze tenuitvoerleggen dan door de betrokken beleidskeuze zelf verder te verfijnen. Een dergelijke werkwijze gaat evenwel in tegen artikel 24, § 5, van de Grondwet, en het legaliteitsbeginsel, die inhouden dat in het decreet zelf de essentiële elementen inzake die beleidskeuze moeten worden geregeld.

Daartoe zou in de ontworpen bepaling minstens moeten worden aangegeven met welk criterium of welke criteria de Vlaamse Regering rekening zal moeten houden bij het bepalen van de betrokken gemeenten. Daarbij kan de vraag worden opgeworpen of niet beter zou worden overwogen om, in plaats van te opteren voor de toepassing van objectieve, vaste criteria die tot de aanduiding van bepaalde gemeenten aanleiding geven, te kiezen voor een meer dynamisch criterium waarbij bijvoorbeeld meer de nadruk zou komen te liggen op de scholen zelf en de feitelijke evolutie van leerlingenstromen uit andere gemeenten die zich bij hen voordoet.

In ieder geval dient de ontworpen regeling ook met het grondwettelijk gewaarborgd gelijkheidsbeginsel in overeenstemming te zijn. Dit houdt onder meer in dat het verschil in behandeling tussen scholen al naargelang deze zich bevinden op het grondgebied van de gemeenten die al dan niet door de Vlaamse Regering werden aangeduid proportioneel is in het licht van de doelstelling die met dat verschil wordt nagestreefd[5] en dat het verschil in behandeling is ingegeven door pertinente criteria. Het verdient aanbeveling om de ontworpen regeling in de memorie van toelichting bij het voorontwerp van decreet ook vanuit dat oogpunt nader te situeren.

5. Wat de overeenstemming betreft van de delegatie van de in het ontworpen artikel 253/15/1, § 1, vijfde lid, van de Codex Secundair Onderwijs (artikel 3 van het voorontwerp), beschreven bevoegdheid met artikel 24, § 5, van de Grondwet, moet worden vastgesteld dat erin melding wordt gemaakt van het vereiste dat het moet gaan om gemeenten die “zijn gelegen nabij een gewestgrens”. Afgezien van de opmerkingen die verder in dit advies worden gemaakt in verband met het betrokken vereiste, is de overeenstemming van de ontworpen bepaling met artikel 24, § 5, van de Grondwet, op zich niet problematisch aangezien de decreetgever erin het voornoemde vereiste heeft vastgelegd. Wel zal ook het verschil in behandeling tussen scholen, waarmee de ontworpen bepaling zal gepaard gaan, in overeenstemming moeten zijn met het grondwettelijk gewaarborgd gelijkheidsbeginsel. Het verschil in behandeling zal bijvoorbeeld gesteund moeten zijn op pertinente criteria. Vraag is of dat het geval is voor alle onderdelen van de ontworpen bepaling. Zo wordt in het ontworpen artikel 253/15/1, § 1, eerste lid, van de Codex Secundair Onderwijs, gerefereerd aan leerlingen “vanaf de leeftijd van drie jaar”. In het licht van de huidige regeling inzake de aanvang van de leerplicht is de pertinentie van dergelijke verwijzing nochtans niet op het eerste gezicht evident.

[5] Wat dat betreft zou de vraag kunnen worden opgeworpen of de door de decreetgever gekozen optie om uit te gaan van een afbakening op basis van gemeenten wel van aard is om goed te sporen met het proportionaliteitsvereiste.

‡ LW-BEKVJFBBJ-HAAAGVT‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

6. In de inleidende zin van artikel 2 van het voorontwerp wordt gerefereerd aan artikel 37/23 van het decreet basisonderwijs, “ingevoegd bij het decreet van 17 mei 2019,”. Het ontworpen artikel 37/23, § 3, dat artikel 2 van het voorontwerp in het decreet basisonderwijs beoogt in te voegen, neemt evenwel de nieuwe tekst van artikel 37/23 van dat decreet als uitgangspunt, zoals dit wordt vervangen door artikel 19 van het voorontwerp van decreet dat het voorwerp uitmaakt van adviesaanvraag 70.004/1.[6] In de inleidende zin van artikel 2 van het voorontwerp moet derhalve worden geëxpliciteerd dat een aanvulling wordt beoogd van artikel 37/23 van het decreet basisonderwijs zoals dat wordt vervangen door het decreet dat in ontwerpvorm het voorwerp uitmaakt van adviesaanvraag 70.004/1.[7] Tevens moet in de inleidende zin van artikel 2 van het voorontwerp melding worden gemaakt van het opschrift van het te wijzigen decreet (niet: “van hetzelfde decreet”). Hiermee rekening houdend, passe men de redactie van de inleidende zin van artikel 2 van het voorontwerp aan als volgt:

“Aan artikel 37/23 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, ingevoegd bij het decreet van 17 mei 2019 en vervangen bij het decreet van …, wordt een paragraaf 3 toegevoegd, die luidt als volgt:”.

7. In de memorie van toelichting bij het voorontwerp van decreet wordt vermeld dat “[h]et ordeningscriterium ‘afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school of vestigingsplaats’ (…) niet [mag] worden geoperationaliseerd als eerst de leerlingen van de ouders met een werkadres in dezelfde gemeente als de school of de vestigingsplaats”. Hieromtrent om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde mee wat volgt:

> “Wat betreft de passage in de memorie dat het ordeningscriterium ‘afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school of vestigingsplaats’ niet mag worden geoperationaliseerd als eerst de leerlingen van de ouders met een werkadres in dezelfde gemeente als de school of de vestigingsplaats, begrijpen we dat dit best decretaal geregeld wordt.
>
> Dit was ingegeven vanuit de idee dat dergelijke operationalisering van afstand bedoeld is voor scholen die geconfronteerd worden met leerlingenstromen die van dien aard zijn, zoals in de Vlaamse Rand, dat de instroom van uit de andere gemeente in de eerste plaats anderstalige leerlingen zijn wat een druk kan zetten op de kwaliteit van het Nederlandstalig onderwijs en de doelstelling van bepaalde scholen om een verankering met de lokale gemeenschap na te streven, fnuikt.
>
> Door afstand van het werkadres van één van beide ouders ook op zo'n wijze te operationaliseren wordt deze [doelstelling] niet of slechts beperkt bereikt. Erger: het is niet ondenkbaar dat door de lokale aanwezigheid van bepaalde (grote) bedrijven of werkgevers, de doelstelling van deze operationalisering ondergraven wordt”.

[6] Zo wordt er bijv. in het ontworpen artikel 37/23, § 3, eerste lid, van het decreet basisonderwijs meermaals verwezen naar “paragraaf 2, eerste lid, 5°, a),” van artikel 37/23 van het decreet, en het erin vermelde ordeningscriterium.

[7] Het decreet dat in ontwerpvorm het voorwerp uitmaakt van adviesaanvraag 70.004/1 wordt dan uiteraard het best uiterlijk tegelijk met het decreet dat in ontwerpvorm het voorwerp uitmaakt van voorliggende adviesaanvraag bekendgemaakt.

‡ LW-BEKVJFBBJ-HAAAGVT‡

De beoogde inperking van de mogelijkheid tot operationalisering zou, op een voldoende duidelijke en expliciete wijze, in de tekst van de ontworpen bepaling moeten worden opgenomen. Er zal daarenboven moeten op worden toegezien dat die inperking en het onderscheid dat eruit voortvloeit, kunnen worden verantwoord in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel.

8. Ter wille van de leesbaarheid verdient het aanbeveling om in het ontworpen artikel 37/23, § 3, eerste lid, van het decreet basisonderwijs, de woorden “eerst de leerlingen gedomicilieerd in dezelfde gemeente als de school of de vestigingsplaats” tussen aanhalingstekens te plaatsen.

9. In het ontworpen artikel 37/23, § 3, tweede lid, van het decreet basisonderwijs, kan de zinsnede “waar de in het eerste lid vermelde operationalisering van het ordeningscriterium afstand van toepassing is” op tweeërlei wijze uitgelegd worden. Ofwel dient ervan te worden uitgegaan dat het criterium “eerst de leerlingen gedomicilieerd in dezelfde gemeente als de school of de vestigingsplaats” enkel gebruikt kan worden in de gemeenten die zijn aangeduid door de Vlaamse Regering, ofwel moet de betrokken zinsnede zo worden gelezen dat het criterium “eerst de leerlingen gedomicilieerd in dezelfde gemeente als de school of de vestigingsplaats” altijd gebruikt kan worden, maar dat het in de gemeenten die zijn aangeduid door de Vlaamse Regering gebruikt moet worden.

Volgens de gemachtigde is de eerste lezing correct. Omwille van de duidelijkheid verdient het aanbeveling om reeds in het eerste lid van de ontworpen bepaling te verduidelijken dat dit criterium uitsluitend op die wijze kan worden geoperationaliseerd in de door de Vlaamse Regering bepaalde gemeenten.

Artikel 3

10. In het ontworpen artikel 253/15/1 van de Codex Secundair Onderwijs, wordt verwezen naar bepalingen van dezelfde codex zoals die worden vervangen door het decreet dat in ontwerpvorm het voorwerp uitmaakt van adviesaanvraag 70.004/1.[8] In de inleidende zin van artikel 3 van het voorontwerp zal hieraan moeten worden gerefereerd.[9] Tevens dient in dezelfde inleidende zin melding te worden gemaakt van het correcte opschrift van de codex die wordt gewijzigd. Mede rekening houdend met de legistieke richtlijnen die gelden voor de invoeging van een nieuwe bepaling in een hoofdstuk[10], passe men de redactie van de betrokken inleidende zin aan als volgt:

[8] Zo wordt in het ontworpen artikel 253/15/1, § 1, vierde lid, van de Codex Secundair Onderwijs, verwezen naar het formulier “vermeld in artikel 253/12, § 1, tweede lid,” van de Codex, zoals die bepaling wordt vervangen door artikel 39 van het voorontwerp van decreet 70.004/1; de verwijzingen naar diverse onderdelen van artikel 253/16 van de Codex, in het ontworpen artikel 253/15/1, §§ 4 en 5, van de Codex, moeten worden gelezen in samenhang met de vervanging van die bepaling bij artikel 42 van het voorontwerp van decreet 70.004/1.

[9] Zie de vergelijkbare opmerking *sub* 6.

[10] Omzendbrief VR 2019/4 van 25 oktober 2019, *Wetgevingstechniek*, aanbeveling 200, 7°.

‡ LW-BEKVJFBBJ-HAAAGVT‡

"In deel IV, titel 2, hoofdstuk 1/1, afdeling 3, onderafdeling 3, van de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2017, het laatst gewijzigd bij het decreet van …, wordt een artikel 253/15/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:".

11. In het ontworpen artikel 253/15/1, § 1, vijfde lid, van de Codex Secundair Onderwijs, wordt vermeld dat de door de Vlaamse Regering te bepalen gemeenten gelegen zijn "nabij een gewestgrens". Het is niet duidelijk welke de precieze draagwijdte is van het woord "nabij" en of dit woord zo moet worden begrepen dat een gemeente noodzakelijkerwijze moet grenzen aan een gewestgrens, temeer daar in de memorie van toelichting bij het voorontwerp melding wordt gemaakt van zowel een "gewestgrens" als een "landsgrens", waarbij men zich kan afvragen of het daarbij bijvoorbeeld kan gaan om de grenzen met Nederland of Frankrijk, die in wezen ook gewestgrenzen zijn. Vraag is of *in se* niet wordt gedoeld op de grenzen van het Nederlandse taalgebied en er niet beter voor een andere term wordt geopteerd dan die van de "gewestgrens".

De gemachtigde verstrekte wat dat betreft de volgende toelichting:

> "Het is inderdaad zo omschreven zodat een gemeente als Wezenbeek-Oppem, die op minder dan 300m van een gewestgrens ligt, ook te kunnen capteren. Deze afstand is bijzonder klein en dergelijke gemeenten kunnen bijgevolg ook kampen met de uitdagingen waar deze voorrangsgroep een antwoord wil op formuleren. Hoewel het aanvankelijk de doelstelling was van het regeerakkoord om de bijzondere situatie van de Vlaamse Rand te capteren bleek na analyse dat de problemen die zich in de Vlaamse Rand stelden zich ook in andere gebieden nabij een gewestgrens kunnen voordoen. Daarom werd ervoor geopteerd om het criterium ruimer in te vullen."

Voorts deelde de gemachtigde het volgende mee:

> "Met betrekking tot het gebruik van het begrip 'gewestgrens' versus 'taalgrens': na analyse stelden we vast dat de problemen die zich in de Vlaamse Rand stelden zich ook in andere gebieden nabij een gewestgrens, en dus ook landsgrenzen, kunnen voordoen".

Ter wille van een rechtszekere afbakening van de aan de Vlaamse Regering gedelegeerde bevoegdheid zou geen onduidelijkheid mogen bestaan omtrent de precieze draagwijdte van het nabijheidscriterium in het ontworpen artikel 253/15/1, § 1, vijfde lid, van de Codex Secundair Onderwijs. Daartoe zou het vooreerst aanbeveling verdienen om na te gaan of het begrip "gewestgrens" effectief het best beantwoordt aan de bedoeling van de stellers van het voorontwerp. Daarbij dient vermeden te worden dat het inzicht in de draagwijdte van de gebruikte terminologie dreigt te worden vertroebeld door – weze het in de memorie van toelichting – het gebruik van termen die niet uit de tekst van het voorontwerp blijken (benevens een verwijzing naar de "gewestgrens" tevens een vermelding van de "landsgrens"). In ieder geval zou het goed zijn dat de bedoeling van de stellers van het voorontwerp op een ondubbelzinnige wijze nader zou worden verduidelijkt in de memorie van toelichting bij het voorontwerp.

12. Aan het einde van het ontworpen artikel 253/15/1, § 3, van de Codex Secundair Onderwijs, moet de zinsnede "of aan de uitzondering, vermeld in het tweede lid, voldoen" worden vervangen door de zinsnede "of aan de uitzondering, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, voldoen".

‡ LW-BEKVJFBBJ-HAAAGVT‡

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES Marnix VAN DAMME