

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
BINNENLANDSE ZAKEN

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 19 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State

Avant-projet de loi modifiant l'article 19 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'Etat

FILIP, Koning der Belgen,

PHILIPPE, Roi des Belges,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
Onze Groet.

A tous, présents et à venir, Salut.

Op de voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Sur la proposition de la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN
WIJ:

NOUS AVONS ARRETE ET ARRETONS :

Onze Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de inhoud hierna volgt, in Onze Naam aan de Kamer van Vertegenwoordigers voor te leggen:

Notre Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, est chargée de présenter en Notre Nom à la Chambre des Représentants, le projet de loi dont la teneur suit :

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2. In artikel 19 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, gewijzigd bij de wetten van 24 maart 1994, 25 mei 1999 en 15 september 2006 en bij het koninklijk besluit van 25 april 2007, wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

« De verjaringstermijn voor de cassatieberoepen bedoeld bij artikel 14, § 2, neemt alleen een aanvang op voorwaarde dat de kennisgeving door het administratief rechtscollege van de in laatste aanleg gewezen beslissing in betwiste zaken wegens overtreding van de wet of wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijn vermeldt. Indien aan die verplichting niet wordt voldaan dan neemt de verjaringstermijn een aanvang vier maanden nadat aan de betrokken partijen de in laatste aanleg gewezen beslissing in betwiste zaken wegens overtreding van de wet of wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen van het administratief rechtscollege ter kennis werd gebracht. ».

Art. 2. A l'article 19 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'Etat, modifié les lois des 24 mars 1994, 25 mai 1999 et 15 septembre 2006 et par l'arrêté royal du 25 avril 2007, un alinéa est inséré entre les alinéas 2 et 3, rédigé comme suit:

« Le délai de prescription pour les recours en cassation visés à l'article 14, § 2, ne prend cours que si la notification par la juridiction administrative de la décision contentieuse rendue en dernier ressort, pour contravention à la loi ou pour violation des formes, soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité, indique l'existence de ces recours ainsi que les formes et le délai à respecter. Lorsque cette condition n'est pas remplie, le délai de prescription prend cours quatre mois après que l'intéressé s'est vu notifier la décision contentieuse rendue en dernier ressort pour contravention à la loi ou pour violation des formes, soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité. ».

Gegeven te

Donné à

VAN KONINGSWEGE:

PAR LE ROI:

De minister van Binnenlandse Zaken,
Institutionele Hervormingen en Democratische
Vernieuwing,

La ministre de l'Intérieur, des Réformes
institutionnelles et du Renouveau démocratique,



Annelies Verlinden

KONINKRIJK BELGIE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN ARTIKEL
19 VAN DE GECOÖRDINEERDE WETTEN VAN 12
JANUARI 1973 OP DE RAAD VAN STATE

MEMORIE VAN TOELICHTING

1. ALGEMENE BESPREKING.

Op 16 juli 2020 heeft het Grondwettelijk Hof ingevolge een prejudiciële vraag gesteld door de Raad van State het arrest nr. 107/2020 gewezen.

De prejudiciële vraag had betrekking op artikel 19, eerste en tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De bestreden bepaling luidde als volgt:

"Art. 19. De aanvragen, moeilijkheden en beroepen tot nietigverklaring en cassatieberoepen bedoeld bij de artikelen 11, 12, 13, 14 en 16, 1° tot 8°, kunnen voor de afdeling bestuursrechtspraak worden gebracht door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang en worden schriftelijk ingediend bij de afdeling in de vormen en binnen de termijn door de Koning bepaald.

De verjaringstermijnen voor de beroepen bedoeld bij artikel 14, § 1, nemen alleen een aanvang op voorwaarde dat de betekening door de administratieve overheid van de akte of van de beslissing met individuele strekking het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen vermeldt. Indien aan die verplichting niet wordt voldaan dan nemen de verjaringstermijnen een aanvang vier maanden nadat aan de betrokkene de akte of de beslissing met individuele strekking ter kennis werd gebracht(...)"

Voor de Raad van State was de eiser immers van mening dat er een verschil in behandeling bestond tussen de administratieve aktes waartegen een beroep tot nietigverklaring openstaat, en de rechtelijke administratieve beslissingen, waartegen een administratief cassatieberoep openstaat, aangezien de vermelding betreffende de rechtsmiddelen slechts verplicht is wat de eerste categorie betreft.

In zijn arrest nr.107/2020 van 16 juli 2020 erkent het Grondwettelijk Hof dat *"het recht om een administratief cassatieberoep in te stellen tegen een administratieve jurisdictionele beslissing mag*

ROYAUME DE BELGIQUE

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT L'ARTICLE 19 DES
LOIS COORDONNÉES DU 12 JANVIER 1973 SUR LE
CONSEIL D'ETAT

EXPOSÉ DES MOTIFS

1. COMMENTAIRE GÉNÉRAL.

Le 16 juillet 2020, à la suite à une question préjudicielle posée par le Conseil d'Etat, la Cour Constitutionnelle a rendu l'arrêt n°107/2020.

La question préjudicielle portait sur l'article 19, alinéas 1^{er} et 2, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973.

La disposition attaquée était la suivante:

« Art. 19. Les demandes, difficultés, recours en annulation et recours en cassation visés aux articles 11, 12, 13, 14 et 16, 1° à 8°, peuvent être portés devant la section du contentieux administratif par toute partie justifiant d'une lésion ou d'un intérêt et sont soumis par écrit à la section dans les formes et délais déterminés par le Roi.

Les délais de prescription pour les recours visés à l'article 14, § 1^{er}, ne prennent cours que si la notification par l'autorité administrative de l'acte ou de la décision à portée individuelle indique l'existence de ces recours ainsi que les formes et délais à respecter. Lorsque cette condition n'est pas remplie, les délais de prescription prennent cours quatre mois après que l'intéressé s'est vu notifier l'acte ou la décision à portée individuelle.(...) »

Devant le Conseil d'Etat, le requérant estimait en effet qu'il existait une différence de traitement entre les actes administratifs, susceptibles de recours en annulation, et les décisions juridictionnelles administratives, susceptibles de recours en cassation administrative, en ce que la mention relative aux voies de recours n'est obligatoire qu'en ce qui concerne la première catégorie.

Dans son arrêt n°107/2020 du 16 juillet 2020, la Cour Constitutionnelle admet que *« le droit d'introduire un recours en cassation administrative contre une décision juridictionnelles administrative*

worden omgeven met specifieke procedurele vereisten bij het aanwenden van rechtsmiddelen”, en met “striktere ontvankelijkheidsvoorwaarden”. (GwH 16 juli 2020, nr. 107/2020, BS 10 november 2020, B.7)

Het Grondwettelijk Hof merkt evenwel op dat “de vermelding van het bestaan van rechtsmiddelen in de betekening van een juridictionele beslissing een essentieel element is van het algemeen beginsel van behoorlijke rechtsbedeling en van het recht op toegang tot de rechter, dat voortvloeit uit artikel 13 van de Grondwet.” (GwH 16 juli 2020, nr. 107/2020, BS 10 november 2020, B.9.2)

Echter, de prejudiciële vraag heeft precies te maken met “de ontstentenis van een verplichting om, in de betekening van de administratieve juridictionele beslissing, het bestaan van een administratief cassatieberoep, zoals bedoeld in artikel 14, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, alsmede de op dat beroep van toepassing zijnde vormvoorschriften en termijnen te vermelden.” (GwH 16 juli 2020, nr. 107/2020, BS 10 november 2020, B.5)

Aangezien de verwachtingen met betrekking tot het recht op een eerlijk proces en het informeren van de rechtzoekende dat inherent is aan het recht op toegang tot de rechter, even reëel en legitiem zijn bij de adressaten van een beslissing van een administratief rechtscollege als bij de adressaten van een individuele administratieve akte, oordeelt het Grondwettelijk Hof dat “het ontbreken van de voormelde verplichting zonder redelijke verantwoording afbreuk doet aan dat beginsel”. (GwH 16 juli 2020, nr. 107/2020, BS 10 november 2020, B.10)

Het Hof besluit hieruit dat de prejudiciële vraag een bevestigend antwoord oproept en dat “artikel 19, tweede lid van de wetten op de Raad van State de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet schendt, in zoverre niet in de verplichting is voorzien om, in de betekening van de administratieve juridictionele beslissing, het bestaan van een administratief cassatieberoep alsmede de vormvoorschriften en termijnen ervan te vermelden.” (GwH 16 juli 2020, nr. 107/2020, BS 10 november 2020)

Onderhavig ontwerp van wet strekt ertoe een einde te maken aan de door het Grondwettelijk Hof vastgestelde ongrondwettigheid door artikel 19 van de wetten op de Raad van State zodanig te wijzigen dat de betekening van een beslissing gewezen in laatste aanleg in betwiste zaken door een administratief rechtscollege eveneens het bestaan vermeldt van een administratief cassatieberoep, alsmede de op dat beroep van

peut se prêter à des exigences procédurales spécifiques en ce qui concerne l'utilisation des voies de recours », ainsi qu'à « des conditions de recevabilité plus rigoureuses. » (C.C., 16 juillet 2020, n° 107/2020, M.B., 10 novembre 2020, B.7)

Elle observe toutefois que « l'indication de l'existence des voies de recours dans la notification d'une décision juridictionnelle constitue un élément essentiel du principe général de la bonne administration de la justice et du droit d'accès au juge, qui découle de l'article 13 de la Constitution. » (C.C., 16 juillet 2020, n° 107/2020, M.B., 10 novembre 2020, B.9.2)

Or, la question préjudicielle porte précisément sur « l'absence d'obligation d'indiquer, dans la notification de la décision juridictionnelle administrative, l'existence d'un recours en cassation administrative, tel que prévu à l'article 14, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, ainsi que les formes et délais applicables à ce recours. » (C.C., 16 juillet 2020, n° 107/2020, M.B., 10 novembre 2020, B.5)

Dès lors que les attentes liées au droit à un procès équitable et l'information du justiciable inhérente au droit d'accès au juge sont aussi réelles et légitimes chez les destinataires d'une décision d'une juridiction administrative que chez les destinataires d'un acte administratif individuel, la Cour constitutionnelle considère que « l'absence de l'obligation précitée porte atteinte à ce principe sans qu'existe à cet égard une justification raisonnable. » (C.C., 16 juillet 2020, n° 107/2020, M.B., 10 novembre 2020, B.10)

La Cour en conclut que la question préjudicielle appelle une réponse affirmative et que « l'article 19, alinéa 2 des lois sur le Conseil d'Etat viole les articles 10, 11, et 13 de la Constitution, en ce qu'il ne prévoit pas l'obligation d'indiquer, dans la notification de la décision juridictionnelle administrative, l'existence d'un recours en cassation administrative ainsi que ses formes et délais. » (C.C., 16 juillet 2020, n° 107/2020, M.B., 10 novembre 2020)

Le présent projet de loi entend dès lors mettre fin à l'inconstitutionnalité constatée par la Cour constitutionnelle, en modifiant l'article 19 des lois sur le Conseil d'Etat de telle sorte que la notification d'une décision contentieuse rendue en dernier ressort par une juridiction administrative mentionne également l'existence d'un recours en cassation administrative, ainsi que les formes et délai applicable à ce recours (à défaut, le délai de

toepassing zijnde vormvoorschriften en termijn (bij gebreke waaraan de termijn slechts aanvang neemt vier maanden na kennisgeving van de beslissing gewezen in laatste aanleg in betwiste zaken).

prescription prend cours quatre mois après que l'intéressé s'est vu notifier la décision contentieuse rendue en dernier ressort).

2. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING.

2. COMMENTAIRE DES ARTICLES.

Artikel 1..

Article 1^{er}.

Dit artikel behoeft geen verdere commentaar.

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Artikel 2.

Article 2.

Voor de correcte lezing van artikel 19 is het beter om tussen het tweede en derde lid een nieuw lid in te voegen dat specifiek betrekking heeft op de beroepen bedoeld bij artikel 14, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (namelijk de administratieve cassatieberoepen) en te voorzien in de verplichting om in de betekening van een beslissing gewezen in laatste aanleg in betwiste zaken door een administratief rechtscollege - naar het voorbeeld van de betekening van een akte of een beslissing met individuele strekking, het bestaan van een administratief cassatieberoep, alsmede de vormvoorschriften en termijnen ervan, te vermelden.

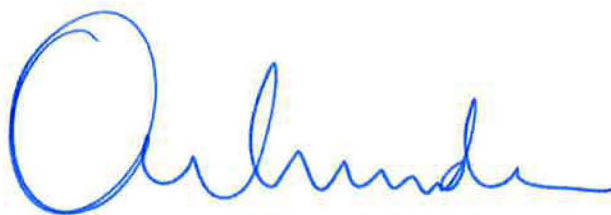
Pour la bonne lecture de l'article 19, il semble préférable d'insérer entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3 un nouvel alinéa traitant spécifiquement des recours visés à l'article 14, § 2, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 (à savoir les cassations administratives) et prévoyant l'obligation d'indiquer dans la notification d'une décision contentieuse rendue en dernier ressort par une juridiction administrative - à l'instar de la notification d'un acte ou d'une décision à portée individuelle, l'existence d'un recours en cassation administrative ainsi que ses formes et délais.

Dit is, Dames en Heren, de inhoud van het ontwerp van wet dat de Regering de eer heeft aan uw beraadslagingen voor te leggen.

Telle est, Mesdames, Messieurs, la teneur du projet de loi que le Gouvernement a l'honneur de soumettre à vos délibérations.

De Minister van Binnenlandse Zaken,
Institutionele Hervormingen en Democratische
Vernieuwing,

La Ministre de l'Intérieur, des Réformes
institutionnelles et du Renouveau démocratique,



Annelies VERLINDEN

