



CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

avis 69.860/2/V  
du 8 septembre 2021

advies 69.860/2/V  
van 8 september 2021

sur

over

une proposition de loi  
‘instaurant la possibilité de  
faire constater le divorce pour  
cause de désunion irrémédiable  
par l’officier de l’état civil’

een wetsvoorstel ‘tot invoering  
van de mogelijkheid van een  
vaststelling van de  
echscheiding door  
onherstelbare ontwrichting  
door de ambtenaar van  
burgerlijke stand’

Le 9 juillet 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé de plein droit \* jusqu'au 25 août 2021, sur une proposition de loi 'instaurant la possibilité de faire constater le divorce pour cause de désunion irrémédiable par l'officier de l'état civil', déposée par Mme Kristien VAN VAERENBERGH (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-1481/001).

La proposition a été examinée par la deuxième chambre des vacations le 8 septembre 2021. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Bernard BLERO et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 septembre 2021.

\*

Op 9 juli 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege \* verlengd tot 25 augustus 2021 een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot invoering van de mogelijkheid van een vaststelling van de echtscheiding door onherstelbare ontwrichting door de ambtenaar van burgerlijke stand', ingediend door mevrouw Kristien VAN VAERENBERGH (*Parl.St.*, Kamer, 2019-2020, nr. 55-1481/001)'.

Het voorstel is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 8 september 2021. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Christine HOREVOETS, staatsraden, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 september 2021.

\*

---

\* Ce délai résulte de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

\* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de la proposition<sup>‡</sup>, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, la proposition appelle l'observation suivante.

Ainsi que l'expose le résumé précédant les développements de la proposition de loi,

« [celle-ci] tend à instaurer la possibilité de faire constater le divorce pour cause de désunion irrémédiable au moyen d'une déclaration introduite auprès de l'officier de l'état civil »<sup>1</sup>.

Les développements précisent que

« [l]a présente proposition de loi vise [...] à soustraire la constatation du divorce au tribunal de la famille ».

Cette intention n'est traduite que de manière très imparfaite et incomplète par le dispositif de la proposition.

En effet, si ses articles 2, 3 et 5 modifient en ce sens certaines dispositions de l'ancien Code civil et du Code judiciaire applicables au divorce pour cause de désunion irrémédiable, ils ne modifient pas les autres dispositions de ces deux Codes qui, s'agissant de cette cause de divorce, impliquent la saisine ou l'intervention d'un juge, comme par exemple l'article 229, § 1<sup>er</sup>, de l'ancien Code civil et les articles 1254, 1255, 1258, 1261, 1263, 1264, 1269, 1270, 1275, 1276, 1278, alinéas 2 à 4, 1282 et 1283 du Code judiciaire.

La proposition doit en conséquence être substantiellement revue pour abroger, modifier, remplacer ou compléter ces dispositions, selon les options que le législateur souhaiterait mettre en application en cohérence avec son objet.

Vu l'importance de ces lacunes, la proposition ne sera pas examinée plus avant.

\*

<sup>‡</sup> S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

<sup>1</sup> *Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, n° 55-1481/001, p. 1.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorstel,\* de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorstel aanleiding tot de volgende opmerking.

Volgens de samenvatting die aan de toelichting van het wetsvoorstel voorafgaat,

“strekt [het voorstel] ertoe een vaststelling van de echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting mogelijk te maken door een verklaring bij de ambtenaar van de burgerlijke stand”.<sup>1</sup>

In de toelichting wordt gesteld dat

“[d]it wetsvoorstel (...) de procedure van de vaststelling van de echtscheiding bij de familierechtbank [wil] weghalen”.

Het dispositief van het voorstel brengt die bedoeling slechts op zeer onvolkomen en onvolledige wijze tot uiting.

Weliswaar wijzigen de artikelen 2, 3 en 5 van het voorstel in die zin sommige bepalingen van het oud Burgerlijk Wetboek en het Gerechtelijk Wetboek die toepasselijk zijn op de echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting. Ze wijzigen echter niet de andere bepalingen van die beide wetboeken die, wat die grond tot echtscheiding betreft, de adiëring of het optreden van een rechter impliceren, zoals bijvoorbeeld artikel 229, § 1, van het Oud Burgerlijk Wetboek en de artikelen 1254, 1255, 1258, 1261, 1263, 1264, 1269, 1270, 1275, 1276, 1278, tweede tot vierde lid, 1282 en 1283 van het Gerechtelijk Wetboek.

Het voorstel moet bijgevolg substantieel worden herzien zodat die bepalingen worden opgeheven, gewijzigd, vervangen dan wel aangevuld, naargelang van de keuzemogelijkheden die de wetgever overeenkomstig de strekking van het voorstel wil toepassen.

---

\* Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

<sup>1</sup> *Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-1481/001, 1.

Gelet op die aanzienlijke lacunes wordt het voorstel niet verder onderzocht.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT