



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.859/1
van 24 september 2021

avis 69.859/1
du 24 septembre 2021

over

sur

een wetsvoorstel 'tot wijziging
van artikel 190 van het
Wetboek van Strafvordering
betreffende de behandeling van
de zaak met gesloten deuren bij
seksuele misdrijven'
(*Parl.St.* Kamer 2019-20,
nr. 55-1148/001)

une proposition de loi
'modifiant l'article 190 du
Code d'instruction criminelle
en ce qui concerne le huis clos
pour les infractions sexuelles'
(*Doc. Parl.*, Chambre,
2019-20, n° 55-1148/001)

Op 9 juli 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 25 augustus 2021,^(*) een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van artikel 190 van het Wetboek van Strafvordering betreffende de behandeling van de zaak met gesloten deuren bij seksuele misdrijven’ (*Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-1148/001).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 16 september 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 september 2021.

*

Le 9 juillet 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 25 août 2021 ^(**), sur une proposition de loi ‘modifiant l'article 190 du Code d'instruction criminelle en ce qui concerne le huis clos pour les infractions sexuelles’ (*Doc. Parl.*, Chambre, 2019-20, n° 55-1148/001).

La proposition a été examinée par la première chambre le 16 septembre 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 septembre 2021.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel vervangt artikel 190, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering. Het beoogt in zedenzaken van de behandeling met gesloten deuren de algemene regel te maken en dit op straffe van nietigheid. De rechtbank kan evenwel in elke stand van het geding, naargelang de omstandigheden, de openbaarheid van de debatten bevelen, hetzij ambtshalve, hetzij op vraag van een van de partijen of het slachtoffer.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

3. In het voorgestelde artikel 190, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering, wordt bepaald dat bepaalde zaken met gesloten deuren worden behandeld “namelijk met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de partijen”.

Deze toevoeging geeft weliswaar de doelstelling van de voorgestelde regeling weer, maar voegt positiefrechtelijk niets toe aan de inhoud van de regeling. Uit de voorgestelde wettelijke bepaling volgt immers bij welke vervolgingen de behandeling in beginsel met gesloten deuren plaatsvindt. De toevoeging geeft trouwens de doelstelling van de voorgestelde regeling niet volledig weer. Niet enkel leidt de toevoeging “namelijk” – en dit uitsluitend in de Nederlandse tekst – tot verwarring, maar bovendien is er enkel sprake van de persoonlijke levenssfeer van de partijen, en niet die van het slachtoffer.

De woorden “namelijk met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de partijen” moeten bijgevolg worden weggelaten.

*

¹ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. La proposition de loi soumise pour avis remplace l'article 190, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle. Elle vise à instituer le huis clos en règle générale pour les affaires de mœurs, et ce à peine de nullité. Toutefois, le tribunal peut, en tout état de cause, en fonction des circonstances, ordonner la publicité des débats, soit d'office, soit à la demande de l'une des parties ou de la victime.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

3. L'article 190, alinéa 1^{er}, proposé, du Code d'instruction criminelle prévoit que certaines affaires sont traitées à huis clos « en vue de protéger la vie privée des parties ».

Si cet ajout reflète bien l'objectif du régime proposé, il n'ajoute rien à son contenu du point de vue du droit positif. En effet, la disposition légale proposée permet de déterminer quelles poursuites donnent lieu en principe au traitement à huis clos. L'ajout ne reproduit d'ailleurs pas complètement l'objectif poursuivi par le régime en projet. Non seulement, l'ajout du mot « namelijk » – et ce exclusivement dans le texte néerlandais – est source de confusion, il est en outre uniquement question de la vie privée des parties, et non de celle de la victime.

On omettra par conséquent les mots « en vue de protéger la vie privée des parties ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.