



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 69.724/1/V

van 30 juli 2021

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse minister van Welzijn,  
Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding ‘over de  
opleidingsvereisten in het kader van de implementatie van  
BelRAI’

Op 25 juni 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 11 augustus 2021,<sup>(\*)</sup> een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘over de opleidingsvereisten in het kader van de implementatie van BelRAI’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 27 juli 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Bert THYS, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 juli 2021.

\*

---

<sup>(\*)</sup> Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe de procedure te regelen voor de erkenning van een instantie als instantie die opleidingen, bijscholing en intervisies voor BelRAI-trainers organiseert, naast het Kwaliteitscentrum voor Diagnostiek en de FOD Volksgezondheid (artikelen 2 en 3), evenals de nadere voorwaarden om die erkenning te krijgen (artikel 4), de controle op die voorwaarden (artikel 5) en de wijze waarop de erkenning kan worden geschorst of ingetrokken (artikelen 6 en 7).

Voorts wordt vastgelegd aan welke voorwaarden de opleiding, bijscholing en intervisies van de BelRAI-trainers (artikelen 8, 9 en 11, eerste lid) en de BelRAI-indicatiestellers (artikelen 12 en 13) moeten voldoen en welke gegevens de attesten van BelRAI-trainer (artikel 10 en 11, tweede lid) en BelRAI-indicatiesteller (artikel 14) dienen te bevatten.

Daarnaast voorziet het ontwerp in enkele overgangsmaatregelen waarbij personen die reeds een opleiding hebben gevolgd over een BelRAI-instrument, worden geattesteerd als BelRAI-trainer of BelRAI-indicatiesteller (artikelen 15 en 16).

De ontworpen bepalingen krijgen uitwerking met ingang van 1 juni 2021 (artikel 17).

3.1. Het ontwerp vindt in beginsel rechtsgrond in de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021 ‘over de tenuitvoerlegging van BelRAI en tot wijziging van diverse besluiten van de Vlaamse Regering over het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin’ die worden vermeld na het vierde streepje onder de rubriek “Rechtsgronden” in de aanhef van het ontwerp, met dien verstande dat ook melding dient te worden gemaakt van het vierde lid van artikel 31 van datzelfde besluit van de Vlaamse Regering, dat mede tot rechtsgrond strekt van de artikelen 15, eerste lid, en 16, eerste lid, van het ontwerp.

3.2. Er dient een voorbehoud te worden gemaakt bij de artikelen 3, § 2, eerste lid, en 6, eerste lid, eerste zin, van het ontwerp, die de duur van de erkenning regelen, alsook bij artikel 7, § 2, dat de minimale en maximale duur van de schorsing regelt. In geen enkel onderdeel van artikel 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021 wordt de minister gemachtigd om de duur van de erkenning of van de schorsing van de erkenning te regelen. De duur van de (schorsing van de) erkenning kan bezwaarlijk worden beschouwd als een erkenningsvoorwaarde of als een onderdeel van de procedure voor de (schorsing van de) erkenning. Aangezien de minister evenmin beschikt over een algemene uitvoeringsbevoegdheid, kan de duur van de erkenning en van de schorsing van de erkenning in principe enkel door de Vlaamse Regering worden geregeld.

3.3. De rechtsgrondbiedende bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021 vinden op hun beurt rechtsgrond in de artikelen 49, 65, vierde lid, en 82 van het decreet van 18 mei 2018 ‘houdende de Vlaamse sociale bescherming’.

Ze vinden evenwel geen rechtsgrond in enige van de overige in de aanhef van het ontwerp vermelde bepalingen van het laatstgenoemde decreet of van het Woonzorgdecreet van 15 februari 2019, noch in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’. Die bepalingen werden weliswaar vermeld onder de rubriek “Rechtsgronden” in de aanhef van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021, maar ze dienden als rechtsgrond voor andere bepalingen van dat besluit dan de artikelen 2, 4 en 31. Bijgevolg is de vermelding ervan in de aanhef van het thans voorliggend ontwerp overbodig en verwarrend.

### VORMVEREISTEN

4. Alleszins de artikelen 10 en 14 van het ontwerp hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Uit het dossier blijkt niet dat in dit geval het advies werd ingewonnen van de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’. Dit vormvereiste dient alsnog te worden nageleefd.

Uit de aanhef van het ontwerp kan weliswaar worden afgeleid dat advies werd gevraagd aan de Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens bedoeld in artikel 10/1 van het decreet van 18 juli 2008 ‘betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer’. In dit verband dient er evenwel op te worden gewezen dat, gelet op hetgeen is uiteengezet in advies 66.033/1/AV van 3 juni 2019<sup>1</sup> van de Raad van State, afdeling Wetgeving, een advies van de Vlaamse toezichtcommissie alleen niet zou volstaan om aan het zo-even aangehaalde vormvoorschrift te voldoen.

---

<sup>1</sup> Adv.RvS 66.033/1/AV van 3 juni 2019 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 7 juni 2019 ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2010 tot uitvoering van het decreet betreffende de private arbeidsbemiddeling, wat betreft de invoering van een registratieverplichting voor sportmakelaars’, opmerkingen 5.1 tot 5.4.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

5. De rubriek “Rechtsgronden” in de aanhef van het ontwerp dient te worden aangepast aan hetgeen hiervóór *sub* 3 werd opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond van het ontworpen besluit.

### Artikel 2

6. *In fine* van artikel 2, tweede lid, 3°, van het ontwerp dient de datum van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021 te worden ingevuld.

### Artikel 4

7. In artikel 4, § 2, eerste lid, van het ontwerp moet tussen de woorden “voorkomend” en “BelRAI” het woord “geval” worden ingevoegd.

### Artikel 9

8. Artikel 9, § 2, van het ontwerp biedt aan de BelRAI-expert de mogelijkheid om aan de BelRAI-trainer een vrijstelling te verlenen voor een bijscholing of intervisie “als de BelRAI-trainer daarvoor gegronde redenen” heeft. De “gegronde redenen” worden niet nader gespecificeerd. Ze lijken ter beoordeling te staan van de BelRAI-expert. Aldus wordt het aan de discretionaire bevoegdheid van de BelRAI-expert overgelaten om al dan niet een vrijstelling te verlenen. Ter wille van de rechtszekerheid en ter eerbiediging van het gelijkheidsbeginsel, verdient het aanbeveling dat de minister nader aangeeft welke de aard is van de redenen die door de BelRAI-expert in aanmerking kunnen worden genomen.

Eenzelfde opmerking moet worden gemaakt bij artikel 13, § 2, dat op een gelijkaardige wijze de BelRAI-trainer de mogelijkheid biedt om aan de BelRAI-indicatiesteller een vrijstelling te verlenen.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME