



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 69.712/3
van 20 juli 2021

over

een ontwerp van koninklijk
besluit ‘tot wijziging van het
koninklijk besluit van
3 maart 1927 houdende
uitvoering van het Wetboek
diverse rechten en taksen wat
betreft de aangifte, betaling en
diverse regels met betrekking
tot de jaarlijkse taks op de
effectenrekeningen’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 69.712/3
du 20 juillet 2021

sur

un projet d'arrêté royal
‘modifiant l'arrêté royal du
3 mars 1927 portant exécution
du Code des droits et taxes
divers en ce qui concerne la
déclaration, le paiement et
diverses règles relatives à la
taxe annuelle sur les
comptes-titres’

Op 24 juni 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd^(*) tot 10 augustus 2021, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 maart 1927 houdende uitvoering van het Wetboek diverse rechten en taksen wat betreft de aangifte, betaling en diverse regels met betrekking tot de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 13 juli 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 juli 2021.

*

Le 24 juin 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit^(**) jusqu'au 10 août 2021, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 3 mars 1927 portant exécution du Code des droits et taxes divers en ce qui concerne la déclaration, le paiement et diverses règles relatives à la taxe annuelle sur les comptes-titres’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 13 juillet 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 juillet 2021.

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe op algemene wijze uitvoering te geven aan de wet van 17 februari 2021 'houdende de invoering van een jaarlijkse taks op de effectenrekeningen', waarbij met het oog hierop in boek II van het Wetboek diverse rechten en taksen (hierna: WDRT) een nieuwe titel X werd ingevoerd. Daartoe wordt het koninklijk besluit van 3 maart 1927 'houdende uitvoering van het Wetboek diverse rechten en taksen' gewijzigd.

De jaarlijkse taks op de effectenrekeningen wordt geheven op het aanhouden van een effectenrekening, zowel door inwoners als door niet-inwoners. Het tarief bedraagt 0,15% van de gemiddelde waarde van alle financiële instrumenten die tussen 1 oktober en 30 september van het erop volgende jaar worden aangehouden op een effectenrekening. Er geldt evenwel een vrijstelling indien die gemiddelde waarde niet meer bedraagt dan 1 miljoen euro. De belasting moet worden ingehouden, aangegeven en betaald door de Belgische tussenpersoon. In de gevallen dat dit niet is gebeurd (bijvoorbeeld omdat er geen Belgische tussenpersoon is), moet de titularis van de effectenrekening zelf overgaan tot de aangifte en de betaling van de taks.

Het ontwerp regelt de aangifte, de betaling en, in voorkomend geval, de teruggave van de taks, alsook de erkenning van de aansprakelijke vertegenwoordiger van de niet in België opgerichte of gevestigde tussenpersoon.

2.2. Luidens de aanhef van het te nemen besluit wordt voor de ontworpen regeling rechtsgrond gevonden in artikel 108 van de Grondwet en de artikelen 201/9/1, derde lid, 201/9/2, §§ 1, derde lid, en 2, 201/9/3, §§ 1, vierde lid, 2, tweede lid, en 3, 201/9/4, tweede en vijfde lid, 201/9/5, derde lid, en 203¹, van het WDRT. Hiermee kan worden ingestemd, mits rekening wordt gehouden met het hiernavolgende.

Voor artikel 7 van het ontwerp wordt de rechtsgrond geboden door artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 201/9/1, eerste en derde lid, van het WDRT. In het tweede lid van de aanhef zal bijgevolg ook moeten worden gerefereerd aan het eerste lid van artikel 201/9/1 van het WDRT.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

3. De bepalingen van het ontwerp die betrekking hebben op de aangifte, de erkenning van de aansprakelijke vertegenwoordiger en de aanvraag tot teruggave gaan gepaard met de verwerking van persoonsgegevens. In advies 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’ merkte de Raad van State, afdeling Wetgeving, dienaangaande het volgende op:

“Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel^(...) dient te worden nageleefd.

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.¹

Bijgevolg moeten de “essentiële elementen” van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel “essentiële elementen” uitmaken : 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefte doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.”²

In het licht hiervan kunnen bij de ontworpen regeling de hiernavolgende opmerkingen worden gemaakt.

3.1. In het kader van de regeling inzake de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen worden sommige verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd door de tussenpersonen bedoeld in artikel 201/3, 6°, van het WDRT. Noch uit de wettelijke bepalingen, noch uit het voorliggend ontwerp kan echter worden afgeleid of die tussenpersonen optreden als verwerker van persoonsgegevens dan wel als verwerkingsverantwoordelijke. Al valt de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke naar het oordeel van de Raad van State, afdeling Wetgeving, in beginsel niet onder het legaliteitsbeginsel bedoeld in artikel 22 van de Grondwet, dient toch te worden verduidelijkt of de hiervoor bedoelde tussenpersonen al dan niet de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke hebben. Het ontwerp moet in die zin worden aangevuld.

¹ Voetnoot 175 uit het aangehaalde advies: Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

² Parl. St. Kamer DOC 55 1951/001.

3.2. Wat betreft de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens die verband houden met de erkenning van een aansprakelijke vertegenwoordiger (artikelen 3 tot 7 van het ontwerp) wordt door de gemachtigde verwezen naar artikel 11 van de wet van 3 augustus 2012 ‘houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten’. Dat artikel is echter niet van toepassing op de bepalingen die de erkenning regelen van de in België opgerichte of gevestigde aansprakelijke vertegenwoordiger. Voornoemd artikel 11, §1, tweede lid, van de wet van 3 augustus 2012 bepaalt immers dat het toepassingsgebied van dat artikel beperkt is tot verwerkingen die de voorbereiding, de organisatie, het beheer en de opvolging van de door de bevoegde diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën gevoerde onderzoeken, met inbegrip van de procedures voor de eventuele toepassing van een administratieve geldboete of administratieve sanctie, tot doel hebben. De beoogde maximumtermijn vloeit overigens evenmin voort uit artikel 201/39, § 2, vierde lid, van het WDRT, dat enkel betrekking heeft op de gegevens opgenomen in het innings- en invorderingsregister. Er dient dan ook te worden geconcludeerd dat de maximumtermijn voor de bewaring van de gegevens die betrekking hebben op de erkenning van de aansprakelijke vertegenwoordiger niet wettelijk is geregeld. Gelet op het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet dient minstens de maximale bewaartermijn in essentie door de wetgever te worden geregeld, waarbij de Koning gemachtigd kan worden om die bewaartermijn nader te regelen.

Artikel 2

4. In de paragrafen 1, eerste lid, en 2, derde lid, van het ontworpen artikel 240⁷ bis, van het koninklijk besluit van 3 maart 1927 wordt telkens bepaald dat de aangifte “minstens” de in die bepalingen vermelde gegevens bevat. Het is evenwel geenszins duidelijk welke andere gegevens in de aangifte nog kunnen of moeten worden vermeld. Evenmin is het duidelijk door wie dit wordt bepaald. Het verdient dan ook aanbeveling om de tekst op dit punt te verduidelijken, zo niet lijkt het woord “minstens” te moeten worden weggelaten.

5. Het ontworpen artikel 240⁷ bis, §1, derde lid, van het koninklijk besluit van 3 maart 1927 bepaalt dat, in afwijking van het eerste lid, de aangifte wordt ingediend op het kantoor bedoeld in artikel 240⁷sexies³ zolang het in het eerste lid bedoelde beveiligde elektronische platform niet ter beschikking is gesteld door de Federale Overheidsdienst Financiën. Een dergelijke regeling creëert rechtsonzekerheid, aangezien de rechtsonderhorige niet kan weten vanaf wanneer het elektronische platform ter beschikking is waardoor de afwijkingsregeling niet langer geldt. Er dient dan ook te worden voorzien in een regeling waarbij de rechtszekerheid wordt gewaarborgd, bijvoorbeeld door uitdrukkelijk te bepalen dat de afwijkingsregeling wordt opgeheven op een concrete datum.

Artikel 4

6. Het ontworpen artikel 240⁷*quater*, vierde lid, van het koninklijk besluit van 3 maart 1927 bepaalt dat bij gebrek aan kennisgeving binnen de daartoe bepaalde termijn de erkenning wordt geacht te zijn toegekend de derde werkdag na het verstrijken van deze termijn.

Al kan dat procedé niet geheel worden afgekeurd wanneer, zoals hier het geval is, de stilzwijgende beslissing in het voordeel van de betrokkene is, toch kan worden opgemerkt dat aan een stilzwijgende besluitvorming een aantal nadelen zijn verbonden. Zo is een dergelijk procedé in de eerste plaats niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijke beslissing ontbreekt, wat tot bewijsproblemen aanleiding kan geven, en de stilzwijgende beslissing in beginsel niet op dezelfde wijze zal worden meegedeeld of bekendgemaakt als gewone beslissingen, met alle gevolgen van dien voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke stilzwijgende beslissingen. Meer bepaald houdt het procedé van de stilzwijgende beslissing hierdoor ook grotere risico's in voor een schending van de belangen van derden die op een impliciete, doch daarom niet minder verstrekkende wijze in het gedrang kunnen komen. In de tweede plaats kan het procedé van de stilzwijgende beslissing in strijd komen met het algemeen belang, in zoverre een dergelijk procedé tot gevolg kan hebben dat impliciet beslissingen worden genomen zonder dat daarmee een zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen gepaard gaat. Ten slotte zijn die beslissingen uiteraard niet formeel gemotiveerd, wat de wettigheidscontrole erop kan bemoeilijken. De ontworpen regeling dient in het licht van het voorgaande nog aan een bijkomend onderzoek te worden onderworpen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de mettre en œuvre, d'une manière générale, la loi du 17 février 2021 'portant introduction d'une taxe annuelle sur les comptes-titres' en insérant à cet effet un titre X nouveau dans le livre II du Code des droits et taxes divers (ci-après : CDTD). Le projet modifie à cette fin l'arrêté royal du 3 mars 1927 'portant exécution du Code des droits et taxes divers'.

La taxe annuelle sur les comptes-titres est perçue sur la détention d'un compte-titres, tant par des résidents que par des non-résidents. Le taux est fixé à 0,15 % de la valeur moyenne de l'ensemble des instruments financiers détenus sur un compte-titres entre le 1^{er} octobre et le 30 septembre de l'année suivante. Une exonération est toutefois applicable si la valeur moyenne n'excède pas 1 million d'euros. La taxe doit être retenue, déclarée et payée par un intermédiaire belge. Dans les cas où cela n'a pas été fait (par exemple parce qu'il n'y a pas d'intermédiaire belge), le titulaire du compte-titres doit lui-même faire la déclaration et payer la taxe.

Le projet règle la déclaration, le paiement et, le cas échéant, la restitution de la taxe, ainsi que l'agrément du représentant responsable de l'intermédiaire non constitué ou non établi en Belgique.

2.2. Selon le préambule de l'arrêté envisagé, le régime en projet trouve un fondement juridique dans l'article 108 de la Constitution et dans les articles 201/9/1, alinéa 3, 201/9/2, §§ 1^{er}, alinéa 3, et 2, 201/9/3, §§ 1^{er}, alinéa 4, 2, alinéa 2, et 3, 201/9/4, alinéas 2 et 5, 201/9/5, alinéa 3, et 203¹, du CDTD. On peut se rallier à ce point de vue, à condition de prendre en considération les observations formulées ci-après.

L'article 7 du projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 108 de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 201/9/1, alinéas 1^{er} et 3, du CDTD. Au deuxième alinéa du préambule, on visera dès lors aussi l'alinéa 1^{er} de l'article 201/9/1 du CDTD.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. Les dispositions du projet qui concernent la déclaration, l'agrément du représentant responsable et la demande de restitution impliquent le traitement de données à caractère personnel. Dans l'avis 68.936/AG du 7 avril 2021 donné sur un avant-projet de loi 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', le Conseil d'État, section de législation a observé à cet égard ce qui suit :

« Conformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect d'un principe de légalité formelle (...).

En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur¹.

Par conséquent, les 'éléments essentiels' des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données »².

À la lumière de ce qui précède, le régime en projet appelle les observations suivantes.

3.1. Dans le cadre du régime relatif à la taxe annuelle sur les comptes-titres, certains traitements de données à caractère personnel sont effectués par les intermédiaires visés à l'article 201/3, 6°, du CDTD. On ne peut cependant déduire ni des dispositions légales ni du projet à l'examen si ces intermédiaires interviennent en tant que sous-traitant ou en tant que responsable du traitement des données à caractère personnel. Bien que, selon le Conseil d'État, section de législation, la désignation du responsable du traitement n'est en principe pas soumise au principe de légalité visé à l'article 22 de la Constitution, il convient quand même de préciser si les intermédiaires désignés à cette fin ont ou non la qualité de responsable du traitement. Le projet sera complété en ce sens.

¹ Note 175 de l'avis cité : Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

² Doc. parl., Chambre, DOC 55 1951/001.

3.2. S'agissant du délai maximal de conservation des données qui concernent l'agrément d'un représentant responsable (articles 3 à 7 du projet), le délégué fait référence à l'article 11 de la loi du 3 août 2012 'portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions'. Cet article ne s'applique toutefois pas aux dispositions qui règlent l'agrément du représentant responsable constitué ou établi en Belgique. L'article 11, § 1^{er}, alinéa 2, précité, de la loi du 3 août 2012 dispose en effet que le champ d'application de cet article est limité aux traitements dont la finalité est la préparation, l'organisation, la gestion et le suivi des enquêtes menées par les services compétents du Service public fédéral Finances, en ce compris les procédures visant à l'application éventuelle d'une amende administrative ou sanction administrative. Le délai maximal visé ne découle du reste pas non plus de l'article 201/39, § 2, alinéa 4, du CDTD, qui ne porte que sur les données contenues dans le registre de perception et recouvrement. Force est dès lors de conclure que le délai maximal pour la conservation des données relatives à l'agrément du représentant responsable n'est pas réglé par la loi. Eu égard au principe de légalité inscrit à l'article 22 de la Constitution, le législateur doit au moins fixer pour l'essentiel le délai maximal de conservation, le Roi pouvant être habilité à déterminer les modalités de ce délai de conservation.

Article 2

4. Les paragraphes 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 2, alinéa 3, de l'article 240^{7bis}, en projet, de l'arrêté royal du 3 mars 1927 disposent chaque fois que la déclaration contient « au moins » les données mentionnées dans ces dispositions. On n'aperçoit cependant pas clairement quelles autres données peuvent ou doivent encore être mentionnées dans la déclaration. Tout comme on n'aperçoit pas clairement non plus qui détermine ces éléments. Il est par conséquent recommandé de préciser le texte sur ce point; sinon, il semble qu'il faille omettre les mots « au moins ».

5. L'article 240^{7bis}, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 3 mars 1927 dispose que par dérogation à l'alinéa 1^{er}, la déclaration est introduite au bureau visé à l'article 240^{7sexies}³ tant que la plate-forme électronique, sécurisée, visée à l'alinéa 1^{er}, n'est pas mise à disposition par le Service public fédéral Finances. Un tel dispositif est source d'insécurité juridique, étant donné que le justiciable ne peut savoir à partir de quand la plate-forme électronique sera disponible, à la suite de quoi le régime dérogatoire ne s'appliquera plus. On prévoira dès lors un dispositif garantissant la sécurité juridique, par exemple en indiquant explicitement que le régime dérogatoire est abrogé à une date concrète.

Article 4

6. L'article 240⁷*quater*, alinéa 4, en projet, de l'arrêté royal du 3 mars 1927 dispose qu'en l'absence de notification dans le délai fixé à cet effet, l'agrément est réputé accordé le troisième jour ouvrable après l'expiration de ce délai.

Même si ce procédé ne peut pas être totalement écarté lorsque, comme c'est le cas en l'espèce, la décision tacite est à l'avantage de l'intéressé, on notera néanmoins que pareille décision présente aussi un certain nombre d'inconvénients. Ainsi, tout d'abord, un tel procédé ne contribue pas à la sécurité juridique, ne fût-ce qu'en raison de l'absence d'une décision écrite, ce qui pourrait donner lieu à des problèmes quant à l'administration de la preuve, et parce qu'en principe une décision tacite ne doit pas être notifiée ni publiée dans les mêmes formes que les décisions ordinaires, avec toutes les conséquences qui en découlent en termes d'accessibilité et de contestation de telles décisions tacites. Plus particulièrement, le procédé de la décision tacite risque de ce fait d'impliquer davantage une violation des intérêts de tiers, lesquels sont susceptibles d'être affectés d'une manière certes implicite, mais non moins importante. Par ailleurs, le procédé de la décision tacite est susceptible de se heurter à l'intérêt général dans la mesure où un tel procédé peut emporter que certaines décisions soient prises de manière implicite sans s'accompagner d'une préparation minutieuse ni d'une mise en balance de tous les intérêts en présence. Enfin, ces décisions sont forcément dépourvues de motivation formelle, ce qui risque d'entraver le contrôle de légalité. Le régime en projet doit encore faire l'objet d'un examen complémentaire au regard de ce qui précède.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH