



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.708/3
van 28 juni 2021

avis 69.708/3
du 28 juin 2021

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot eenmalige
verlenging van de
toepassingsperiode van de
steunzones rondom Genk,
Turnhout en
Zaventem-Vilvoorde'

un projet d'arrêté royal 'portant
la prolongation unique de la
période d'application des zones
d'aide autour de Genk,
Turnhout et
Zaventem-Vilvorde'

Op 23 juni 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot eenmalige verlenging van de toepassingsperiode van de steunzones rondom Genk, Turnhout en Zaventem-Vilvoorde’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 25 juni 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 juni 2021.

*

Le 23 juin 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘portant la prolongation unique de la période d'application des zones d'aide autour de Genk, Turnhout et Zaventem-Vilvorde’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 25 juin 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 juin 2021.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“Het verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd doordat:

- de toepassingsperiode van de steunzones rond Genk en Turnhout reeds op 30 april 2021 verstreken is;
- de werkgevers er zo spoedig mogelijk van op de hoogte moeten worden gebracht dat de toepassingsperiode van de steunzones met 18 maanden werd verlengd;
- dit besluit dus dringend moet worden genomen.”

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

De aangehaalde motivering bevat niet meer dan een bevestiging van de dringendheid van het ontwerp. De loutere affirmatie van de dringendheid volstaat echter niet om te besluiten tot de spoedeisendheid van de adviesaanvraag. Het loutere gegeven dat de toepassingsperiode van de steunzones rond Genk en Turnhout reeds is verstreken volstaat dienaangaande niet vermits, zoals uit het ontwerp blijkt, dit kan worden verholpen door terugwerkende kracht te geven aan het te nemen koninklijk besluit, voor zover die terugwerkende kracht aanvaard kan worden.

De aangehaalde motivering bevat bijgevolg geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op een aanvraag om een advies binnen vijf werkdagen. Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, niet kon worden volstaan met een aanvraag om een advies binnen dertig kalenderdagen, zijnde de kortste termijn waarvoor geen voorwaarde inzake spoedeisendheid geldt.

3. Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« Het verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd doordat:

- de toepassingsperiode van de steunzones rond Genk en Turnhout reeds op 30 april 2021 verstreken is;
- de werkgevers er zo spoedig mogelijk van op de hoogte moeten worden gebracht dat de toepassingsperiode van de steunzones met 18 maanden werd verlengd;
- dit besluit dus dringend moet worden genomen ».

2. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

La motivation précitée se limite à confirmer l'urgence du projet. La simple affirmation de l'urgence ne suffit cependant pas pour conclure à l'urgence de la demande d'avis. La seule circonstance que la période d'application des zones d'aide autour de Genk et Turnhout a déjà expiré n'est pas suffisante à cet égard puisque, comme il ressort du projet, il peut y être remédié en faisant rétroagir l'arrêté royal envisagé, pour autant que cette rétroactivité puisse être admise.

La motivation invoquée ne comporte dès lors pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à une demande d'avis dans les cinq jours ouvrables. Il n'apparaît pas, notamment, pourquoi, au moment de la demande d'avis, une demande d'avis dans les trente jours civils, à savoir le délai le plus court qui n'est lié à aucune condition en matière d'urgence, ne pouvait suffire.

3. Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH