



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 69.701/1/V
van 6 augustus 2021

over

een voorontwerp van decreet van de Duitstalige Gemeenschap
‘über die elektronische Überwachung im Rahmen der
Strafvollstreckung’

Op 22 juni 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Viceminister-president, Minister van Gezondheid en Sociale Aangelegenheden, Ruimtelijke Ordening en Huisvesting van Regering van de Duitstalige Gemeenschap verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd^(*) tot 6 augustus 2021, een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van de Duitstalige Gemeenschap ‘über die elektronische Überwachung im Rahmen der Strafvollstreckung’.

Het voorontwerp is door de eerste vakantiekamerkamer onderzocht op 3 augustus 2021. De kamer was samengesteld uit Geert DEBERSAQUES, kamervoorzitter, voorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Pierre BARRA, staatsraad, Jan VELAERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 augustus 2021.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van decreet van de Duitstalige Gemeenschap strekt tot het invoeren van het juridische kader voor de capaciteit om het elektronisch toezicht uit te voeren en op te volgen en voor het uurrooster van personen die in de Duitstalige Gemeenschap zijn veroordeeld tot een vrijheidsstraf van ten hoogste drie jaar.

VORMVEREISTEN

3. Het verplichte advies van de (federale) Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’ is gevraagd, maar is bij het verlenen van het voorliggende advies nog niet beschikbaar.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van dat advies nog wijzigingen zou ondergaan,² moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

4. De gemeenschappen zijn overeenkomstig artikel 5, § 1, III, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ bevoegd voor de organisatie, de werking en de opdrachten van de justitiehuisen en van de bevoegde dienst die de uitwerking en de opvolging van het elektronisch toezicht verzekert. Luidens het tweede lid ervan, bepaalt niettemin de federale overheid de opdrachten die de justitiehuisen of, in voorkomend geval, de andere diensten van de gemeenschappen die deze overnemen, uitoefenen in het kader van de gerechtelijke procedure of de uitvoering van gerechtelijke beslissingen. Artikel 6, § 3bis, 4°, van diezelfde wet bepaalt voorts dat er overleg wordt gepleegd tussen de betrokken regeringen en de betrokken federale overheid over de wijziging van de opdrachten bedoeld in artikel 5, § 1, III, tweede lid, van de voornoemde wet.

¹ Aangezien het gaat om een voorontwerp van decreet wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

Op de vraag of over het voorliggende voorontwerp overleg is gepleegd, antwoordde de gemachtigde:

“In der Sitzung der Interministeriellen Konferenz der Justizhäuser vom 31. Mai 2021 hat der zuständige Minister angekündigt, dass ein Dekretentwurf in Bearbeitung ist. Dies wurde im Protokoll der Sitzung festgehalten. Der Inhalt des Entwurfs wird in einer der nächsten Vorbereitungsitzungen für die Interministerielle Konferenz vorgestellt.”

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van dit overleg nog wijzigingen zou ondergaan,³ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5.1. De gemachtigde verleent de volgende duiding bij de ontworpen regeling:

“Zur vollständigen Information und wie im Kommentar zu Artikel 6 des Entwurfs erläutert, gibt es in der Deutschsprachigen Gemeinschaft kein Zentrum für elektronische Überwachung. Artikel 3 Absatz 3 des Zusammenarbeitsabkommens vom 10. Dezember 2014 zwischen der Flämischen Gemeinschaft, der Französischen Gemeinschaft und der Deutschsprachigen Gemeinschaft über die Verwaltung der elektronischen Überwachung sieht vor, dass die Deutschsprachige Gemeinschaft, insofern sie keinen eigenen operativen Dienst einrichtet, für die Durchführung der elektronischen Überwachung die Kapazität der Flämischen und/oder Französischen Gemeinschaft beanspruchen kann. Auf dieser Grundlage wurde das Zusammenarbeitsprotokoll vom 16. Dezember 2015 zwischen der Französischen Gemeinschaft und der Deutschsprachigen Gemeinschaft über die Justizhäuser und das Zentrum für Elektronische Überwachung verabschiedet, sodass die Deutschsprachige Gemeinschaft sich zur Gewährleistung der Durchführung der Aufträge an das Zentrum für elektronische Überwachung der Französischen Gemeinschaft wendet.

Dieses Konstrukt hat zur Folge, dass das Dekret über die elektronische Überwachung im Rahmen der Strafvollstreckung nach dem Muster des entsprechenden Dekretentwurfs der Französischen Gemeinschaft geschrieben werden musste (Projet de décret relatif à la capacité de placement de la Communauté Française pour assurer la mise en œuvre et le suivi de la surveillance électronique, et au programme-horaire des justiciables condamnés à une peine privative de liberté de trois ans ou moins). Letzterer wurde dem Staatsrat schon zur Begutachtung vorgelegt. Das entsprechende Gutachten Nr. 69.359/2 wurde am 3. Juni 2021 abgegeben. Dieses Gutachten wurde von der Deutschsprachigen Gemeinschaft zur Kenntnis genommen und wird dementsprechend berücksichtigt werden.”

Deze toelichting spoort met hetgeen is gesteld in de memorie van toelichting bij artikel 6 van het voorontwerp.

³ Ibid..

Het voorontwerp van decreet en het advies van de Raad van State waarop de gemachtigde doelt, betreft het voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschap ‘relatif à la capacité de placement de la Communauté française pour assurer la mise en œuvre et le suivi de la surveillance électronique, et au programme-horaire des justiciables condamnés à une peine privative de liberté de trois ans ou moins’, waarover de Raad van State op 3 juni 2021 advies 69.359/2 verleende (het advies en het voorontwerp is te raadplegen op <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/69359.pdf>).

5.2. Gelet op wat voorafgaat, betreft de Raad van State derhalve bij het voorliggende onderzoek ook het voornoemde advies en herneemt hij, waar relevant, de aldaar gemaakte opmerkingen, waarbij telkens wordt verwezen naar de overeenstemmende bepalingen ervan in het voorliggende voorontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

6. Punt 6° van artikel 2 van het voorontwerp definieert het begrip “elektronisch toezicht”. Te dezen geldt de volgende in advies 69.359/2 gemaakte opmerking op overeenkomstige wijze:

“Le 18^o^[4] tend à définir la ‘surveillance électronique’.

Or, comme cela résulte de l’exposé des motifs, du commentaire de l’article 1^{er} et, plus fondamentalement, de la répartition des compétences organisée par la loi spéciale du 8 août 1980 ‘de réformes institutionnelles’, spécialement de son article 5, § 1^{er}, III, la surveillance électronique constitue une peine ou une mesure prononcée en vertu de différentes législations fédérales (la loi du 17 mai 2006 ‘relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine’, la loi du 20 juillet 1990 ‘relative à la détention préventive’, la loi du 5 mai 2014 ‘relative à l’internement’ et les articles 37^{ter} et 37^{quater} du Code pénal). En soi, il n’appartient pas à la Communauté française de définir ce qu’il y a lieu d’entendre par ‘surveillance électronique’.

Elle peut cependant, concernant ce concept, afin de clairement identifier le champ d’application de l’avant-projet, renvoyer aux différentes législations fédérales instaurant un mécanisme de ‘surveillance électronique’ dont l’avant projet de décret entend assurer la mise en œuvre et le suivi.

Le 18° sera revu en ce sens. Afin d’anticiper d’éventuelles évolutions de la législation fédérale sur ce point, le 18° pourrait être assorti d’une habilitation au Gouvernement lui permettant de modifier et de compléter les références qui seraient ainsi faites aux législations actuellement pertinentes.”

⁴ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 2, 6°.

7. Punt 11° van artikel 2 van het voorontwerp definieert het begrip “plaatsing”. Te dezen geldt de volgende in advies 69.359/2 gemaakte opmerking op overeenkomstige wijze:

“Au 12^{o[5]}, conformément au commentaire de cette disposition, il convient de préciser expressément que le placement d’un dispositif de surveillance électronique implique également le retrait de celui ci au terme de la mission, ainsi que les interventions techniques de maintenance sur le matériel.”

8. Punt 16° van artikel 2 van het voorontwerp definieert het begrip “incident”. In het licht van de duidelijke omschrijving in artikel 12 van het voorontwerp geldt te dezen de volgende in advies 69.359/2 gemaakte opmerking op overeenkomstige wijze:

“3. [Compte tenu de ce que les hypothèses visées par la notion d’‘incident’ sont clairement circonscrites par l’article 18^[6] de l’avant-projet, la définition de cette notion, telle qu’elle figure au 8°, est inutile et sera, partant, omise.”

Artikel 8

9.1. Artikel 8 van het voorontwerp stemt overeen met artikel 13 van het voornoemde voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschap ‘relatif à la capacité de placement de la Communauté française pour assurer la mise en œuvre et le suivi de la surveillance électronique, et au programme-horaire des justiciables condamnés à une peine privative de liberté de trois ans ou moins.’ Te dezen gelden derhalve op dezelfde wijze de volgende in advies 69.359/2 gemaakte opmerkingen en verzoeken tot precisering van de tekst:

“Il est prévu que le service compétent exécute l’ensemble des missions qui lui sont confiées par les autorités mandantes dans les délais légaux et que, si la capacité de placement ou des circonstances exceptionnelles dûment justifiées ne permettent pas au service compétent d’exécuter l’ensemble de ses missions dans ces délais, il réalise ses missions suivant l’ordre chronologique dans lequel elles lui ont été confiées en accordant une priorité aux justiciables incarcérés. D’autres critères de priorisation peuvent toutefois être utilisés tels que ‘le type de fait commis par le justiciable’, ‘le risque encouru par la victime’ ou encore ‘la situation personnelle du justiciable’.

Dès lors que le principe d’égalité et de non-discrimination impose que les justiciables placés dans des situations comparables soient traités de manière égale, la question se pose de savoir si les critères ainsi énoncés, qui reposent sur une appréciation subjective de l’autorité compétente, dont on ne perçoit pas la portée exacte, ne pourraient pas être précisés en manière telle qu’ils puissent être objectivés. Si, compte tenu de la matière réglée, le dispositif ne peut être davantage précisé, les critères mentionnés au paragraphe 3 seront davantage explicités et illustrés que dans le texte actuel du commentaire de la disposition par des éléments et des exemples pertinents ayant conduit l’auteur de l’avant projet à retenir ces critères.

⁵ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 2, 11°.

⁶ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 12.

Il semble, compte tenu de l'objet même de ces décisions ⁷, que la délivrance d'un mandat d'arrêt et toute autre décision ultérieure des juridictions d'instruction prolongeant la détention préventive prenant la forme d'une surveillance électronique doit en tout état de cause être appliquée de manière immédiate par l'« autorité compétente ». Le texte devrait le préciser.”

9.2. Voorts rijst de vraag of het de bedoeling is om via de ontworpen paragraaf 3 ook te kunnen afwijken van de in paragraaf 2 voorziene voorrang aan gedetineerden.

De gemachtigde antwoordt ter zake:

“Es ist beabsichtigt, dass durch Artikel 8 §3 von dem Vorrang, der Inhaftierten gemäß §2 gewährt wird, abgewichen werden kann.”

Deze verduidelijking wordt het best opgenomen in de memorie van toelichting.

9.3. De vraag rijst hoe de “bevoegde dienst” *in concreto* zal moeten handelen indien er bijvoorbeeld geen capaciteit is om elektronisch toezicht uit te oefenen terwijl de rechter dit heeft opgelegd.

Hieromtrent om toelichting gevraagd, verklaarde de gemachtigde:

“Durch die Bestimmungen des Gesetzes vom 17. Mai 2006 (Gesetz über die externe Rechtsstellung der zu einer Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte), bezüglich der Betroffenen, die zu einer oder mehreren Freiheitsstrafen von höchstens drei Jahren verurteilt sind, welche gemäß des Gesetzes vom 16. März 2021 am 1. Dezember 2021 in Kraft treten, liegt die Verantwortung für die Anbringung einer elektronischen Überwachung ab Entscheidung der auftraggebenden Behörde bei den Gemeinschaften.

In der Praxis wird gemäß der in Artikel 8 definierten Vorgehensweise verfahren.”

Deze toelichting biedt geen antwoord op de vraag wat er gebeurt als er onvoldoende capaciteit is om gerechtelijke uitspraken na te leven. Niettemin is een afdoend antwoord op deze vraag essentieel om te kunnen nagaan of het evenwicht der machten is gerespecteerd en om de mate van inmenging in de fundamentele rechten van de betrokkene (zie artikel 2, 4°, van het voorontwerp) te kunnen beoordelen, alsook om te beoordelen hoe dit voorontwerp van decreet kadert in de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de gemeenschappen zoals die is bepaald in artikel 5, § 1, III, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Zonder dit antwoord kan de Raad van State niet beoordelen of de Duitstalige Gemeenschap en, vanuit internationaal perspectief, België, hun internationale verplichtingen inzake fundamentele rechten en vrijheden nakomen.

Deze aangelegenheid moet worden verduidelijkt in de memorie van toelichting.

⁷ Voetnoot 10 van het aangehaalde advies: Il est rappelé qu'aux termes de l'article 16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990 ‘relative à la détention préventive’, ce n'est qu'“[e]n cas d'absolue nécessité pour la sécurité publique” que “le juge d'instruction peut décerner un mandat d'arrêt”.

Artikel 13

10. In artikel 13, tweede lid, van het voorontwerp wordt in de mogelijkheid voorzien dat de regering van de Duitstalige Gemeenschap (hierna: de regering) nog andere maatregelen kan vaststellen die de bevoegde dienst kan nemen tegen de betrokkene die zijn uurrooster niet naleeft.

Wat deze mogelijkheid betreft, geldt de volgende in advies 69.359/2 gemaakte opmerking op overeenkomstige wijze:

“Les mesures pouvant être prises par le service compétent à l’égard du justiciable qui n’a pas respecté le programme horaire modélisent l’exécution de la peine de celui ci et portent atteinte à sa vie privée.

Par conséquent, l’article 19^[8] de l’avant projet doit énoncer une liste exhaustive des mesures qui peuvent ainsi être adoptées, à tout le moins dans leurs principes.”

Het ontworpen tweede lid moet worden weggelaten, dan wel beperkt tot het bepalen dat de regering de modaliteiten kan bepalen ter nadere uitvoering van deze maatregelen.

11. Inzake de ontworpen maatregelen verduidelijkte de gemachtigde het volgende:

“Gemäß Artikel 13 Punkt 4 besteht bei Nichteinhaltung einer Maßnahme die Möglichkeit einer Meldung an die auftraggebende Behörde. Die Entscheidung, den Betroffenen zurück ins Gefängnis zu schicken, liegt anschließend bei der auftraggebenden Behörde.”

Het is raadzaam om deze verduidelijking op te nemen in de memorie van toelichting.

Artikel 14

12. Artikel 14 van het voorontwerp voorziet niet in een strafsanctie bij miskenning van de erin bepaalde plicht tot vertrouwelijke behandeling.

Hieromtrent om toelichting gevraagd, verklaarde de gemachtigde:

“Das Ziel dieses Artikels ist vor allem die Einführung einer Diskretionspflicht für all jene Personen, die nicht bereits strengeren Verpflichtungen, wie beispielsweise dem Berufsgeheimnis, unterliegen („unbeschadet anderslautender gesetzlicher und dekretaler Bestimmungen ...“).

Eine Strafbestimmung wurde bewusst nicht eingefügt, da dies nicht als opportun bewertet wurde. Diejenigen, die unter das Berufsgeheimnis fallen und demnach strengeren Verpflichtungen unterliegen (wie zum Beispiel Sozial- oder Justizassistenten), unterliegen ohnehin der Geheimhaltungspflicht im Sinne des Strafgesetzbuches. Diejenigen, auf die das nicht zutrifft, sollen durch vorliegenden Artikel nicht zwangsläufig einer strengeren Handhabung als bisher unterworfen werden. Bei Nicht-Einhaltung drohen andere

⁸ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 13.

Sanktionen, beispielsweise disziplinarrechtliche Sanktionen für Personalmitglieder im öffentlichen Dienst oder aber Vertragsstrafen bei externen Personen.”

Het is raadzaam om deze verduidelijking op te nemen in te memorie van toelichting.

Hoofdstuk 4 (artikelen 14 tot 22)

13.1. In voornoemd advies 69.359/2 is de Raad van State uitvoerig ingegaan op een aantal gelijkaardige bepalingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in het voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschap. De Raad van State stelt vast dat de hierna hernomen opmerkingen eveneens gelden voor de overeenkomstige bepalingen in het voorgelegde voorontwerp van decreet, waarnaar telkens in voetnoot wordt verwezen.

De volgende in advies 69.359/2 gemaakte opmerkingen en voorstellen inzake gegevensbescherming en informatieverwerking gelden derhalve op overeenkomstige wijze wat de bepalingen van hoofdstuk 4 van het voorliggende voorontwerp betreft.

13.2. Algemene opmerking inzake de bepalingen van dit hoofdstuk

De volgende opmerking geformuleerd in voornoemd advies 69.359/2 geldt eveneens voor het voorliggende voorontwerp:

“Chapitre I^{er} - Section 4 – Traitement de données à caractère personnel et des informations

1. Les articles 5 à 11^[9], qui forment la section 4 du chapitre I^{er} de l’avant-projet à l’examen, organisent et encadrent les traitements de données à caractère personnel effectués par le service compétent.

De tels traitements constituent des ingérences dans le droit au respect de la vie privée des personnes concernées, garanti notamment par l’article 22 de la Constitution et l’article 8 de la Convention européenne des droits de l’homme. Pour être admissible au regard des dispositions précitées, l’ingérence dans l’exercice du droit au respect de la vie privée doit être définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d’appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une pareille ingérence. Toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée doit, en outre, reposer sur une justification objective et raisonnable et, par conséquent, être proportionnée aux buts poursuivis par le législateur^[10].

En outre, conformément à l’article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect d’un principe de légalité formelle. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l’article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu’aucune ingérence dans l’exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu’en vertu de

⁹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp de artikelen 14 tot 22.

¹⁰ Voetnoot 2 van het aangehaalde advies: Avis n° 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet de loi ‘relative aux mesures de police administrative lors d’une situation d’urgence épidémique’ (Doc. parl., Chambre, 2020-2021, n° 1951/1, pp. 55 à 127, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/68936.pdf>).

règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur^[11]. Par conséquent, les 'éléments essentiels' des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants : (1°) les catégories de données traitées, (2°) les catégories de personnes concernées, (3°) la finalité poursuivie par le traitement, (4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées et (5°) le délai maximal de conservation des données^{12-[13]}

(...)

Au surplus, la légalité formelle et matérielle, ainsi que la proportionnalité des traitements de données à caractères personnels autorisés et organisés par l'avant-projet, sont examinées dans le cadre des observations particulières formulées ci-après.

2. Compte tenu de ce qui précède, il peut toutefois être déjà observé, s'agissant des catégories de données à caractère personnel pouvant être traitées qui sont énumérées à l'article 8^[14], que plusieurs de ces catégories sont énoncées de manière fort large. Tel est le cas par exemple des notions de 'caractéristiques personnelles' (article 8, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, 2, 3°, et 4, 3°)^[15] et de 'données financières's (article 8, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, et 4, 4°^[16]).

Pareille manière de faire répond suffisamment à l'exigence de légalité formelle déduite de l'article 22 de la Constitution mais l'exigence de légalité matérielle requiert que l'article 8^[17] soit complété par une habilitation au Gouvernement lui permettant de clarifier de quelles catégories de données moins indéterminées il est question en manière telle que le régime juridique du traitement soit sur ce point davantage prévisible et que l'on puisse vérifier si la liste des catégories de données concernées répond au principe de minimisation du traitement prescrit par l'article 5, paragraphe 1, c), du RGPD."

13.3. Opmerkingen betreffende artikel 15 van het voorontwerp

De volgende opmerking geformuleerd in voornoemd advies 69.359/2 inzake de met artikel 15 overeenstemmende bepaling geldt eveneens voor het voorliggende voorontwerp:

"Le fait d'identifier limitativement les hypothèses dans lesquelles le recours à des données analysées ne serait pas de nature à permettre d'atteindre les objectifs visés par les traitements effectués en matière de recherche scientifique et de statistiques permettrait de renforcer la protection de la vie privée des justiciables et de répondre à l'exigence de

¹¹ Voetnoot 3 van het aangehaalde advies: Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

¹² Voetnoot 4 van het aangehaalde advies: Avis n° 68.936/AG précité.

¹³ De duur van de gegevensverwerking wordt in het voorontwerp geregeld in artikel 18. Die bepaling voldoet niet aan wat hiervoor is gesteld aangezien de maximale bewaartermijn niet nader is bepaald.

¹⁴ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § §§ 2 tot 4.

¹⁵ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2, eerste lid, 3°, § 3, 3°, en § 4, 3°.

¹⁶ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2, eerste lid, 4°, en § 4, 4°.

¹⁷ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, §§ 2 tot 4.

l'article 89, § 1^{er}, du RGPD, selon laquelle le traitement à des fins de recherche scientifique ou statistiques doit être encadré de garanties appropriées pour les droits et libertés de la personne concernée, permettant notamment d'assurer la mise en place de mesures techniques et organisationnelles pour assurer le respect du principe de minimisation des données."

13.4. Opmerkingen betreffende artikel 16 van het voorontwerp

De volgende opmerkingen geformuleerd in voornoemd advies 69.359/2 inzake de met artikel 16 overeenstemmende bepaling gelden eveneens voor het voorliggende voorontwerp:

"1. Les finalités visées à l'article 6, § 1^{er}, 5° à 7°, ^[18] concernent en réalité les finalités poursuivies par la surveillance électronique elle-même et se confondent avec les missions qui sont confiées au service compétent. Elles sont dès lors implicitement énoncées au sein des finalités visées par l'article 6, § 1^{er}, 1° à 4°, ^[19] dès lors que celles-ci participent à la mise en œuvre et au suivi de la surveillance électronique. Elles ne constituent pas des finalités autonomes des traitements de données à caractère personnel autorisés lors de la mise en œuvre et du suivi de la surveillance électronique.

Il convient, dès lors, d'omettre les 5° à 7° de l'article 6, § 1^{er}. ^[20]

2. L'article 6, § 1^{er}, 4°, ^[21] énonce, à titre de finalité des traitements réalisés lors de la mise en œuvre et du suivi de la surveillance électronique, l'enregistrement de conversations téléphoniques du service compétent.

Cependant, il ne s'agit pas là d'une finalité mais de la description d'un traitement de données à caractère personnel en tant que tel.

Par conséquent, soit cet enregistrement participe à la réalisation des finalités citées à l'article 6, § 1^{er}, 1° à 3°, ^[22] et il suffit alors de supprimer le 4° de cette disposition, soit ce traitement de données à caractère personnel poursuit une autre finalité qu'il convient alors de préciser au sein de l'article 6, § 1^{er} ^[23] de l'avant-projet.

3. À l'article 6, § 2, ^[24] il y a lieu de clarifier quelles sont les 'autorités concernées' par la coopération évoquée par cette disposition."

13.5. Opmerkingen betreffende artikel 17 van het voorontwerp

De volgende opmerkingen geformuleerd in voornoemd advies 69.359/2 inzake de met artikel 17 overeenstemmende bepaling gelden eveneens voor het voorliggende voorontwerp:

¹⁸ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 16, eerste lid, 5° tot 7°.

¹⁹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 16, eerste lid, 1° tot 4°.

²⁰ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 16, eerste lid, 5° tot 7°.

²¹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 16, eerste lid, 4°.

²² Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 16, eerste lid, 1° tot 3°.

²³ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 16, eerste lid.

²⁴ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 16, tweede lid.

13.5.1. Betreffende artikel 17, § 1

“1. Le 2^o^[25] mentionne parmi des catégories de personnes visées par le traitement des données à caractère personnel ‘les personnes qui font partie du contexte social des justiciables’.

Le contexte social du justiciable est défini à l’article 1^{er}, 6^o,^[26] comme constitué de

‘toutes les personnes qui ont un lien avec le justiciable et qui sont amenées de ce fait à entrer en contact avec le service compétent’.

(...)

Tel que cela résulte de la lecture combinée des articles 1^{er}, 6^o,^[27] et 7, 2^o,^[28] de l’avant-projet, les catégories de personnes visées pourraient être interprétées de manière extrêmement large en manière telle qu’elles pourraient inclure des personnes qui ne présentent aucun lien relationnel particulier avec le justiciable en rapport avec les nécessités du suivi de la surveillance électronique de sorte que la récolte de données à caractère personnel les concernant ne pourrait se justifier au regard des finalités poursuivies.

Il s’indiquera de préciser le dispositif, soit à l’article 1^{er}, 6^o,^[29] soit à l’article 7, 2^o,^[30] soit encore au sein de ces deux dispositions, (...) pour assurer le respect du principe de la minimisation du traitement des données.

(...).”

13.5.2. Betreffende artikel 17, § 2

“1. (...) En outre, comme le requiert l’article 10 du RGPD, l’avant-projet doit préciser les garanties appropriées pour les droits et libertés des personnes concernées par le traitement des données relatives à leur condamnation pénale et aux infractions qu’ils ont commises.

2. De même, l’article 9, § 2, g), du RGPD autorise le traitement de données sensibles lorsque

‘le traitement est nécessaire pour des motifs d’intérêt public important, sur la base du droit de l’Union ou du droit d’un État membre qui doit être proportionné à l’objectif poursuivi, respecter l’essence du droit à la protection des données et prévoir des mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts de la personne concernée’.

²⁵ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 1, 2^o.

²⁶ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 2, 13^o.

²⁷ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 2, 13^o. In de memorie van toelichting is inzake de draagwijdte van artikel 2, 13^o, het volgende gesteld:

“De sociale omgeving (13^o) zijn de mensen die een band hebben met de betrokkene. De sociale omgeving van de betrokkene kan de personen uit zijn privé-sfeer omvatten die zijn privé-omgeving vormen (familie of mensen die hem na staan) of beroepsbeoefenaars die met de betrokkene te maken hebben, maar niet deelnemen aan de uitvoering en de opvolging van het elektronisch toezicht. Tot deze beroepsbeoefenaars behoren het OCMW, de werkgever, huisartsen, therapeuten, ondersteunende diensten, enz.”

²⁸ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 1, 2^o.

²⁹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 2, 13^o.

³⁰ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 1, 2^o.

En l'espèce, l'avant-projet reste en défaut de prévoir les mesures appropriées spécifiques qui permettront de sauvegarder les droits fondamentaux et les intérêts du justiciable en ce qui concerne les données visées par l'article 8, § 1^{er}, 10^o^[31].

Les mesures prévues par l'article 10^[32] de l'avant-projet selon lesquelles, '[d]ans l'exercice de ses missions, le service compétent collecte directement des données et documents auprès des justiciables et des personnes qui font partie du contexte social de celui-ci' (paragraphe 1^{er}), d'une part, et 'collecte indirectement des données et documents auprès des autorités mandantes et des autres acteurs' (paragraphe 2), d'autre part, peuvent ainsi constituer des mesures qui contribuent au respect des dispositions précitées du RGPD³³.

À cet égard, il y a lieu de relever que, selon le commentaire de l'article 8^[34] de l'avant-projet, le service compétent 'ne traite pas ces données si elles ne sont pas communiquées directement par les justiciables, les autorités mandantes ou les autres acteurs'. Or les données et documents collectés auprès des autorités mandantes et des autres acteurs ne peuvent l'être que de manière indirecte. Pour éviter toute ambiguïté, le commentaire sera corrigé.

3. À l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 11^o,^[35] conformément au commentaire de cette disposition, il convient de préciser que ce sont les données de géolocalisation générées par l'ensemble du matériel de surveillance électronique dont dispose le service compétent qui peuvent être traitées.

4. Le commentaire de l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 13^o,^[36] précise que les 'données liées à l'enregistrement des conversations téléphoniques' visent plus précisément l'enregistrement des conversations téléphoniques passées par le service compétent avec l'ensemble des personnes concernées et les autorités mandantes.

Il résulte cependant de l'article 8^[37] que la collecte de cette catégorie de données n'est autorisée qu'en ce qui concerne les justiciables (article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er},^[38] lu en combinaison avec l'article 7, 1^o^[39]). Cette catégorie de données n'est pas reprise en ce qui concerne les traitements autorisés pour les personnes qui font partie du contexte social des justiciables ou pour les autres acteurs impliqués dans l'exécution de la mission de mise en œuvre et de suivi de la surveillance électronique et pour les autorités mandantes (article 8, § 1^{er}, alinéas 2 et 3^[40]).

Le dispositif ne permet donc pas de rencontrer l'intention de l'auteur de l'avant-projet. Il sera revu au regard de cette observation et moyennant le respect des principes de minimisation des données et de proportionnalité applicables aux traitements de données à caractère personnel.

³¹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2, eerste lid, 10°.

³² Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 20.

³³ Voetnoot 5 van het aangehaalde advies : Voir l'observation n° 1 formulée sous l'article 10 de l'avant-projet.

³⁴ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17.

³⁵ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2, eerste lid, 11°.

³⁶ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2, eerste lid, 13°.

³⁷ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2.

³⁸ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2.

³⁹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 1, 1°.

⁴⁰ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2, tweede en derde lid.

En ce qui concerne la nécessité du traitement de cette catégorie de données lors de la mise en œuvre et du suivi de la surveillance électronique (article 5, § 1^{er}, 1^o,^[41] lu en combinaison avec l'article 3, alinéa 1^{er}^[42]), le commentaire de l'article, en ce qu'il précise que 'ces données sont essentielles à la mise en œuvre de la surveillance électronique', s'apparente à une clause de style ne permettant pas de comprendre, concrètement, en quoi ces données sont essentielles à la mise en œuvre de la surveillance électronique de telle sorte que leur traitement serait effectivement nécessaire à l'accomplissement des finalités précisées par l'article 6, § 1^{er},^[43] de l'avant-projet.

5. Il résulte des finalités poursuivies par les traitements de données à caractère personnel en matière de recherche scientifique et de statistiques (article 5, § 1^{er}, 2^o,^[44] (...)) et en matière d'amélioration du fonctionnement du service compétent (article 5, § 1^{er}, 4^o^[45]) que les traitements qui sont autorisés par l'avant-projet portent en réalité sur une réutilisation des données traitées dans le cadre de la mise en œuvre et du suivi de la surveillance électronique (article 5, § 1^{er}, 1^o^[46]).

Or, en l'état actuel de la rédaction de l'article 8, §§ 2 à 4,^[47] l'auteur de l'avant-projet, dès lors qu'il liste les catégories de données pouvant être traitées sans référence aux traitements effectués dans le cadre de la mise en œuvre et du suivi de la surveillance électronique (article 5, § 1^{er}, 1^o^[48]), autorise de nouveaux traitements initiaux de données à caractère personnel.

L'article 8, §§ 2, 3 et 4,^[49] doit dès lors être réécrit afin d'autoriser les traitements de données à caractère personnel concernés uniquement dans le cadre d'une réutilisation des données, de telle sorte que seules les données collectées dans le cadre de la mise en œuvre et du suivi de la surveillance électronique (article 5, § 1^{er}, 1^o^[50]) pourront être exploitées et, le cas échéant, transférées aux fins visées aux articles 5, § 1^{er}, 2^o à 4^o^[51]. C'est en effet uniquement dans la mesure où ces données sont utiles à la mise en œuvre et au suivi de la surveillance électronique que leur traitement peut se justifier en matière de recherche scientifique et de statistiques, (...)

L'observation qui précède ne vaut toutefois pas en ce qui concerne les données relatives à l'exploitation des systèmes informatiques visés à l'article 10, § 4^[52] (article 8, § 4, 12^o^[53]) et les données liées à l'enregistrement des conversations téléphoniques (article 8, § 4, 13^o^[54]). De tels traitements peuvent en effet se concevoir indépendamment

⁴¹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 15, § 2, eerste lid, 1^o.

⁴² Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 5, § 1.

⁴³ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 16, § 1.

⁴⁴ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 15, § 2, eerste lid, 2^o.

⁴⁵ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 15, § 2, eerste lid, 3^o.

⁴⁶ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 15, § 2, eerste lid, 1^o.

⁴⁷ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, §§ 2 tot 4.

⁴⁸ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 15, § 2, eerste lid, 1^o.

⁴⁹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, §§ 2 tot 4.

⁵⁰ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 15, § 2, eerste lid, 1^o.

⁵¹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 15, § 2, eerste lid, 2^o en 3^o.

⁵² Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 21.

⁵³ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 4, 12^o.

⁵⁴ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 4, 13^o.

de la mise en œuvre et du suivi des surveillances électroniques au sens de l'article 5, § 1^{er}, 1^o,^[55] de l'avant-projet afin d'améliorer la qualité du service compétent. Comme le relève le commentaire de l'article 8^[56], l'enregistrement des conversations téléphoniques peut également servir 'à la mise en place d'une formation ou d'un coaching des membres du service compétent afin d'optimiser les modes de communication de celui-ci et la qualité du travail fourni'.

6. Une différence paraît pouvoir être faite entre les catégories de données traitées selon que le service compétent est au stade de l'activation et de la mise en œuvre du suivi de la surveillance électronique ou de l'exécution du suivi du déroulement de celle-ci (article 6, § 1^{er}, 1^o et 2^o^[57]), d'une part, ou qu'il effectue la clôture de la mise en œuvre et du suivi de la surveillance électronique, d'autre part (article 6, § 1^{er}, 3^o^[58]).

Par conséquent, l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er},^[59] de l'avant-projet doit être revu afin d'opérer cette distinction selon la sous-finalité poursuivie.

En outre, compte tenu du caractère particulièrement large des catégories de données dont le traitement est autorisé (nonobstant l'observation n° 2 formulée plus haut sous le chapitre I^{er}, section 4) – et ce d'autant plus lorsqu'elles sont considérées cumulativement –, l'auteur de l'avant-projet précisera encore les finalités qui peuvent être poursuivies au regard de chaque catégorie ou sous-catégorie^[60] de données pouvant être traitées. En d'autres termes, il convient de préciser pour chaque catégorie ou sous-catégorie de données quelles sont les raisons, au stade de l'activation et de la mise en œuvre du suivi de la surveillance électronique, au stade de l'exécution du suivi du déroulement de celle-ci ou au stade de la clôture de la mise en œuvre et du suivi de la surveillance électronique qui justifient le traitement de cette catégorie ou sous-catégorie de données. Une telle précision permettra de vérifier le respect du principe de la minimisation des données. À tout le moins, une habilitation sera accordée au Gouvernement à cette fin.

7. L'auteur de l'avant-projet doit être en mesure de justifier le fait que la mise en œuvre et le suivi de la surveillance électronique nécessitent le traitement de données relatives aux conditions de logement des personnes qui font partie du contexte social des justiciables (article 8, § 1^{er}, alinéa 2,^[61] en ce qu'il renvoie à l'article 8, alinéa 1^{er}, 7^o^[62]).

⁵⁵ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 15, § 2, eerste lid, 10°.

⁵⁶ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, §§ 2 tot 4.

⁵⁷ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 16, eerste lid, 1° en 2°.

⁵⁸ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 16, eerste lid, 3°.

⁵⁹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2, eerste lid.

⁶⁰ Voetnoot 7 van het aangehaalde advies : Voir l'observation n° 2 formulée sous le chapitre I^{er}, section 4.

⁶¹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2, tweede lid.

⁶² Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2, eerste lid, 7°.

13.6. Opmerkingen betreffende artikel 20 van het voorontwerp

De volgende opmerkingen geformuleerd in voornoemd advies 69.359/2 inzake de met artikel 20 overeenstemmende bepaling gelden eveneens voor het voorliggende voorontwerp:

“1. Le commentaire de l’article 8^[63] de l’avant-projet précise que les données relatives aux condamnations pénales et aux infractions visées à l’article 10 du RGPD (article 8, § 1^{er}, alinéa 1er, 10° de l’avant-projet^[64])

‘figurent sur les décisions judiciaires communiquées aux services compétents par les autorités mandantes lorsque ces dernières le saisissent pour mettre en œuvre surveillance électronique. Ces données sont ensuite transférées dans le cadre du mandat, conformément à la législation fédérale. Ces données peuvent également figurer sur des extraits de procès-verbaux des rapports communiqués aux services compétents pour les autres acteurs’.

Par conséquent, les données relatives aux condamnations pénales et aux infractions visées à l’article 10 du RGPD font uniquement l’objet d’une collecte indirecte (en d’autres mots, dans le cadre d’une réutilisation de données). Cette précision permet de limiter les hypothèses de traitements et doit figurer au sein du dispositif.

Comme cela résulte du commentaire de l’article 8^[65] de l’avant-projet, le service compétent ne traite pas les données dites sensibles (au sens de l’article 9 du RGPD) si celles-ci ne sont pas communiquées directement par les justiciables, les autorités mandantes ou les autres acteurs. Cette précision doit également figurer au sein du dispositif.

Plus généralement, compte tenu de l’ampleur des données qui peuvent être collectées en vertu de l’article 8^[66] de l’avant-projet et du caractère sensible de certaines d’entre elles, l’auteur de l’avant-projet doit distinguer, pour chacune des catégories de données identifiées par l’article 8^[67], celles d’entre elles qui sont uniquement collectées de manière indirecte de celles qui peuvent également être collectées de manière directe auprès du justiciable ou des personnes qui font partir du contexte social de celui-ci.

2. Il résulte de l’article 8, § 1^{er}, alinéa 3^[68], en ce qui concerne les ‘autres acteurs’ et les ‘autorités mandantes’, que le service compétent peut collecter des données d’identification et de contact concernant ces personnes.

L’auteur de l’avant-projet vérifiera que ce traitement de données n’implique pas également une collecte directe de données et de documents auprès des autorités mandantes et des autres acteurs. Le cas échéant, l’article 10, § 1^{er},^[69] de l’avant-projet sera modifié en ce sens.

⁶³ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, §§ 2 tot 4.

⁶⁴ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2, eerste lid, 10°.

⁶⁵ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, §§ 2 tot 4.

⁶⁶ *Ibid.*

⁶⁷ *Ibid.*

⁶⁸ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2, derde lid.

⁶⁹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 20, § 1.

3. L'article 10, § 3,^[70] autorise le service compétent à s'adresser au Registre national des personnes physiques 'en vue de vérifier l'exactitude des données dont il dispose'.

Cependant, le commentaire de cette disposition explique que

'le service compétent va s'assurer de l'identité des justiciables dont ils sont amenés à traiter les données lors de leur suivi et le contrôle dans le cadre de la mise en œuvre d'une surveillance électronique. Pour vérifier l'exactitude des données récoltées à cette fin, le service compétent peut s'adresser au registre national des personnes physiques et, le cas échéant, à la banque Carrefour de la sécurité sociale'.

Le commentaire de l'article n'est donc pas totalement en adéquation avec le dispositif. L'auteur de l'avant-projet clarifiera soit le commentaire soit le dispositif sur ce point.

4.1. L'article 10, § 4, alinéa 3,^[71] précise que

'[l]es membres du personnel du service compétent ont accès aux données, dans la mesure où elles sont nécessaires à l'exécution des tâches qui leur sont confiées et dans la mesure où elles ont été désignées à cette fin'.

4.2. (...)

La disposition est analysée dans le présent avis comme si c'étaient bien les membres du personnel du service compétent pouvant avoir accès aux données qui doivent être 'désignés' à cette fin.

En conséquence, dans cette seconde occurrence, le pronom 'elles' sera remplacé par le mot 'ils' et le participe passé 'désignées' sera écrit au masculin pluriel.

4.3. Il convient de préciser quelle est l'autorité en charge de cette désignation.

4.4. (...)

4.5. La désignation des membres du personnel du service compétent pouvant avoir accès aux données traitées doit également préciser la finalité en vue de laquelle ces personnes sont autorisées à avoir accès auxdites données (article 5, § 1^{er}, 1^o ou 4^o,^[72] ou en vue d'opérer les transferts requis par les finalités énoncées à l'article 5, § 1^{er}, 2^o,^[73] (...)). En ce sens, il pourrait être opportun de distinguer un 'droit de lecture' d'un 'droit d'écriture', selon les tâches exercées et la finalité poursuivie.

4.6. L'article 10, § 4, alinéa 3,^[74] sera revu et complété à la lumière de ces observations."

⁷⁰ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 20, § 3.

⁷¹ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 21, derde lid.

⁷² Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 15, § 2, eerste lid, 1^o of 3^o.

⁷³ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 17, § 2, eerste lid, 2^o.

⁷⁴ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 21, derde lid.

13.7. Opmerkingen betreffende artikel 22 van het voorontwerp

De volgende opmerking geformuleerd in voornoemd advies 69.359/2 inzake de met artikel 22 overeenstemmende bepaling geldt eveneens voor het voorliggende voorontwerp:

“Dès lors que la détermination des catégories de personnes ayant accès aux données traitées constitue un élément essentiel du traitement de données à caractère personnel qui doit, conformément au principe de légalité instauré par l’article 22 de la Constitution, figurer au sein de la norme législative instaurant ce traitement de données à caractère personnel, il convient de préciser, au sein de l’article 11, § 2,^[75] quelles sont les catégories de personnes visées par les ‘autorités concernées’⁷⁶. La seule mention au sein du commentaire de l’article 5^[77] du fait que les données sont communiquées ‘aux autorités concernées, que sont notamment les universités et l’[I]nstitut national de criminalistique et de criminologie (INCC) [...]’ ne permet pas de répondre à cette exigence de légalité dès lors qu’elle est dépourvue de caractère exhaustif et de caractère normatif.”⁷⁸

13.8. Naast de hiervoor in advies 69.359/2 gemaakte opmerkingen, die op overeenkomstige wijze gelden voor de hiervoor (in voetnoot) nader aangeduide bepalingen van het voorliggende voorontwerp, dient de Raad van State nog op te merken dat bij de in dit hoofdstuk vervatte voorschriften ook nog het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet worden betrokken. Desgevallend dient derhalve te worden gehandeld als hiervoor is gesteld (zie hiervoor punt 3).

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Geert DEBERSAQUES

⁷⁵ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 22, § 2.

⁷⁶ Voetnoot 9 van het aangehaalde advies : Voir notamment l’avis n° 68.936/AG précité.

⁷⁷ Het betreft in het voorliggende voorontwerp artikel 15.

⁷⁸ Inzake artikel 22 van het voorliggende voorontwerp, werd aan de gemachtigde gevraagd of de regels inzake de doorgifte van de gegevens gelet op het legaliteitsbeginsel niet moeten worden vastgelegd in een decretale norm. De gemachtigde antwoordt:

“Zu den betroffenen Behörden gehören insbesondere Universitäten und das INCC. Es kann keine vollständige Liste der betroffenen Behörden definiert werden. Im Rahmen der in Artikel 15 §2 Absatz 1 Nummer 2 genannten Datenverarbeitung verarbeitet der zuständige Dienst anonymisierte oder pseudonymisierte Daten.”

Dit antwoord is niet van die aard de opmerking uit het voornoemde advies inzake artikel 11 (van dat advies) te weerleggen.