



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.680/1
van 28 juni 2021

avis 69.680/1
du 28 juin 2021

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot aanpassing aan de
welvaart van het loonplafond'

un projet d'arrêté royal 'portant
adaptation au bien-être du
plafond salarial'

Op 21 juni 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Pensioenen verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot aanpassing aan de welvaart van het loonplafond'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 24 juni 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Bert THYS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 juni 2021.

*

Le 21 juin 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Pensions à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'portant adaptation au bien-être du plafond salarial'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 24 juin 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Bert THYS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 juin 2021.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag gemotiveerd door het feit

“que l’arrêté royal en projet fait partie de l’accord sur la répartition de l’enveloppe Bien-être 2021-2022, que cet accord forme un tout qui se doit d’être cohérent;

Qu’en vue de garantir l’équilibre global de l’exécution de l’accord, il n’est pas possible (...) d’attendre l’avis de la section de législation du Conseil d’Etat dans un délai de trente jours compte tenu notamment de l’ensemble des projets de l’accord entrant en vigueur au 1^{er} juillet 2021;

Qu’il importe également que le Service fédéral des Pensions puisse adapter ses programmes informatiques et procéder à l’exécution des tests préalables et ce, afin de garantir un paiement correct des pensions pour les personnes visées”.

Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijke korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

In casu wordt het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag in algemene zin verantwoord met verwijzing naar het akkoord over de verdeling van de Welzijnsenveloppe 2021-2022: er kan uitsluitend een beroep worden gedaan op artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen), omdat anders afbreuk zou worden gedaan aan de coherentie van het akkoord en aan het globaal evenwicht inzake uitvoering ervan, rekening houdend met het feit dat alle ontwerpen van akkoord in werking treden op 1 juli 2021.

Dergelijke algemene verwijzing draagt evenwel geen pertinente en voldoende concrete gegevens aan waaruit blijkt waarom het specifiek met betrekking tot de regeling die is opgenomen in het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit niet mogelijk zou zijn om deze tijdig tot stand te brengen indien het advies volgens de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen) zou worden uitgebracht. Rekening houdend met de beoogde datum van inwerkingtreding van het ontworpen koninklijk besluit (1 januari 2022) en met de pensioenen waarvoor het verhoogde loonplafond zal gelden, zijn dergelijke gegevens nochtans noodzakelijk om te begrijpen waarom op een spoedadvies wordt aangedrongen, temeer daar evenmin naar

behoren is aangetoond dat erdoor een correcte uitbetaling van de pensioenen in het gedrang kan komen.

Het enkele gegeven dat de betrokken verhoging verband houdt met de verhoging van het bedrag van de werknemerspensioenen, de zelfstandigenpensioenen en andere sociale uitkeringen, staat er alvast op zich niet aan in de weg dat de ontworpen regeling zou kunnen worden aangenomen nadat om een advies van de afdeling Wetgeving is verzocht binnen een termijn van dertig dagen ingeval voor het overige met betrekking tot het specifieke ontwerp van koninklijk besluit niet aan de hand van pertinente en voldoende concrete gegevens wordt aangetoond dat het volgen van die procedure niet mogelijk is.

Om de voorafgaande redenen moet de adviesaanvraag worden beschouwd als zijnde niet-ontvankelijk en onthoudt de afdeling Wetgeving zich van een verder onderzoek ervan.

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait

« que l'arrêté royal en projet fait partie de l'accord sur la répartition de l'enveloppe Bien-être 2021-2022, que cet accord forme un tout qui se doit d'être cohérent ;

Qu'en vue de garantir l'équilibre global de l'exécution de l'accord, il n'est pas possible (...) d'attendre l'avis de la section de législation du Conseil d'État dans un délai de trente jours compte tenu notamment de l'ensemble des projets de l'accord entrant en vigueur au 1^{er} juillet 2021 ;

Qu'il importe également que le Service fédéral des Pensions puisse adapter ses programmes informatiques et procéder à l'exécution des tests préalables et ce, afin de garantir un paiement correct des pensions pour les personnes visées ».

En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

En l'espèce, le caractère urgent de la demande d'avis est justifié en termes généraux en faisant référence à l'accord sur la répartition de l'enveloppe Bien-être 2021-2022 : seul l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État peut être invoqué (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) sous peine de porter atteinte à la cohérence de l'accord ainsi qu'à l'équilibre global de son exécution, compte tenu du fait que l'ensemble des projets de l'accord entrent en vigueur le 1^{er} juillet 2021.

Une telle référence générale n'apporte cependant pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets indiquant pourquoi, en ce qui concerne spécifiquement le régime inscrit dans le projet d'arrêté royal à l'examen, il ne serait pas possible de l'élaborer en temps utile si l'avis était donné selon la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours). Compte tenu de la date envisagée d'entrée en vigueur de l'arrêté royal en projet (1^{er} janvier 2022) et des pensions auxquelles s'appliquera le plafond salarial majoré, de tels éléments sont pourtant nécessaires pour comprendre pourquoi un avis urgent est instamment sollicité, d'autant qu'il n'est pas non plus établi à suffisance que le paiement correct des pensions s'en trouverait compromis.

Le seul fait que l'augmentation concernée est liée à l'augmentation du montant des pensions des travailleurs salariés, des pensions des travailleurs indépendants et d'autres allocations sociales ne fait en tout cas pas obstacle, en soi, à ce que le régime en projet puisse être adopté après qu'un avis de la section de législation a été sollicité dans un délai de trente jours, au cas où, pour le surplus, en ce qui concerne le projet spécifique d'arrêté royal, il n'est pas démontré par des éléments pertinents et suffisamment concrets que cette procédure ne peut être suivie.

Pour les motifs précités, la demande d'avis doit être considérée comme irrecevable et la section de législation renonce à en poursuivre l'examen.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME