



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.615/1
van 23 juni 2021

avis 69.615/1
du 23 juin 2021

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot verhoging van
bepaalde sociale uitkeringen
voor zelfstandigen in
uitvoering van de artikelen 5
en 6 van de wet van
23 december 2005 betreffende
het generatiepact'

un projet d'arrêté royal 'visant
l'augmentation de certaines
prestations sociales en faveur
des travailleurs indépendants
en exécution des articles 5 et 6
de la loi du 23 décembre 2005
relative au pacte de solidarité
entre les générations'

Op 16 juni 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Zelfstandigen verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot verhoging van bepaalde sociale uitkeringen voor zelfstandigen in uitvoering van de artikelen 5 en 6 van de wet van 23 december 2005 betreffende het generatiepact’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 22 juni 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Bert THYS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 juni 2021.

*

Le 16 juin 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Indépendants à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘visant l'augmentation de certaines prestations sociales en faveur des travailleurs indépendants en exécution des articles 5 et 6 de la loi du 23 décembre 2005 relative au pacte de solidarité entre les générations’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 22 juin 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Bert THYS, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 juin 2021.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt:

“Considérant que les accords entre les partenaires sociaux et le Gouvernement pour l’affectation de l’enveloppe bien-être 2021-2022 ont pris du retard alors que l’affectation de cette enveloppe bien-être permet de rehausser certaines allocations sociales dans le régime social des travailleurs indépendants et permet donc que des moyens soient libérés au plus vite et ce, dès le mois de mai 2021, pour adapter le montants des prestations des travailleurs indépendants mis à mal par cette crise;

Considérant que le Gouvernement a choisi de soutenir le pouvoir d’achat de certaines prestations sociales en faveur des travailleurs indépendants en augmentant, au 1^{er} mai 2021, les montants des prestations sociales en faveur des travailleurs indépendants et que cette décision doit être intégrée dans les différents textes juridiques existants et que les caisses d’assurances sociales pour travailleurs indépendants doivent pouvoir prendre immédiatement toutes les mesures nécessaires pour appliquer ces dispositions et garantir une information complète et correcte des travailleurs indépendants.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om de bedragen van sommige sociale uitkeringen voor zelfstandigen te verhogen, meer bepaald het basisbedrag van het overbruggingsrecht, het bedrag van de uitkering voor het zorgverlof en de vaderschaps- en geboorte-uitkering en dit in functie van de stijging van de kosten van het levensonderhoud.

3.2.1. Vooreerst wordt het maandelijks bedrag van het overbruggingsrecht verhoogd met 2%. Daartoe wordt het basisbedrag van het overbruggingsrecht gewijzigd in de eerste twee leden van artikel 10, § 1, van de wet van 22 december 2016 ‘houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen’ (artikel 1 van het ontwerp). Deze verhoging gaat in vanaf 1 juli 2021 (artikel 4, eerste lid).

3.2.2. Daarnaast wordt het bedrag van de maandelijks uitkering voor het zorgverlof verhoogd met 2%. Daartoe wordt het bedrag van de uitkering van het zorgverlof verhoogd in artikel 4, § 1, van het koninklijk besluit van 27 september 2015 ‘houdende toekenning van een uitkering ten voordele van de zelfstandige die zijn beroepsactiviteit tijdelijk onderbreekt om

zorgen te geven aan een persoon' (artikel 2). Deze verhoging heeft uitwerking op 1 mei 2021 (artikel 4, tweede lid).

3.2.3. Ten slotte wordt voorzien in een tijdelijke verhoging van de vaderschaps- en geboorte-uitkering met 1% voor de maanden mei en juni 2021. Daartoe wordt het dagbedrag van de vaderschaps- en geboorte-uitkering voor de maanden mei en juni 2021, zoals ingeschreven in artikel 18*bis*, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 'houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen' verhoogd (hierna: koninklijk besluit nr. 38) (artikel 3). Deze verhoging heeft uitwerking op 1 mei 2021 (artikel 4, tweede lid).

4.1.1. Voor artikel 1 van het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 17, 8°, van de wet van 22 december 2016 'houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen'¹ en niet in artikel 10, § 1, van deze wet, zoals uit de aanhef zou kunnen worden afgeleid, nu die bepaling geen machtiging aan de Koning bevat.

4.1.2. Artikel 2 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 18*bis*, § 3, van het koninklijk besluit nr. 38.²

4.1.3. Voor artikel 3 van het ontwerp kan geen rechtsgrond worden gevonden in artikel 18*bis*, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38, zoals het tweede lid van de aanhef nochtans verkeerdelijk laat uitschijnen.

Weliswaar bevat artikel 18*bis*, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38 een dubbele machtiging aan de Koning met name, enerzijds, om "de nadere regels van de toekenning van deze uitkeringen [te] bepalen" op zeven welomschreven terreinen, waarvan het bedrag van de uitkering er geen van is en, anderzijds, om "de nadere regels van de toekenning van deze prestaties [te bepalen]", maar deze machtigingen staan niet uitdrukkelijk toe om artikel 18*bis*, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38 te wijzigen of aan te vullen, laat staan om af te wijken van het bepaalde in artikel 18*bis*, § 5, zesde lid, van dat koninklijk besluit. Naar luid van de laatstgenoemde bepaling bedraagt het dagelijks bedrag van de uitkering "het bedrag dat overeenstemt met de moederschapsuitkering van een vrouwelijke zelfstandige, zoals bedoeld in artikel 94 van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 houdende de instelling van een uitkeringsverzekering en een moederschapsverzekering ten voordele van de zelfstandigen en van de meewerkende echtgenoten"³

Voor artikel 3 van het ontwerp kan evenwel rechtsgrond worden gevonden in artikel 5, § 5, van de wet van 23 december 2005 'betreffende het generatiepact', naar luid waarvan de Koning "[m]et het oog op de uitvoering van de beslissing bedoeld in § 1, (...) bij een

¹ De machtiging aan de Koning werd op aangeven van de Raad van State beperkt tot het "verhogen" van het bedrag, cfr. adv.RvS 68.243/1-2-3-4 van 10 november 2020, over een voorontwerp dat heeft geleid tot de 'Programmawet' van 20 december 2020, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1662/1, opmerking bij artikel 60.

² Zie ook, impliciet, adv.RvS 68.377/1 van 16 december 2020, over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 17 december 2020 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 september 2015 houdende toekenning van een uitkering ten voordele van de zelfstandige die zijn beroepsactiviteit tijdelijk onderbreekt om zorgen te geven aan een persoon'.

³ Uit ontwerp 69.614/2 blijkt dat de verhoging van de moederschapsuitkering pas ingaat op 1 juli 2021 (zie ook opmerking onder 6.2).

besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de van kracht zijnde wettelijke bepalingen die binnen de verschillende uitkeringsstelsels van toepassing zijn, [kan] opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen.” De ontworpen maatregel kadert in de financiële enveloppe voor een algemene welvaartsaanpassing waarover de Regering heeft beslist en het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven hebben geadviseerd.

4.2. Artikel 6 van de wet van 23 december 2005, dat geen machtiging aan de Koning bevat, biedt geen rechtsgrond voor het ontwerp.

De bepaling vermeld in het vierde lid van de aanhef, die van verordenende aard is, biedt evenmin rechtsgrond voor de ontworpen regeling.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Rekening houdend met hetgeen met betrekking tot de rechtsgrond voor de ontworpen regeling is opgemerkt *sub* 4.1.1 tot 4.2 dienen de verwijzingen naar artikel 6 van de wet van 23 december 2005 en naar artikel 18*bis*, § 5, van het koninklijk besluit nr. 38 in respectievelijk het eerste en tweede lid van de aanhef te worden geschrapt, dient in het derde lid de verwijzing naar artikel 10, § 1, van de wet van 22 december 2016 te worden vervangen door een verwijzing naar artikel 17, 8°, van dezelfde wet en dient het vierde lid te worden weggelaten.

Artikel 4

6.1. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.⁴

6.2. De vraag rijst waarom de verhoging van de vaderschaps- en geboorte-uitkering en de uitkering voor het zorgverlof op 1 mei 2021 dienen in te gaan, terwijl alle andere verhogingen in het sociale zekerheidsstelsel der zelfstandigen⁵ pas ingaan op 1 juli 2021.

⁴ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3.

⁵ *Cfr.* de ontwerpen van koninklijk besluiten ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 houdende instelling van een uitkeringsverzekering en een moederschapsverzekering ten voordele van de zelfstandigen en van de meewerkende echtgenoten’, ‘tot wijziging van artikel 7 van het koninklijk besluit van 20 december 2006 tot invoering van de toekenningsvoorwaarden van een adoptie-uitkering ten gunste van zelfstandigen’, ‘tot wijziging van artikel 7 van het koninklijk besluit van 23 maart 2019 tot invoering van de toekenningsvoorwaarden van een

Wat de vaderschapsuitkering betreft, lijkt hiervoor in het advies 2021/10 van het Algemeen Beheerscomité van 30 april 2021 (voetnoot 30) de volgende verantwoording te worden gegeven:

“De uitkering wordt uitbetaald door de sociaalverzekeringsfondsen. Zij zijn informatica-technisch in staat om deze aanpassing snel door te voeren. Wat de andere uitkeringen betreft houdt het Comité rekening met het feit dat het de ziekenfondsen niet wil dwingen om uitkeringen voor zelfstandigen op een ander moment aan te passen dan de overeenkomstige uitkeringen voor werknemers, ook al laat het budget dat toe.”

Wat de uitkering voor het zorgverlof betreft, werd dienaangaande geen verantwoording gegeven.

6.3. Bij gebrek aan concrete elementen die het aannemelijk maken dat het op grond van artikel 4 van het ontwerp gemaakte onderscheid in overeenstemming is met het gelijkheidsbeginsel, dienen de stellers van het ontwerp voor het verschil in behandeling een passende verantwoording te geven, temeer daar de vaderschaps- en geboorte-uitkering gekoppeld zijn aan het bedrag van de moederschapsuitkering.

*

uitkering voor pleegouderverlof ten gunste van zelfstandigen' en 'tot aanpassing aan de welvaart van bepaalde pensioenen in de regeling voor zelfstandigen', die gelijktijdig aan de afdeling Wetgeving voor advies zijn voorgelegd en waarover deze respectievelijk de adviezen 69.614/2, 69.616/1, 69.617/1 en 69.618/1 uitbrengt.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis comme suit :

« Considérant que les accords entre les partenaires sociaux et le Gouvernement pour l'affectation de l'enveloppe bien-être 2021-2022 ont pris du retard alors que l'affectation de cette enveloppe bien-être permet de rehausser certaines allocations sociales dans le régime social des travailleurs indépendants et permet donc que des moyens soient libérés au plus vite et ce, dès le mois de mai 2021, pour adapter le montants les prestations des travailleurs indépendants mis à mal par cette crise ;

Considérant que le Gouvernement a choisi de soutenir le pouvoir d'achat de certaines prestations sociales en faveur des travailleurs indépendants en augmentant, au 1^{er} mai 2021, les montants des prestations sociales en faveur des travailleurs indépendants et que cette décision doit être intégrée dans les différents textes juridiques existants et que les caisses d'assurances sociales pour travailleurs indépendants doivent pouvoir prendre immédiatement toutes les mesures nécessaires pour appliquer ces dispositions et garantir une information complète et correcte des travailleurs indépendants ».

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de majorer les montants de certaines prestations sociales en faveur des travailleurs indépendants, en particulier le montant de base du droit passerelle, le montant de l'allocation du congé pour soins ainsi que de l'allocation de paternité et de naissance, et ce en fonction de l'augmentation du coût de la vie.

3.2.1. Tout d'abord, le montant mensuel du droit passerelle est majoré de 2 %. À cette fin, le montant de base du droit passerelle est modifié dans les alinéas 1^{er} et 2 de l'article 10, § 1^{er}, de la loi du 22 décembre 2016 'instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants' (article 1^{er} du projet). Cette majoration entre en vigueur le 1^{er} juillet 2021 (article 4, alinéa 1^{er}).

3.2.2. Ensuite, le montant de l'allocation mensuelle du congé pour soins est majoré de 2 %. À cet effet, le montant de l'allocation du congé pour soins est majoré à l'article 4, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 27 septembre 2015 'accordant une allocation en faveur du travailleur indépendant qui interrompt temporairement son activité professionnelle pour donner des soins à une personne' (article 2). Cette majoration produit ses effets le 1^{er} mai 2021 (article 4, alinéa 2).

3.2.3. Enfin, il est prévu une majoration temporaire de 1% de l'allocation de paternité et de naissance pour les mois de mai et de juin 2021. Pour ce faire, le montant journalier de l'allocation de paternité et de naissance pour les mois de mai et de juin 2021, inscrit à l'article 18*bis*, § 5, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 'organisant le statut social des travailleurs indépendants' est majoré (ci-après : arrêté royal n° 38) (article 3). Cette majoration produit ses effets le 1^{er} mai 2021 (article 4, alinéa 2).

4.1.1. L'article 1^{er} du projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 17, 8°, de la loi du 22 décembre 2016 'instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants'¹, et non dans l'article 10, § 1^{er}, de cette loi, comme il pourrait se déduire du préambule, dès lors que cette disposition ne confère pas de délégation au Roi.

4.1.2. L'article 2 du projet trouve un fondement juridique dans l'article 18*bis*, § 3, de l'arrêté royal n° 38².

4.1.3. L'article 3 du projet ne peut pas trouver de fondement juridique dans l'article 18*bis*, § 5, de l'arrêté royal n° 38, comme le laisse pourtant erronément entendre le deuxième alinéa du préambule.

Si l'article 18*bis*, § 5, de l'arrêté royal n° 38 contient une double délégation au Roi, lui permettant, d'une part, de « déterminer les modalités d'octroi de ces allocations » dans sept domaines bien définis, dont le montant de l'allocation ne fait pas partie, et, d'autre part, de « [fixer] les modalités d'octroi de ces prestations », ces délégations ne permettent pas expressément de modifier ou de compléter l'article 18*bis*, § 5, de l'arrêté royal n° 38, moins encore de déroger à l'article 18*bis*, § 5, alinéa 6, de cet arrêté royal. Aux termes de cette dernière disposition, le montant journalier de l'allocation s'élève « au montant équivalent à l'allocation de maternité d'une travailleuse indépendante, visé à l'article 94 de l'arrêté royal du 20 juillet 1971 instituant une assurance indemnité et une assurance maternité en faveur des travailleurs indépendants et des conjoints aidants »³.

¹ La délégation au Roi a été limitée à la « majoration » du montant, sur indication du Conseil d'État, voir l'avis C.E. 68.243/1-2-3-4 du 10 novembre 2020, sur un avant-projet devenu la 'Loi-programme' du 20 décembre 2020, *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1662/1, observation relative à l'article 60.

² Voir aussi, implicitement, l'avis C.E. 68.377/1 du 16 décembre 2020 sur un projet devenu l'arrêté royal du 17 décembre 2020 'modifiant l'arrêté royal du 27 septembre 2015 accordant une allocation en faveur du travailleur indépendant qui interrompt temporairement son activité professionnelle pour donner des soins à une personne'.

³ Il ressort du projet 69.614/2 que la majoration de l'allocation de maternité n'entrera en vigueur que le 1^{er} juillet 2021 (voir aussi l'observation 6.2).

L'article 3 du projet peut cependant trouver un fondement juridique dans l'article 5, § 5, de la loi du 23 décembre 2005 'relative au pacte de solidarité entre les générations', selon lequel « [e]n vue de l'exécution de la décision visée au § 1^{er}, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions légales applicables dans les différents régimes de prestations ». La mesure en projet s'inscrit dans le cadre de l'enveloppe financière pour une adaptation à l'évolution générale du bien-être sur laquelle le Gouvernement a statué et sur laquelle le Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants et le Conseil central de l'économie ont rendu un avis.

4.2. L'article 6 de la loi du 23 décembre 2005, qui ne contient pas d'habilitation au Roi, ne procure pas de fondement juridique au projet.

La disposition mentionnée au quatrième alinéa du préambule, qui est de nature réglementaire, ne procure pas non plus de fondement juridique au régime en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu des observations formulées aux points 4.1.1 à 4.2 concernant le fondement juridique du dispositif en projet, on supprimera les références à l'article 6 de la loi du 23 décembre 2005 et à l'article 18bis, § 5, de l'arrêté royal n° 38 faites, respectivement, dans le premier et dans le deuxième alinéa du préambule, on remplacera, dans le troisième alinéa, la référence à l'article 10, § 1^{er}, de la loi du 22 décembre 2016 par une référence à l'article 17, 8°, de la même loi, et on omettra le quatrième alinéa.

Article 4

6.1. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé ⁴.

⁴ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12 ; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1 ; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16 ; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1 ; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6 ; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3.

6.2. La question se pose de savoir pourquoi la majoration de l'allocation de paternité et de naissance et celle de l'allocation du congé pour soins doivent produire leurs effets le 1^{er} mai 2021, alors que toutes les autres augmentations dans le régime de sécurité sociale des travailleurs indépendants⁵ n'entrent en vigueur que le 1^{er} juillet 2021.

En ce qui concerne l'allocation de paternité, il semble que l'avis 2021/10 du Comité général de gestion du 30 avril 2021 (note de bas de page 30) donne à cet égard la justification suivante :

« Cette indemnité est payée par les caisses d'assurances sociales. Celles-ci ont la capacité informatique et technique nécessaire à une mise en œuvre rapide de cette adaptation. Pour les autres prestations, le Comité tient compte du fait qu'il ne veut pas obliger les mutuelles à adapter les prestations pour les indépendants à un autre moment que pour les salariés, même si le budget le permet ».

En ce qui concerne l'allocation du congé pour soins, aucune justification n'a été donnée à ce sujet.

6.3. À défaut d'éléments concrets susceptibles de faire admettre que la distinction appliquée sur la base de l'article 4 du projet est conforme au principe d'égalité, il convient que les auteurs du projet justifient adéquatement la différence de traitement, d'autant que l'allocation de paternité et de naissance est liée au montant de l'allocation de maternité.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

⁵ Voir les projets d'arrêtés royaux 'modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 1971 instituant une assurance indemnités et une assurance maternité en faveur des travailleurs indépendants et des conjoints aidants', 'modifiant l'article 7 de l'arrêté royal du 20 décembre 2006 instaurant les conditions d'octroi d'une allocation d'adoption en faveur des travailleurs indépendants', 'modifiant l'article 7 de l'arrêté royal du 23 mars 2019 instaurant les conditions d'octroi d'une allocation de congé parental d'accueil en faveur des travailleurs indépendants' et 'portant adaptation au bien-être de certaines pensions dans le régime des travailleurs indépendants', qui ont été soumis simultanément pour avis à la section de législation et sur lesquels celle-ci rend respectivement les avis 69.614/2, 69.616/1, 69.617/1 et 69.618/1.