



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 69.608/2/V
du 19 juillet 2021

advies 69.608/2/V
van 19 juli 2021

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
14 juin 2017 portant exécution
des articles 32^{quater}/1, § 1^{er},
et 32^{quater}/2, §§ 1^{er} et 6, du
Code judiciaire en vue de
désigner les actes authentiques
non signifiés du registre central
des actes authentiques
dématérialisés des huissiers de
justice'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
14 juni 2017 houdende
uitvoering van de
artikelen 32^{quater}/1, § 1
en 32^{quater}/2, §§ 1 en 6 van
het Gerechtelijk Wetboek met
het oog op de aanduiding van
de niet-betekende authentieke
akten van het centraal register
van gedematerialiseerde
authentieke akten van
gerechtsdeurwaarders'

Le 15 juin 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et de la Mer du Nord à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé de plein droit^{*} jusqu'au 30 juillet 2021, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 14 juin 2017 portant exécution des articles 32^{quater}/1, § 1^{er}, et 32^{quater}/2, §§ 1^{er} et 6, du Code judiciaire en vue de désigner les actes authentiques non signifiés du registre central des actes authentiques dématérialisés des huissiers de justice'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 19 juillet 2021. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Patrick RONVAUX, conseillers d'État, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 juillet 2021.

*

Op 15 juni 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Justitie en Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege^{*} verlengd tot 30 juli 2021 een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 juni 2017 houdende uitvoering van de artikelen 32^{quater}/1, § 1 en 32^{quater}/2, §§ 1 en 6 van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de aanduiding van de niet-betekende authentieke akten van het centraal register van gedematerialiseerde authentieke akten van gerechtsdeurwaarders'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 19 juli 2021. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Patrick RONVAUX, staatsraden, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 juli 2021.

*

^{*} Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation suivante.

L'article 4 du projet examiné prévoit que l'arrêté

« entre en vigueur le même jour que le jour où l'article...de la loi du...visant à rendre la justice plus rapide, plus humaine et plus ferme entre en vigueur ».

Est ainsi visé l'article 20 de l'avant-projet de loi 'visant à rendre la justice plus rapide, plus humaine et plus ferme', sur lequel la section de législation a donné le 28 juin 2021 l'avis n° 69.439/1-2-3-4.

L'article 20 de l'avant-projet de loi, tel qu'il a été soumis au Conseil d'État, complète l'article 32^{quater}/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire par la phrase suivante :

« Les finalités du registre sont, en outre, de faciliter l'exécution des missions légales et des tâches des huissiers de justice, le contrôle de leurs activités et l'amélioration de leurs missions, ainsi que la collecte et le traitement des données statistiques ».

L'article 20 de cet avant-projet de loi fait suite à l'avis n° 57/2020 donné le 23 juin 2020 par l'Autorité de protection des données sur le projet d'arrêté à l'examen, laquelle avait fait observer que l'article 32^{quater}/2 du Code judiciaire devait être complété dans le sens indiqué ci-avant pour rendre le projet examiné conforme aux exigences qui se déduisent de l'article 22 de la Constitution, de l'article 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et de l'article 6.3. du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'.

L'avant-projet de loi concerné n'a à ce jour pas encore été déposé sur le bureau de la Chambre des Représentants et n'a donc *a fortiori* pas encore été adopté.

Dès lors que la conformité du projet aux normes supérieures relatives à la protection de la vie privée dépend de l'adoption de la disposition concernée qui figure dans l'avant-projet de loi ayant fait l'objet de l'avis n° 69.439/1-2-3-4, il va de soi que le projet examiné ne pourra être adopté qu'une fois que cette disposition sera elle-même devenue loi. Ce n'est d'ailleurs qu'à ce moment que l'article 4 du projet examiné pourra être complété pour se référer à la disposition correspondante du texte définitivement adopté.

Il en va de même pour l'alinéa 1^{er} du préambule.

Sous cette réserve, le projet examiné n'appelle pas d'observation.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

Artikel 4 van het voorliggende ontwerp bepaalt dat het besluit

“in werking [treedt] op dezelfde dag als de dag waarop artikel ... van de wet van ... om justitie sneller, menselijker en straffer te maken in werking treedt.”

Daarmee wordt verwezen naar artikel 20 van het voorontwerp van wet ‘om justitie sneller, menselijker en straffer te maken’, waarover de afdeling Wetgeving op 28 juni 2021 advies 69.439/1-2-3-4 uitgebracht heeft.

Bij artikel 20 van het voorontwerp van wet, zoals dat aan de Raad van State voorgelegd is, wordt artikel 32^{quater}/2, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek aangevuld met de volgende zin:

“De doeleinden van het register zijn tevens het vergemakkelijken van het vervullen van de wettelijke verplichtingen en van de opdrachten van gerechtsdeurwaarders, de controle van hun activiteiten en het verbeteren van hun dienstverlening, evenals het verzamelen en verwerken van statistische gegevens.”

Artikel 20 van dat voorontwerp van wet geeft gevolg aan advies 57/2020 van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 23 juni 2020 over het voorliggende ontwerpbesluit, waarin ze opgemerkt heeft dat artikel 32^{quater}/2 van het Gerechtelijk Wetboek op de wijze zoals hierboven is aangegeven, moest worden aangevuld om het voorliggende ontwerp in overeenstemming te brengen met de vereisten die voortvloeien uit artikel 22 van de Grondwet, uit artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en uit artikel 6.3. van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’.

Het betrokken voorontwerp van wet is tot op heden nog niet ingediend bij het bureau van de Kamer van volksvertegenwoordigers en is dus *a fortiori* nog niet aangenomen.

Aangezien de overeenstemming van het ontwerp met de hogere rechtsnormen inzake de bescherming van het privéleven afhangt van het aannemen van de betrokken bepaling die vervat is in het voorontwerp van wet waarover advies 69.439/1-2-3-4 uitgebracht is, spreekt het vanzelf dat het voorliggende ontwerp slechts aangenomen zal kunnen worden eens die bepaling zelf wet geworden zal zijn. Artikel 4 van het voorliggende ontwerp zal trouwens pas dan aangevuld kunnen worden zodat daarin verwezen wordt naar de overeenstemmende bepaling van de definitief aangenomen tekst.

Hetzelfde geldt voor het eerste lid van de aanhef.

Onder dat voorbehoud geeft het voorliggende ontwerp geen aanleiding tot opmerkingen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Esther CONTI

Martine BAGUET