

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juin 2021

PROJET DE LOI**relatif aux mesures de police administrative
lors d'une situation d'urgence épidémique****AMENDEMENTS**déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 55 1951/ (2020/2021):**

- 001: Projet de loi.
- 002 à 004: Amendements.
- 005: Rapport de la première lecture.
- 006: Articles adoptés en première lecture.
- 007: Amendements.
- 008: Rapport de la deuxième lecture.
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.
- 010: Amendements.
- 011: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juni 2021

WETSONTWERP**betreffende de maatregelen van bestuurlijke
politie tijdens een epidemische noodsituatie****AMENDEMENTEN**ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 55 1951/ (2020/2021):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 004: Amendementen.
- 005: Verslag van de eerste lezing.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de tweede lezing.
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 010: Amendementen.
- 011: Advies van de Raad van State.

04796

N° 51 DE M. **BOUKILI**

Art. 5

Au paragraphe 3, apporter les modifications suivantes:

1° aux alinéas 1 et 5, supprimer les mots “des personnes et”;

2° supprimer l’alinéa 7.

JUSTIFICATION

L’amendement supprime la possibilité, prévue par l’article 5, § 3, du projet de loi, de réquisitionner des travailleurs dans le cadre des mesures de lutte contre la pandémie.

Une telle mesure ne respecte en effet pas la concertation sociale. Elle a d’ailleurs fait l’objet d’une véritable levée de boucliers par les syndicats lorsqu’elle a été activée par le gouvernement précédent.

Par ailleurs, cette possibilité fait double emploi avec les dispositions de la loi du 19 août 1948 relative aux prestations d’intérêt général en temps de paix, laquelle prévoit déjà des mesures et détermine les prestations et services qui doivent être assurés pour faire face à certains besoins vitaux. Au contraire du présent projet, cette loi implique les commissions paritaires et assure dès lors le respect de la concertation sociale.

L’argumentation des auteurs du projet, selon laquelle il s’agirait “simplement” de la transposition d’une disposition déjà existante dans la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile n’est pas convaincante. En effet, le cadre et les conditions d’application de cette dernière loi, destinée à s’appliquer à des catastrophes ponctuelles, sont beaucoup moins large que ceux du présent projet. Les mesures pouvant être prises en application de ce dernier sont beaucoup plus étendues dans le temps, dans l’espace, mais aussi dans leur nature. Ainsi, prévoir la réquisition de travailleurs pour des catastrophes à durée limitée et de portée locale est très différent que de prévoir cette même réquisition dans le cadre d’une situation d’urgence épidémique qui, par définition, s’inscrit dans la durée et sur un territoire plus élargi.

Nr. 51 VAN DE HEER **BOUKILI**

Art. 5

In paragraaf 3 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het eerste en het vijfde lid de woorden “personen en” weglaten;

2° het zevende lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het amendement strekt tot afschaffing van de in artikel 5, § 3, van het wetsontwerp vervatte mogelijkheid om werknemers op te vorderen in het kader van de maatregelen ter bestrijding van de pandemie.

Een dergelijke maatregel neemt immers het sociaal overleg niet in acht. Hij heeft trouwens aanleiding gegeven tot fel protest vanwege de vakbonden toen de vorige regering hem in werking heeft gesteld.

Bovendien vormt die mogelijkheid een overlapping met de bepalingen van de wet van 19 augustus 1948 betreffende de prestaties van algemeen belang in vredetijd. Die wet voorziet al in maatregelen en bepaalt welke prestaties en diensten moeten worden verzekerd om het hoofd te bieden aan bepaalde vitale behoeften. In tegenstelling tot het onderhavige wetsontwerp impliceert die wet de paritaire comités en zorgt ze er dus voor dat het sociaal overleg in acht wordt genomen.

De argumentatie van de indieners van het wetsontwerp als zou het “gewoon” gaan om de omzetting van een al bestaande bepaling in de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid is niet overtuigend. Het kader en de toepassingsvoorwaarden van die wet, die bedoeld is om bij welbepaalde rampen te worden toegepast, zijn immers veel minder ruim dan die van het voorliggende wetsontwerp. De maatregelen die met toepassing van dat wetsontwerp zouden kunnen worden genomen, zijn veel ruimer wat de tijd en de ruimte betreft, maar ook op het vlak van de aard ervan. Bepalen dat werknemers kunnen worden opgevorderd voor lokale rampen van beperkte duur is iets helemaal anders dan in diezelfde opvolgorder voorzien in het kader van een epidemische-noodsituatie die, per definitie, lang zal duren en zich in een ruimer gebied zal voordoen.

Il est à noter que le paragraphe 3 amendé n'a pas été soumis à l'avis du Conseil d'État, dès lors qu'il n'existait pas dans l'avant-projet de loi. Il s'agit d'une disposition nouvelle qui touche au fond de la loi et qui doit, dès lors, être obligatoirement soumise à l'avis du Conseil.

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

Opgemerkt zij dat de geamendeerde § 3 niet voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd omdat hij niet in het voorontwerp van wet was opgenomen. Het gaat om een nieuwe bepaling die op de grond van de wet betrekking heeft en die dan ook verplicht voor advies aan de Raad van State moet worden voorgelegd.

N° 52 DE MME PAS

Art. 2

Apporter les modifications suivantes:

1° dans la phrase introductive du 3°, supprimer les mots “ou qui est susceptible d’entraîner”;

2° dans le 3°, a.:

a) supprimer les mots “ou est susceptible de toucher”;

b) supprimer les mots “ou est susceptible d’affecter”;

3° dans le 3°, b., supprimer les mots “ou est susceptible de conduire”;

4° supprimer le 3°, d.

JUSTIFICATION

La définition de la “situation d’urgence épidémique” donnée dans le projet est beaucoup trop large.

L’emploi des mots “est susceptible”, pas moins de quatre fois, a pour conséquence que son champ d’application n’est aucunement défini et que cette disposition pourrait donner lieu à des applications non souhaitées.

Les trois premiers points du présent amendement tendent à y remédier en modifiant le champ d’application de la loi en projet afin que la situation d’urgence ne puisse commencer qu’en cas, notamment, de menace réelle qui touche un grand nombre de personnes, qui affecte gravement la santé et qui a une ou plusieurs des conséquences mentionnées à l’article 2, 3°, b.

L’article 2, 3°, d, est en outre sans objet, car la loi s’appliquera également si la situation n’a pas été préalablement reconnue par l’OMS ou par la Commission européenne. Cela se déduit des mots “le cas échéant”.

Ce paragraphe étant dépourvu de portée normative, il n’a pas sa place dans la loi. Ce passage pourrait éventuellement être déplacé pour être inséré dans l’exposé des motifs.

Nr. 52 VAN MEVROUW PAS

Art. 2

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de bepaling onder 3°, inleidende zin, de woorden “of kan veroorzaken” weglaten;

2° in de bepaling onder 3°, a.:

a) de woorden “of kan treffen” weglaten;

b) de woorden “of kan aantasten” weglaten;

3° in de bepaling onder 3°, b., de woorden “of kan leiden” weglaten;

4° de bepaling onder 3°, d. weglaten.

VERANTWOORDING

De in het ontwerp geformuleerde definitie van “epidemische noodsituatie” is veel te ruim.

Doordat er maar liefst vier keer “kan” staat heeft dit tot gevolg dat het toepassingsgebied op geen enkele manier wordt afgebakend en mogelijk in de toekomst ruimte laat voor ongewilde toepassingen.

De eerste drie voorgestelde wijzigingen pogen hieraan tegemoet te komen, waarbij de toepassing van dit ontwerp wordt aangepast in die zin dat de noodsituatie slechts een aanvang kan nemen bij onder meer een reële bedreiging, die een groot aantal mensen treft en er de gezondheid ernstig aantast en die leidt tot een aantal in artikel 2, 3, b, vermelde gevolgen.

Artikel 2, 3°, d, heeft geen enkel nut, want de wet is ook van toepassing wanneer de situatie niet voorafgaand werd erkend door de WHO of door de Europese Commissie. Dit blijkt uit de formulering “desgevallend”.

Deze alinea heeft geen normatieve draagwijdte en hoort niet thuis in de wet. Eventueel kan deze passage worden verplaatst naar de memorie van toelichting.

Il est en soi heureux que la reconnaissance par l'OMS ou par la Commission européenne ne soit pas requise, car il ne serait pas admissible que la gestion d'une urgence épidémique dépende d'institutions internationales, tout pays devant conserver sa souveraineté, certainement en cas d'urgence, pour que les mesures nécessaires puissent être prises.

Dat er geen erkenning wordt vereist door de WHO of de Europese Commissie is op zich een goede zaak, want het kan niet de bedoeling zijn om het beheer van een epidemische noodsituatie te laten afhangen van internationale instellingen. Zeker in een noodsituatie dient een land zijn soevereiniteit te behouden, zodat de noodzakelijk maatregelen kunnen worden genomen.

Barbara PAS (VB)

N° 53 DE MME PAS

Art. 3

Remplacer le § 1^{er}, alinéa 2, par ce qui suit:

“À l’issue de la période visée à l’alinéa 1^{er}, le maintien de la situation d’urgence épidémique ne peut être confirmé que par une loi, chaque fois pour une période d’un mois au maximum, après un nouvel avis et une nouvelle analyse de risque conformes à l’alinéa 1^{er}.”

JUSTIFICATION

Trois mois après la déclaration de toute situation d’urgence épidémique, c’est à la Chambre qu’il devrait appartenir de décider de son maintien éventuel. En effet, à ce stade, l’argument de l’urgence n’est plus valable.

Après la déclaration de la situation d’urgence pour une période d’une durée maximale de trois mois, il est essentiel que les restrictions pouvant constituer une atteinte particulière aux droits fondamentaux fassent l’objet d’un débat contradictoire, mais aussi qu’elles soient constamment évaluées et, si nécessaire, actualisées.

Ramener le délai à un mois permettra au moins que tous les acteurs présents sur le terrain dont les décisions peuvent avoir un impact sur les mesures restrictives doivent continuer à les réévaluer. Les mesures restrictives devant être prises seront ainsi encore mieux adaptées à l’urgence épidémique.

Nr. 53 VAN MEVROUW PAS

Art. 3

Paragraaf 1, tweede lid, vervangen als volgt:

“Na het verstrijken van de periode bedoeld in het eerste lid, kan de instandhouding van de epidemische noodsituatie slechts bij wet worden bekrachtigd, telkens voor een periode van maximaal één maand, na een nieuw advies en een nieuwe risicoanalyse bedoeld in het eerste lid.”

VERANTWOORDING

Nadat drie maanden is verstreken sinds de afkondiging van de epidemische noodsituatie dient het de Kamer toe te komen te beslissen over een eventuele instandhouding ervan. Het urgentieargument geldt immers niet meer.

Nadat de noodsituatie is afgekondigd voor een maximale periode van drie maanden is het van het allergrootste belang dat de beperkingen die een bijzondere aantasting kunnen uitmaken van de grondrechten, niet alleen het voorwerp uitmaken van een tegensprekelijk debat, maar ook constant worden geëvalueerd, en desnoods bijgesteld.

Door de termijn te herleiden naar één maand wordt er minstens voor gezorgd dat alle actoren die op het terrein actief zijn en wier beslissingen een invloed kunnen hebben op de beperkende maatregelen genoodzaakt zijn te blijven herevalueren. Aldus kunnen de te nemen beperkende maatregelen nog beter worden afgestemd op de epidemische noodsituatie.

Barbara PAS (VB)

N° 54 DE MME PAS

Art. 3

Dans le § 2, alinéa 1^{er}, apporter les modifications suivantes:

1° remplacer les mots “les données scientifiques” **par les mots** “*toutes les données scientifiques*”;

2° remplacer les mots “dans les meilleurs délais” **par les mots** “*au plus tard dans les 3 jours*”.

JUSTIFICATION

La transparence totale s'impose lorsqu'il s'agit d'adopter des mesures restrictives. Il n'appartient pas au gouvernement de transmettre, le cas échéant, des informations sélectives censées justifier ses décisions, d'autant que des études scientifiques différentes peuvent souvent aboutir à des résultats différents. C'est pourquoi toutes les données scientifiques doivent être remises au président de la Chambre, qui les transmettra ensuite sans délai aux députés.

Puisque le gouvernement prend des décisions sur la base de données scientifiques, il n'y a aucune raison que ces données ne soient pas communiquées immédiatement au président de la Chambre. La formulation “dans les meilleurs délais” est tout sauf concrète et laisse trop de place à l'interprétation. En outre, dans la mesure où ces données doivent faire l'objet d'un débat contradictoire, il importe que le président de la Chambre et, *ipso facto*, les députés, soient informés le plus rapidement possible des données sur la base desquelles sont prises les mesures restrictives.

Nr. 54 VAN MEVROUW PAS

Art. 3

In § 2, eerste lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “de wetenschappelijke gegevens” **vervangen door de woorden** “*alle wetenschappelijke gegevens*”;

2° de woorden “zo spoedig mogelijk” **vervangen door de woorden** “*uiterlijk binnen de 3 dagen*”.

VERANTWOORDING

Totale transparantie is een noodzaak bij het nemen van beperkende maatregelen. Het is niet aan de regering om desgevallend selectieve informatie over te maken, die hun beslissingen dan maar moeten rechtvaardigen. Te meer omdat verschillende wetenschappelijke onderzoeken bovendien vaak kunnen leiden tot andere resultaten. Reden waarom dan ook alle wetenschappelijke gegevens dienen te worden overgemaakt aan de voorzitter van de Kamer, die ze dan onverwijld overmaakt aan de volksvertegenwoordigers.

Aangezien de regering besluiten neemt op basis van wetenschappelijke gegevens is er geen enkele reden om deze gegevens niet per kerende mee te delen aan de Kamervoorzitter. De gekozen bewoordingen “zo spoedig mogelijk” zijn allesbehalve concreet en laten te veel ruimte voor interpretatie. Te meer daar deze gegevens het voorwerp dienen te kunnen uitmaken van een tegensprekelijk debat is het van belang dat de Kamervoorzitter en *ipso facto* de volksvertegenwoordigers zo spoedig mogelijk in kennis worden gesteld van de gegevens op grond waarvan de beperkende maatregelen worden genomen.

Barbara PAS (VB)

N° 55 DE MME PAS

Art. 4

Dans le paragraphe 1^{er}, remplacer les alinéas 2 et 3 par ce qui suit:

“Dès que les mesures ont ou risquent d’avoir un impact direct sur des domaines politiques relevant de la compétence des entités fédérées, le gouvernement fédéral doit se concerter avec le ou les gouvernements fédérés concernés.

En aucun cas, le gouvernement fédéral ne peut imposer des décisions ou des restrictions relatives aux domaines politiques des entités fédérées sans l’accord exprès des entités fédérées concernées.”

JUSTIFICATION

Une éventuelle crise sanitaire ne peut être utilisée pour subordonner le niveau des entités fédérées au niveau fédéral.

Chaque niveau de pouvoir doit assumer la responsabilité finale.

Il n’y a aucune raison de croire qu’en cas d’extrême nécessité, la santé des habitants d’un pays sera subordonnée aux manigances politiques.

Nr. 55 VAN MEVROUW PAS

Art. 4

In paragraaf 1, het tweede en het derde lid vervangen als volgt:

“Telkens de maatregelen een rechtstreekse weerslag hebben of dreigen te hebben op beleidsdomeinen die binnen de bevoegdheid van de deelstaten vallen, dient er door de federale regering overleg gepleegd te worden met de betrokken deelstatelijke regering(en).

In geen geval kunnen door de federale regering beslissingen, dan wel beperkingen worden opgelegd die betrekking hebben op de beleidsdomeinen van de deelstaten zonder uitdrukkelijk akkoord van de respectievelijke deelstaten.”

VERANTWOORDING

Een eventuele gezondheidscrisis mag niet worden aangevend om het deelstatelijke niveau ondergeschikt te maken aan het federale niveau.

Elk beleidsniveau dient finaal zijn verantwoordelijkheid te nemen.

Er is geen enkele reden om aan te nemen dat indien de nood het hoogst is, de gezondheid van de inwoners van een land ondergeschikt zal zijn aan politiek gekonkel.

Barbara PAS (VB)

N° 56 DE MME PAS

Art. 4

Remplacer le paragraphe 3, alinéa 2, par les deux alinéas suivants:

“Ces mesures sont uniquement adoptées pour l’avenir, pour une durée maximale d’un mois et ne peuvent sortir leurs effets que pour autant que la situation d’urgence épidémique existe encore ou ait été maintenue conformément à l’article 3, § 1^{er}.”

Elles peuvent être prolongées chaque fois pour une durée d’un mois au maximum et pour autant que la situation d’urgence épidémique existe encore ou ait été maintenue conformément à l’article 3, § 1^{er}.”

JUSTIFICATION

Il est évident que des mesures restrictives ne peuvent être imposées pour le passé.

D’autre part, il est de la plus haute importance que les mesures restrictives ne soient pas seulement imposées lorsqu’elles sont absolument nécessaires, mais aussi qu’elles ne restent pas en place plus longtemps que ce qui est strictement nécessaire. C’est pourquoi il faut constamment (ré)évaluer la situation et examiner si les restrictions sont toujours pertinentes et si elles constituent le meilleur moyen de résoudre le problème. La période proposée d’un mois répond à cette exigence.

Nr. 56 VAN MEVROUW PAS

Art. 4

Paragraaf 3, tweede lid, vervangen door de twee volgende leden:

“Deze maatregelen worden slechts voor de toekomst aangenomen en dit voor een maximale duur van één maand en kunnen slechts uitwerking hebben voor zover de epidemische noodsituatie nog bestaat of in stand is gehouden overeenkomstig artikel 3, § 1.”

Ze kunnen telkens worden verlengd voor een maximale duur van één maand voor zover de epidemische noodsituatie nog bestaat of in stand is gehouden overeenkomstig artikel 3, § 1.”

VERANTWOORDING

Uiteraard kunnen beperkende maatregelen niet worden opgelegd voor het verleden.

Anderzijds is het van het allergrootste belang dat de beperkende maatregelen niet alleen worden opgelegd indien het uiterst noodzakelijk is, maar tevens niet langer van kracht zijn dan strikt noodzakelijk. Om die reden dient er steeds ge(her)ëvalueerd te worden en gekeken te worden of de beperkingen nog accuraat zijn, en het beste middel zijn voor het op te lossen probleem. De voorgestelde termijn van één maand komt hieraan tegemoet.

Barbara PAS (VB)

N° 57 DE MME PAS

Art. 4

Compléter le paragraphe 3 par l'alinéa suivant:

“Chaque arrêté royal qui sert de fondement à quelque mesure restrictive que ce soit, visée à l'article 4, § 1^{er}, doit être confirmé par une loi à la majorité simple dans un délai de sept jours à compter de son entrée en vigueur. À défaut de confirmation, il cessera immédiatement de produire ses effets.”

JUSTIFICATION

La Chambre doit non seulement pouvoir se prononcer sur les mesures restrictives, mais elle doit aussi le faire dans un délai extrêmement court, et ce, pour éviter à tout le moins que des mesures ne bénéficiant pas du soutien d'une majorité des députés puissent produire des effets sur une durée relativement longue (un mois).

Or, l'adhésion envers des mesures restrictives sera d'autant plus forte qu'il y aura une participation directe et un contrôle du Parlement.

Nr. 57 VAN MEVROUW PAS

Art. 4

Paragraaf 3 aanvullen met het volgende lid:

“Elk koninklijk besluit dat de grondslag vormt voor welkdanige beperkende maatregel waarvan sprake in artikel 4, § 1, dient middels een gewone meerderheid bij wet te worden bekrachtigd binnen de 7 dagen na de inwerkingtreding ervan, bij gebreke waaraan het met onmiddellijke ingang ophoudt uitwerking te hebben.”

VERANTWOORDING

Niet alleen dient de Kamer zich te kunnen uitspreken over de beperkende maatregelen, dit dient tevens te gebeuren binnen een zeer korte termijn. Om minstens te vermijden dat maatregelen die niet worden gedragen door een meerderheid van de volksvertegenwoordigers en voor een relatief lange tijd (één maand) uitwerking kunnen hebben.

Directe inspraak en controle vergroot des te meer het draagvlak voor beperkende maatregelen.

Barbara PAS (VB)

N° 58 DE MME PAS

Art. 9

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 9. Toutes les deux semaines, le gouvernement fait rapport à la Chambre des représentants, tant oralement que par écrit, au sujet de la déclaration ou du maintien de la situation d’urgence épidémique visé à l’article 3, § 1^{er}, et des mesures de police administrative prises conformément aux articles 4, § 1^{er}, et 5, § 1^{er}, les ministres compétents fournissant également, toutes les deux semaines, les explications nécessaires et répondant aux éventuelles questions des députés, chacun en ce qui concerne les aspects qui relèvent de leurs compétences.”

JUSTIFICATION

Il importe que le gouvernement et les ministres compétents, chacun en ce qui concerne les aspects relevant de leurs compétences, fournissent, à intervalles réguliers et à bref délai, les informations nécessaires, en cas et au sujet de la crise sanitaire et de son déroulement, mais aussi que la procédure soit clairement définie à cet égard.

“Faire rapport” est une notion qui donne lieu à une interprétation trop large qui n’implique pas la tenue d’un débat contradictoire, ni que les ministres compétents puissent être interrogés.

Le présent amendement entend y remédier.

Nr. 58 VAN MEVROUW PAS

Art. 9

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 9. De regering brengt tweewekelijks zowel mondeling als schriftelijk verslag uit aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over de afkondiging of instandhouding van de epidemische noodsituatie bedoeld in artikel 3, § 1, en over de maatregelen van de bestuurlijke politie die werden genomen overeenkomstig de artikelen 4, § 1, en 5, § 1, waarbij de bevoegde ministers, elk voor wat de aspecten binnen hun eigen bevoegdheid, eveneens minstens hierover tweewekelijks de nodige toelichting verschaffen en de eventuele vragen van de Volksvertegenwoordigers beantwoorden.”

VERANTWOORDING

Niet alleen is het van belang dat de regering en de bevoegde ministers, elk wat hun beleidsdomein betreft, op regelmatige basis en binnen een kort tijdsbestek informatie verschaffen in geval van –, en over de gezondheidscrisis en het verdere verloop ervan, ook de manier waarop dient duidelijk te worden bepaald.

“Verslag uitbrengen” is veel te ruim interpreteerbaar en impliceert niet dat er een tegensprekelijk debat kan plaatsvinden noch dat de bevoegde ministers kunnen worden bevroegd.

Dit amendement komt hieraan tegemoet.

Barbara PAS (VB)

N° 59 DE MME PAS

Art. 10

Remplacer l'alinéa 2 par les alinéas suivants:

“Dans un délai de trois mois après la fin de chaque situation d'urgence épidémique, le gouvernement transmet à la Chambre des représentants un rapport d'évaluation portant sur les objectifs poursuivis dans le cadre du respect des droits fondamentaux.

La présente loi peut toutefois être abrogée, complétée, modifiée ou remplacée à tout moment.”

JUSTIFICATION

La Chambre doit pouvoir évaluer et corriger une loi à tout moment, et pas seulement à l'expiration d'une situation d'urgence épidémique.

Nr. 59 VAN MEVROUW PAS

Art. 10

Het tweede lid vervangen door de twee volgende leden:

“Binnen een termijn van drie maanden na het einde van elke epidemische noodsituatie, bezorgt de regering een evaluatierapport aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, met betrekking tot de nagestreefde doelstellingen in het kader van het respect voor de grondrechten.

Deze wet kan evenwel ten allen tijde worden opgeheven, aangevuld, gewijzigd of vervangen.”

VERANTWOORDING

De Kamer moet op elk moment een wet kunnen evalueren en bijsturen en niet alleen na het verstrijken van de epidemische noodsituatie.

Barbara PAS (VB)

N° 60 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ
ET MME INGELS

Art. 11

Insérer les mots “*et la déclaration de la situation d’urgence épidémique telle que visée à l’article 3, § 1^{er}*” **entre les mots** “lors d’une situation d’urgence épidémique” **et les mots** “, les dispositions de la présente loi”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 61.

Nr. 60 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ
EN MEVROUW INGELS

Art. 11

De woorden “*en de epidemische noodsituatie zoals bedoeld in artikel 3, § 1 werd afgekondigd*” **invoegen tussen de woorden** “in werking zijn getreden” **en de woorden** “, zijn de bepalingen”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 61.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 61 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET MME INGELS

Art. 12

Insérer les mots “*et la déclaration de la situation d’urgence épidémique telle que visée à l’article 3, § 1^{er}*” **entre les mots** “lors d’une situation d’urgence épidémique” **et les mots** “, les dispositions de la présente loi”.

JUSTIFICATION

On peut lire dans l’avis du Conseil d’État qu’il “est préférable, dans un souci de clarté, de préciser, dans les lois du 31 décembre 1963 et du 15 mai 2007 que, dès l’entrée en vigueur des dispositions de l’avant-projet examiné, leur champ d’application matériel ne s’étend plus au cas de “situations d’urgence épidémique”; ces champs d’application – celui du texte en projet, d’une part, et celui des lois de 1963 et 2007, d’autre part, – doivent, après cette entrée en vigueur, être tenus pour mutuellement exclusifs”. Cette recommandation a été suivie en inscrivant dans le projet de loi que les lois du 31 décembre 1963 et du 15 mai 2007 ne s’appliquent plus, pour ce qui est des mesures de police administratives qui y figurent, aux situations d’urgence épidémique à partir de l’entrée en vigueur de la présente loi.

Il s’ensuit que, dès l’entrée en vigueur de cette loi, les lois sur la protection civile et la sécurité civile cesseront immédiatement de s’appliquer en cas d’urgence épidémique. Or, s’il va de soi que les lois de 1963 et 2007 ne doivent pas être appliquées pour restreindre les droits fondamentaux et les libertés durant une longue période, il convient qu’elles demeurent applicables au cours de la première et brève phase initiale de toute épidémie. En effet, cette loi ne produira ses effets qu’après la publication de l’arrêté royal déclarant la situation d’urgence épidémique et après que des mesures administratives auront pu être prises en conséquence, mais un certain temps pourra s’écouler entre le déclenchement de l’épidémie et la publication de l’arrêté royal précité car, avant que cet arrêté royal soit publié, des avis devront être recueillis et une analyse des risques devra avoir lieu. Durant cette période, il ne sera donc pas possible de prendre des mesures d’extrême urgence en matière de police administrative. Il y a donc là une lacune qui pourrait nuire considérablement à la gestion de crise et à la sécurité.

Nr. 61 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ EN MEVROUW INGELS

Art. 12

De woorden “*en de epidemische noodsituatie zoals bedoeld in artikel 3, § 1, werd afgekondigd*” **invoegen tussen de woorden** “in werking zijn getreden” **en de woorden** “, zijn de bepalingen”.

VERANTWOORDING

In het advies van de Raad van State werd de aanbeveling gedaan “om, ter wille van de duidelijkheid, in de wetten van 31 december 1963 en 15 mei 2007 te preciseren dat, zodra de bepalingen van het thans voorliggende voorontwerp in werking zijn getreden, het materiële toepassingsgebied ervan niet meer geldt voor “epidemische noodsituaties”; die toepassingsgebieden – dat van de ontworpen tekst enerzijds en dat van de wetten van 1963 en 2007 anderzijds – moeten na die inwerkingtreding worden beschouwd als elkaar uitsluitend.” Deze aanbeveling werd opgevolgd door in het wetsontwerp op te nemen dat de wetten van 31 december 1963 en 15 mei 2007, voor wat de daarin opgenomen maatregelen van bestuurlijke politie betreft, niet meer van toepassing zijn op epidemische noodsituaties vanaf de inwerkingtreding van de voorliggende wet.

Hieruit volgt dat, van zodra de voorliggende wet in werking treedt, de wetten betreffende respectievelijk de civiele bescherming en de civiele veiligheid onmiddellijk niet meer van toepassing zijn op epidemische noodsituaties. De wetten van 1963 en 2007 dienen uiteraard niet gebruikt te worden voor langdurige inperkingen op grondrechten en vrijheden, maar in de eerste, korte beginfase van een epidemie moeten ze nog wel toepasbaar zijn. De voorliggende wet zal immers pas effectieve uitwerking krijgen van zodra het koninklijk besluit tot afkondiging van de epidemische noodsituatie werd genomen en daar vervolgens bestuurlijke maatregelen aan gekoppeld kunnen worden. In de periode tussen het uitbreken van een epidemie en het uitvaardigen van dat koninklijk besluit kan enige tijd zitten, aangezien er, voorafgaandelijk aan het koninklijk besluit, adviezen moeten worden ingewonnen en er een risicoanalyse moet plaatsvinden. Binnen die periode zullen er bijgevolg geen uiterst dringende maatregelen met betrekking tot bestuurlijke politie genomen kunnen worden. Er is dus sprake van een lacune die zeer nefast kan zijn voor het crisisbeheer en de veiligheid.

Lorsque le Conseil d'État a recommandé d'éviter tout chevauchement entre la loi actuelle et les lois de 1963 et 2007, il est probable qu'il ait considéré l'entrée en vigueur de l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique comme un "point d'ancrage". L'avant-projet de loi pandémie prévoyait en outre que la loi pandémie entrerait en vigueur le lendemain de sa publication au *Moniteur belge*, de sorte que le Conseil d'État n'a jamais pris connaissance de la construction prévue dans le projet de loi selon laquelle l'arrêté royal doit être pris au plus tard dans les 31 jours pour que la loi pandémie entre en vigueur. Nous estimons que cette précision devrait être ajoutée au projet de loi par souci de sécurité juridique. Dès lors, durant la première phase aiguë de toute épidémie, les lois sur la protection civile et la sécurité civile pourront encore être appliquées pour prendre des mesures très urgentes de police administrative. Ce n'est qu'après la déclaration de l'urgence épidémique que ces lois cesseront de s'appliquer et que des mesures administratives pourront être imposées en vertu de la loi pandémie.

Wanneer de Raad van State de aanbeveling deed om overlapping te vermijden tussen de voorliggende wet en de wetten van 1963 en 2007, werd wellicht de inwerkingtreding van het koninklijk besluit tot afkondiging van de epidemische noodsituatie bedoeld als "ankerpunt". Het voorontwerp van pandemiewet liet de wet ook reeds daags na bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* in werking treden, waardoor de Raad van State nooit kennis heeft genomen van de constructie in het wetsontwerp, met het koninklijk besluit dat ten laatste binnen 31 dagen moet worden genomen opdat de pandemiewet in werking zou kunnen treden. Ten behoeve van de rechtszekerheid dient deze verduidelijking te worden toegevoegd aan het wetsontwerp. Daardoor zal in de eerste, acute fase van een epidemie nog een beroep kunnen worden gedaan op de wetten betreffende de civiele bescherming en de civiele veiligheid voor zeer urgente maatregelen met betrekking tot bestuurlijke politie. Pas na afkondiging van de epidemische noodsituatie treden deze wetten buiten werking en kunnen bestuurlijke maatregelen op basis van de voorliggende wet worden opgelegd.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)