CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 69.567/2
du 8 juillet 2021

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32*ter* du Code judiciaire'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 69.567/2
van 8 juli 2021

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32*ter* van het Gerechtelijk wetboek'

‡LW-CGHVICAAG-GJFGHVT‡

Le 10 juin 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et de la Mer du Nord à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32*ter* du Code judiciaire'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 8 juillet 2021. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 juillet 2021.

*

Op 10 juni 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Justitie en Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32*ter* van het Gerechtelijk wetboek'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 8 juli 2021. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 juli 2021.

*

‡LW-CGHVICAAG-GJFGHVT‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

1. Le projet d'arrêté royal à l'examen tend à pérenniser l'extension du recours au système e-Deposit qui avait été mis en place pendant la récente période de confinement en raison de la lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19, en ne limitant plus les actes pouvant être déposés auprès de ce système à ceux remis en cours de procédure, à savoir aux seuls conclusions, mémoires et pièces et aux lettres accompagnant le dépôt de ces actes, mais en permettant aussi le dépôt d'actes introductifs d'instance.

En pratique, cette modification du système e-Deposit visait pour l'essentiel à permettre, en plus de ce que prévoyait le texte initial, le dépôt via e-Deposit des requêtes contradictoires, dans tous les cas où la loi autorise le recours à la requête contradictoire comme acte introductif d'instance, et des requêtes d'appel.

Il n'a jamais été dans l'intention ni du législateur ni du Roi d'utiliser le système e-Deposit pour le dépôt au greffe de l'original de l'exploit de citation lorsque la procédure est introduite par citation.

C'est ce que confirme le ministre de la Justice dans son rapport au Roi :

> « Il va de soi que le présent arrêté ne s'applique que dans le cadre de l'article 32*ter* du Code judiciaire et ne concerne que les actes qui font l'objet d'un dépôt au greffe. À titre d'exemple, les citations effectuées par exploit d'huissier ne sont pas déposées au greffe mais bien signifiées. Elles ne sont donc pas concernées par l'article 32*ter* du Code judiciaire ni, *a fortiori*, par le présent arrêté. La signification électronique des citations a lieu conformément à l'article 32*quater*/1 du Code judiciaire ».

La signification de la citation introductive d'instance est régie, dans son principe et ses modalités pratiques par les articles 32*quater*/1 à 45, 700 à 706 et 718 du Code judiciaire.

Toutefois, cette dernière disposition énonce que

> « [l]'inscription au rôle a lieu sur présentation de l'original ou d'une copie certifiée conforme par l'huissier ou, le cas échéant, de la copie signifiée de l'exploit de citation ».

Ainsi, lorsqu'une procédure est introduite par citation, l'huissier de justice instrumentant signifie la citation à la partie défenderesse en lui laissant la « copie » de l'exploit (visé à l'article 45 du Code judiciaire) et « dépose » ensuite l'original de l'exploit au greffe, au moment où il sollicite l'inscription de la cause au rôle de la juridiction saisie. Il y a donc bien un « dépôt » de l'exploit de citation au greffe dans le cadre du processus de signification. Après son dépôt, l'exploit de citation constitue d'ailleurs le premier acte joint au dossier de la procédure visé à l'article 721 du Code judiciaire.

‡LW-CGHVICAAG-GJFGHVT‡

En vue de traduire correctement la volonté de l'auteur du projet et d'éviter qu'un contentieux puisse se développer à cet égard à la faveur d'un texte imprécis, il ne convient pas d'introduire dans le 2° de l'article 1er de l'arrêté royal du 16 juin 2016 'portant création de la communication électronique conformément à l'article 32*ter* du Code judiciaire' la possibilité de déposer via e-Deposit « tout acte introductif d'instance ou de recours », mais bien de circonscrire avec précision les nouveaux actes de procédure introductifs d'instance pouvant être déposés via ce système, à savoir les actes introductifs d'instance ou de recours suivants : les requêtes contradictoires, les requêtes conjointes, les requêtes d'appel et les requêtes unilatérales.

2. À ces actes, le texte en projet ajoute « toute requête ou demande quelconque adressée au juge ».

Bien que le texte ne le précise pas, seuls semblent être visés par cet ajout des actes de procédure adressés au juge en cours d'instance [1].

Il serait dès lors utile d'ajouter cette dernière précision dans le dispositif en projet si telle est bien l'intention de l'auteur du projet.

*

[1] Au contraire, la modification de l'article 6 du même arrêté royal, supprimant la référence à « une affaire existante », pourrait faire croire l'inverse.

‡LW-CGHVICAAG-GJFGHVT‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Voorliggend ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het bestendigen van de mogelijkheid om ruimer gebruik te maken van het e-Deposit systeem die tijdens de recente lockdown in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 geboden is, door de mogelijkheid om akten via dat systeem neer te leggen niet meer te beperken tot de akten die in de loop van de procedure neergelegd worden – te weten enkel de conclusies, memories en stukken alsmede de begeleidende brieven bij de neerlegging daarvan – , maar uit te breiden tot de akten van rechtsingang.

In de praktijk strekte die wijziging van het e-Deposit systeem er hoofdzakelijk toe om, bovenop wat in de oorspronkelijke tekst bepaald werd, de neerlegging via e-Deposit toe te staan van de beroepschriften alsook van de verzoekschriften op tegenspraak, in alle gevallen waarin het verzoekschrift op tegenspraak krachtens de wet aanvaard wordt als akte van rechtsingang.

Het is nooit de bedoeling van de wetgever of van de Koning geweest om het e-Deposit systeem te gebruiken voor de neerlegging ter griffie van het originele dagvaardingsexploot wanneer de procedure door middel van een dagvaarding ingesteld wordt.

Dat heeft de minister van Justitie bevestigd in zijn verslag aan de Koning:

> "Het spreekt voor zich dat deze bepaling enkel van toepassing is in het kader van artikel 32*ter* van het Gerechtelijk Wetboek en enkel betrekking heeft op akten die het voorwerp uitmaken van neerlegging ter griffie. Zo worden dagvaardingen gedaan door deurwaardersexploit niet bij de griffie neergelegd, maar worden ze betekend. Ze worden dus niet geraakt door artikel 32*ter* van het Gerechtelijk Wetboek en *a fortiori* door dit besluit. De elektronische betekening van dagvaardingen gebeurt conform artikel 32*quater*/1 van het Gerechtelijk Wetboek."

Het beginsel en de nadere praktische regels van de gedinginleidende dagvaarding wordt geregeld bij de artikelen 32*quater*/1 tot 45, 700 tot 706 en 718 van het Gerechtelijk Wetboek.

Laatstgenoemde bepaling luidt echter als volgt:

> "De inschrijving op de rol geschiedt op overlegging van het origineel of van een door de gerechtsdeurwaarder eensluidend verklaard afschrift, of in voorkomend geval van het betekende afschrift van het exploot van dagvaarding."

Wanneer een procedure bij dagvaarding ingeleid wordt, betekent de optredend gerechtsdeurwaarder de dagvaarding dus aan de verwerende partij, waarbij haar het "afschrift" van het exploot (bedoeld in artikel 45 van het Gerechtelijk Wetboek) wordt overgelegd en "legt"

‡LW-CGHVICAAG-GJFGHVT‡

hij vervolgens het origineel van het exploot ter griffie "neer", op het ogenblik waarop hij vraagt om de zaak op de rol van de geadieerde rechtbank in te schrijven. Er is dus wel degelijk een "neerlegging" ter griffie van het dagvaardingsexploot in het kader van de procedure van betekening. Na de neerlegging ervan, is het dagvaardingsexploot overigens de eerste akte die gevoegd wordt bij het dossier van de rechtspleging bedoeld in artikel 721 van het Gerechtelijk Wetboek.

Teneinde de wil van de steller van het ontwerp correct weer te geven en te vermijden dat daaromtrent een geschil zou kunnen ontstaan wegens een onnauwkeurige tekst, dient in de bepaling onder 2° van artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 'houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32*ter* van het Gerechtelijk Wetboek' niet te worden voorzien in de mogelijkheid om via e-Deposit "elke akte van rechtsingang of van voorziening" neer te leggen, maar moet een nauwkeurige omschrijving gegeven worden van de nieuwe gedinginleidende processtukken die via dat systeem neergelegd kunnen worden, namelijk de volgende akten van rechtsingang of van voorziening: de verzoekschriften op tegenspraak, de gemeenschappelijke verzoekschriften, de beroepschriften en de eenzijdige verzoekschriften.

2. Aan die akten wordt in de ontworpen tekst nog "elk verzoekschrift of verzoek aan de rechter" toegevoegd.

Hoewel dit in de tekst niet verduidelijkt wordt, worden met die aanvulling blijkbaar alleen de processtukken bedoeld die in de loop van het geding aan de rechter gericht worden.[1]

Als dat inderdaad de bedoeling van de steller van het ontwerp is, zou het dan ook nuttig zijn om die verduidelijking in het ontworpen dispositief op te nemen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Esther CONTI Pierre VANDERNOOT

[1] De wijziging van artikel 6 van hetzelfde koninklijk besluit, waarbij de verwijzing naar "een bestaande zaak" wordt geschrapt, zou daarentegen het tegenovergestelde kunnen doen geloven.

‡LW-CGHVICAAG-GJFGHVT‡