



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.543/1
van 15 juni 2021

avis 69.543/1
du 15 juin 2021

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'betreffende steun
aan ondernemingen die een
contactberoep of een
zogenaamde niet-essentiële
activiteit uitoefenen in het
kader van de gezondheidscrisis
Covid-19'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'relatif à
une aide aux entreprises
exerçant un métier de contact
ou une activité dite non
essentielle dans le cadre de la
crise sanitaire du Covid-19'

Op 8 juni 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende steun aan ondernemingen die een contactberoep of een zogenaamde niet-essentiële activiteit uitoefenen in het kader van de gezondheidscrisis Covid-19’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 10 juni 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Bert THYS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Cedric JENART, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 juni 2021.

*

Le 8 juin 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif à une aide aux entreprises exerçant un métier de contact ou une activité dite non essentielle dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 10 juin 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Bert THYS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Cedric JENART, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 juin 2021.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt:

“La crise sanitaire du Covid-19 a des conséquences économiques considérables pour beaucoup d’entreprises. L’arrêté ministériel du 28 octobre 2020 portant des mesures d’urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19, tel qu’applicable au 27 mars 2021, imposait entre autres la fermeture complète ou partielle des métiers de contact et de certains commerces dits non essentiels. Ce contexte – et plus précisément l’ensemble des mesures sanitaires restreignant les activités des métiers dits ‘de contact’ et des commerces dits ‘non essentiels’ depuis le début de l’année 2021 – réduit fortement le chiffre d’affaires de ces établissements. Ceux-ci continuent de devoir supporter des coûts fixes et ont souvent dû consentir des investissements afin de se conformer aux règles sanitaires. Il en résulte qu’une proportion significative de ces établissements se trouve actuellement en très mauvaise posture financière, voire, pour certains, au bord de la faillite. Ces établissements emploient une main d’œuvre nombreuse. La chute de ces secteurs économiques aurait des répercussions négatives sur d’autres secteurs en lien tel que celui de leurs fournisseurs. Pour ces différents motifs, il convient, sans différer, de soutenir à nouveau financièrement ces établissements et de leur verser une aide dans les meilleurs délais.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe om aan ondernemingen voor bepaalde contactberoepen of niet-essentiële activiteiten een premie toe te kennen in het kader van de gezondheids crisis COVID-19.

De in het ontwerp beoogde ondernemingen die een contactberoep uitoefenen, waren onderworpen aan de verplichting om een of meer vestigingseenheden gelegen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te sluiten overeenkomstig artikel 8, § 4, van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 ‘houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken’ zoals van toepassing op 27 maart 2021 (artikel 7 van het ontwerp). De ondernemingen die niet-essentiële activiteiten uitoefenen, zijn die welke hun activiteiten enkel hebben kunnen verderzetten via een systeem van bestellen en afhalen, van leveren, of via een systeem op afspraak, op grond van artikel 8bis van het voornoemde

ministerieel besluit van 28 oktober 2020 zoals van toepassing op 27 maart 2021 (artikel 9 van het ontwerp).

Er wordt in een bedrag van 3.000 euro per actieve vestigingseenheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorzien voor ondernemingen die een contactberoep uitoefenen (artikel 8 van het ontwerp) en in 1.500 euro per actieve vestigingseenheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor ondernemingen die niet-essentiële activiteiten uitoefenen (artikel 10 van het ontwerp).

4. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de artikelen 28 en 30 van de ordonnantie van 3 mei 2018 ‘betreffende de steun voor de economische ontwikkeling van ondernemingen’, waarnaar wordt verwezen in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

VORMVEREISTEN

5. Artikel 46 van de voornoemde ordonnantie van 3 mei 2018 schrijft, wat ontwerpen van reglementaire uitvoeringsbesluiten van die ordonnantie betreft, het advies voor van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Brupartners). Gelijktijdig met het advies van de afdeling Wetgeving werd met betrekking tot het ontworpen besluit om het advies verzocht van de betrokken Raad.

6. Verschillende bepalingen van het ontwerp hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens (zie met name artikel 13). In de mate dat deze verwerking persoonsgegevens van natuurlijke personen betreft, moet om een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden verzocht.¹ Gelijktijdig met het advies van de afdeling Wetgeving werd met betrekking tot het ontworpen besluit om het advies verzocht van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

7. Er kan worden aangenomen dat het ontwerp is vrijgesteld van aanmelding bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, op basis van de *de-minimis*verordening. Wel dient op de naleving van de voorwaarden van die verordening te worden toegezien in het kader van de aanvraagprocedure bepaald in hoofdstuk 5 van het ontwerp, en met toepassing van de hoofdstukken IX en X van de ordonnantie van 3 mei 2018.

¹ De verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’ (AVG) beoogt in beginsel niet de bescherming van de gegevens van rechtspersonen, behoudens indien deze herleidbaar zijn naar een natuurlijke persoon, zoals bv. bij een eenmanszaak of indien het gegevens betreft van een individuele bestuurder of een individuele werknemer (zie de omschrijving van de begrippen “persoonsgegevens” en “onderneming” in respectievelijk de artikelen 4, 1) en 18), van de AVG).

8. Indien de aan de afdeling Wetgeving voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van de voornoemde adviezen nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de aldus gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, alsnog eveneens aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

9. De adviesaanvrager zal er in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel moeten over waken dat de in het dispositief en in de bijlage bij het ontworpen besluit opgesomde activiteiten overeenstemmen met de beoogde doelgroep en dat er bijvoorbeeld geen ondernemingen van de steunregeling worden uitgesloten die zich in dezelfde situatie bevinden om de enkele reden dat de door hen uitgeoefende activiteit niet is opgenomen in het dispositief of de desbetreffende bijlage.

Zo rijst de vraag of de btw-activiteiten die in de bijlage worden opgesomd, voldoende afgestemd zijn op het bepaalde in artikel 8bis van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 zoals van toepassing op 27 maart 2021. Zo lijkt het niet zonder meer evident om de afwijking van het systeem op afspraak in artikel 8bis, § 1, tweede lid, 3°, van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 zoals van toepassing op 27 maart 2021 (ten voordele van de gespecialiseerde winkels met babyartikelen) automatisch te laten sporen met de toegekende steun aan btw-activiteiten 47.788 (detailhandel in babyartikelen – algemeen assortiment) en zelfs 47.713 (detailhandel in baby- en kinderbovenkleding) in de bijlage bij het ontwerp.²

De gemachtigde verstrekte in dat verband de volgende bijkomende duiding:

“L’identification des codes NACE éligibles s’effectue principalement sur la base des arrêtés ministériels Covid concernés, ainsi que sur la description des nomenclatures d’activité, éditée par le SPF Economie.

En complément de cette analyse, des sources pertinentes sont également consultées (ex. www.info-coronavirus.be/fr/faq).

Dans le cas où un doute raisonnable subsisterait par rapport à un code NACE précis qui engloberait, par exemple, à la fois des entreprises ayant dû fermer et d’autres n’ayant pas dû, nous préconisons l’inclusion de ce NACE et l’exclusion de ces dernières via un autre critère de l’aide (ex. perte de chiffre d’affaires).”

² Een vergelijkbare vaststelling zou kunnen worden gedaan met betrekking tot de afwijking in artikel 8bis, § 1, tweede lid, 4°, van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 (de dierenvoedingswinkels) in verhouding tot btw-activiteiten 96.093 (diensten in verband met de verzorging van huisdieren, m.u.v. veterinaire diensten) in de bijlage bij het ontwerp.

De aangehaalde duiding kan op het eerste gezicht als enigszins bevreemdend overkomen aangezien de stellers van het ontwerp er precies lijken voor te hebben geopteerd om van inkomensverlies geen bijkomend criterium te maken.³

De stellers van het ontwerp doen er in het licht van het gelijkheidsbeginsel in ieder geval goed aan om te controleren of de btw-activiteiten die worden opgesomd in de bijlage stroken met de beperkte activiteiten op basis van artikel 8bis van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 zoals van toepassing op 27 maart 2021.

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

Artikel 4

10. In artikel 4, tweede en derde lid, van het ontwerp, moet nog melding worden gemaakt van de uiterste datum van de ontvangstbewijzen van de desbetreffende btw-aangiftes. Die data zullen uiteraard moeten worden vastgesteld met inachtneming van hetgeen voor de rechtszekerheid vereist is waarbij er moet naar worden gestreefd om corrigerende btw-aangiftes die een risico op misbruik kunnen inhouden, te vermijden.

Artikel 9

11. In artikel 9, 1°, van het ontwerp, is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse (“een of meer van de activiteiten opgenomen in bijlage”) en de Franse tekst (“une activité parmi celles reprises à l’annexe”). Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 11

12. In artikel 11, tweede lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat de begunstigde slechts één enkele steunaanvraag kan indienen. Het is niet duidelijk wat dit lid toevoegt aan wat reeds uit artikel 11, derde lid, van het ontwerp voortvloeit en waarin wordt bepaald dat de begunstigde de verschillende premies bedoeld in de hoofdstukken 3 en 4 van het ontwerp niet kan combineren en dat hij in zijn steunaanvraag “onherroepelijk” dient te kiezen welke van de twee premies hij aanvraagt. Vraag is of, indien artikel 11, tweede lid, in het ontwerp wordt behouden, door middel van een aangepaste redactie ervan niet duidelijker de verhouding tot het bepaalde in artikel 11, derde lid, van het ontwerp, kan worden weergegeven.

³ Zo werd gevraagd aan de gemachtigde of artikel 2 van het ontwerp (“De minister verleent, voor hun inkomensverlies in het kader van de gezondheidscrisis Covid-19, steun aan de ondernemingen die ...”) gelezen diende te worden als een voorwaarde (zie in die zin de suggestie geformuleerd in het advies van de Inspectie van Financiën: “L’Inspection des Finances recommande l’ajout d’une disposition prévoyant que le montant des aides cumulées ne pourra pas dépasser le montant de la perte du chiffre d’affaires.”), dan wel uitsluitend de draagwijdte diende te worden toebedeeld van een omschrijving van de context van de steunverlening. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt: “Gelet op het relatief geringe bedrag van de premie is het eigenlijk uitgesloten dat het hoger zou zijn dan het geleden omzetverlies. Door een uitdrukkelijke bepaling in die zin toe te voegen zou de administratieve last voor zowel BEW als de onderneming alleen maar verhogen, zonder dat daar een reële meerwaarde tegenover staat.”

Artikel 12

13. In artikel 12 van het ontwerp wordt bepaald dat de steun in één enkele schijf wordt vereffend “op een Belgische zichtrekening op naam van de begunstigde”.

Er zal op moeten worden toegezien dat de keuze voor de beperking tot een Belgisch bankrekeningnummer niet op gespannen voet komt te staan met Europeesrechtelijke beginselen zoals die inzake het vrije verkeer. In dat verband lijkt het raadzaam om minstens rekeningen bij in België gevestigde kredietinstellingen van buitenlandse oorsprong bij de ontworpen regeling te betrekken, en daartoe in plaats van naar “een Belgische zichtrekening” naar “een rekeningnummer bij een in België gevestigde kredietinstelling”⁴ te verwijzen.

*

⁴ Vgl. met, wat de wettelijke regeling met betrekking tot de Kruispuntbank van Ondernemingen betreft, artikel III.25 van het Wetboek van economisch recht.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence de la demande d'avis est motivée comme suit :

« La crise sanitaire du Covid-19 a des conséquences économiques considérables pour beaucoup d'entreprises. L'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19, tel qu'applicable au 27 mars 2021, imposait entre autres la fermeture complète ou partielle des métiers de contact et de certains commerces dits non essentiels. Ce contexte – et plus précisément l'ensemble des mesures sanitaires restreignant les activités des métiers dits 'de contact' et des commerces dits 'non essentiels' depuis le début de l'année 2021 – réduit fortement le chiffre d'affaires de ces établissements. Ceux-ci continuent de devoir supporter des coûts fixes et ont souvent dû consentir des investissements afin de se conformer aux règles sanitaires. Il en résulte qu'une proportion significative de ces établissements se trouve actuellement en très mauvaise posture financière, voire, pour certains, au bord de la faillite. Ces établissements emploient une main d'œuvre nombreuse. La chute de ces secteurs économiques aurait des répercussions négatives sur d'autres secteurs en lien tel que celui de leurs fournisseurs. Pour ces différents motifs, il convient, sans différer, de soutenir à nouveau financièrement ces établissements et de leur verser une aide dans les meilleurs délais ».

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'octroyer une prime aux entreprises exerçant certains métiers de contact ou activités non essentielles dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19.

Les entreprises exerçant un métier de contact visées dans le projet étaient soumises à l'obligation de fermer une ou plusieurs unités d'établissement situées en Région de Bruxelles-Capitale conformément à l'article 8, § 4, de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 'portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19', tel qu'applicable au 27 mars 2021 (article 7 du projet). Les entreprises exerçant des activités non essentielles sont celles qui n'ont pu poursuivre leurs activités qu'au moyen d'un système de commande et de collecte, de livraison, ou d'un système de rendez-vous en vertu de l'article 8bis de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020, précité, tel qu'applicable au 27 mars 2021 (article 9 du projet).

Un montant de 3.000 euros par unité d'établissement active dans la Région de Bruxelles-Capitale est prévu pour les entreprises exerçant un métier de contact (article 8 du projet) et de 1.500 euros par unité d'établissement active dans la Région de Bruxelles-Capitale pour les entreprises exerçant des activités non essentielles (article 10 du projet).

4. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans les articles 28 et 30 de l'ordonnance du 3 mai 2018 'relative aux aides pour le développement économique des entreprises', visés au premier alinéa du préambule du projet.

FORMALITÉS

5. L'article 46 de l'ordonnance du 3 mai 2018, précitée, prescrit, en ce qui concerne les projets d'arrêtés d'exécution réglementaires de cette ordonnance, de recueillir l'avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale (Brupartners). En ce qui concerne l'arrêté en projet, l'avis du Conseil concerné a été demandé en même temps que l'avis de la section de législation.

6. Plusieurs dispositions du projet concernent le traitement de données à caractère personnel (voir notamment l'article 13). Dans la mesure où celui-ci concerne le traitement de données à caractère personnel de personnes physiques, il faudra solliciter un avis de l'Autorité de protection des données¹. En ce qui concerne l'arrêté en projet, l'avis de l'Autorité de protection des données a été demandé en même temps que l'avis de la section de législation.

7. Il peut être admis que le projet est exempté, sur la base du règlement *de minimis*, de l'obligation de notification à la Commission européenne conformément à l'article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. Il faut cependant veiller au respect des conditions de ce règlement dans le cadre de la procédure de demande fixée au chapitre 5 du projet, et en application des chapitres IX et X de l'ordonnance du 3 mai 2018.

¹ Le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (RGPD) ne vise en principe pas à protéger les données de personnes morales, sauf si celles-ci peuvent être considérées comme se rapportant à une personne physique, comme par exemple dans le cas d'une entreprise individuelle ou lorsqu'il s'agit de données relatives à un administrateur individuel ou un travailleur individuel (voir la définition des notions de « données à caractère personnel » et « entreprise » respectivement aux articles 4, 1) et 18) du RGPD).

8. Si l'obtention des avis susmentionnés devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis à la section de législation, les dispositions ainsi modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

9. Le demandeur d'avis devra veiller, au regard du principe d'égalité consacré par la Constitution, à ce que les activités énumérées dans le dispositif et dans l'annexe de l'arrêté en projet correspondent au groupe cible envisagé et que, par exemple, des entreprises se trouvant dans la même situation ne soient pas exclues du régime d'aides pour le seul motif que l'activité qu'elles exercent ne figure pas dans le dispositif ou dans l'annexe concernée.

Ainsi se pose la question de savoir si les activités TVA, énumérées dans l'annexe, sont suffisamment alignées sur l'article 8bis de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020, tel qu'applicable au 27 mars 2021. Ainsi, il ne semble pas si évident de faire s'accorder automatiquement la dérogation au système de rendez-vous prévu à l'article 8bis, § 1^{er}, alinéa 2, 3°, de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020, tel qu'applicable au 27 mars 2021 (en faveur des magasins spécialisés d'articles pour bébés) avec l'aide octroyée aux activités TVA 47.788 (commerce de détail d'articles de puériculture – assortiment général) et même 47.713 (commerce de détail de vêtements pour bébé et enfant en magasin spécialisé) visées dans l'annexe du projet².

À cet égard, le délégué a donné les précisions supplémentaires suivantes :

« L'identification des codes NACE éligibles s'effectue principalement sur la base des arrêtés ministériels Covid concernés, ainsi que sur la description des nomenclatures d'activité, éditée par le SPF Economie.

En complément de cette analyse, des sources pertinentes sont également consultées (ex. www.info-coronavirus.be/fr/faq).

Dans le cas où un doute raisonnable subsisterait par rapport à un code NACE précis qui engloberait, par exemple, à la fois des entreprises ayant dû fermer et d'autres n'ayant pas dû, nous préconisons l'inclusion de ce NACE et l'exclusion de ces dernières via un autre critère de l'aide (ex. perte de chiffre d'affaires) ».

² Une constatation comparable pourrait être faite en ce qui concerne la dérogation à l'article 8bis, § 1^{er}, alinéa 2, 4°, de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 (les magasins d'alimentation pour animaux) par rapport aux activités TVA 96.093 (services de soins autres que vétérinaires pour animaux de compagnie) figurant dans l'annexe du projet.

Les explications précitées peuvent paraître quelque peu surprenantes à première vue, dès lors que les auteurs du projet semblent précisément avoir choisi de ne pas considérer la perte de revenus comme un critère supplémentaire³.

Les auteurs du projet seraient en tout état de cause bien avisés, à la lumière du principe d'égalité, de contrôler si les activités TVA énumérées dans l'annexe s'accordent avec les activités limitées sur la base de l'article 8bis de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020, tel qu'applicable au 27 mars 2021.

OBSERVATIONS PAR ARTICLES

Article 4

10. L'article 4, alinéas 2 et 3, du projet doit encore mentionner la date ultime des accusés de réception des déclarations à la TVA concernées. Ces dates devront évidemment être fixées en tenant compte des exigences de la sécurité juridique, qui imposent de veiller à éviter les déclarations TVA rectificatives pouvant comporter un risque d'abus.

Article 9

11. L'article 9, 1°, du projet présente une discordance entre les textes français (« une activité parmi celles reprises à l'annexe ») et néerlandais (« een of meer van de activiteiten opgenomen in bijlage »). Cette discordance doit être éliminée.

Article 11

12. L'article 11, alinéa 2, du projet dispose que le bénéficiaire ne peut introduire qu'une seule demande d'aide. On n'aperçoit pas clairement ce que cet alinéa ajoute à ce qui découle déjà de l'article 11, alinéa 3, du projet, qui prévoit que le bénéficiaire ne peut pas combiner les différentes primes visées aux chapitres 3 et 4 du projet et que, dans sa demande d'aide, il doit choisir « irrévocablement » celle des deux primes qu'il demande. La question se pose de savoir si, dans l'hypothèse où l'article 11, alinéa 2, du projet serait maintenu, sa rédaction adaptée ne permettrait pas de traduire plus clairement l'articulation avec l'article 11, alinéa 3, du projet.

³ Il a ainsi été demandé au délégué si l'article 2 du projet (« Le ministre octroie une aide, pour leurs pertes de revenus dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19, aux entreprises... ») devait être interprété comme une condition (voir en ce sens la suggestion formulée dans l'avis de l'Inspection des Finances : « L'Inspection des Finances recommande l'ajout d'une disposition prévoyant que le montant des aides cumulées ne pourra pas dépasser le montant de la perte du chiffre d'affaires »), ou s'il fallait exclusivement lui attribuer la portée d'une description du contexte de l'octroi de l'aide. Le délégué a répondu à cette question en ces termes : « Gelet op het relatief geringe bedrag van de premie is het eigenlijk uitgesloten dat het hoger zou zijn dan het geleden omzetverlies. Door een uitdrukkelijke bepaling in die zin toe te voegen zou de administratieve last voor zowel BEW als de onderneming alleen maar verhogen, zonder dat daar een reële meerwaarde tegenover staat ».

Article 12

13. L'article 12 du projet dispose que l'aide est liquidée en une seule tranche « sur un compte bancaire à vue belge au nom du bénéficiaire ».

Il conviendra de veiller à ce que le choix de la limitation à un compte bancaire à vue belge ne se heurte pas aux principes de droit européen tels que ceux relatifs à la libre circulation. À cet égard, il semble indiqué que le régime en projet vise au moins les comptes ouverts auprès d'établissements de crédit d'origine étrangère établis en Belgique et, à cette fin, de faire référence à « un compte bancaire ouvert auprès d'un établissement de crédit établi en Belgique » au lieu de « un compte bancaire à vue belge »⁴.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

⁴ Comparer, en ce qui concerne le dispositif légal relatif à la Banque-carrefour des entreprises, avec l'article III.25 du Code de droit économique.