



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 69.483/1
van 30 juni 2021

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘over het
lokaal beleid, de samenwerking en de subsidie voor
buitenschoolse opvang en activiteiten’

Op 31 mei 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘over het lokaal beleid, de samenwerking en de subsidie voor buitenschoolse opvang en activiteiten’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 17 juni 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Bert THYS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 juni 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe uitvoering te geven aan het decreet van 3 mei 2019 ‘houdende de organisatie van buitenschoolse opvang en de afstemming tussen buitenschoolse activiteiten’¹. Daartoe worden onder meer de Vlaamse beleidsprioriteiten voor buitenschoolse activiteiten² bepaald (artikel 2 van het ontwerp), worden de regels uitgewerkt inzake de neutraliteit die het decreet oplegt aan het lokaal bestuur, (dat luidens artikel 4 van het decreet de regie van buitenschoolse activiteiten opneemt) (artikel 3), worden de regels inzake het lokaal samenwerkingsverband waartoe het lokaal bestuur het initiatief neemt en dat is samengesteld uit actoren die relevant zijn voor buitenschoolse activiteiten, vastgesteld (artikelen 4 en 5) en worden de subsidies die de lokale besturen ontvangen respectievelijk ter verwezenlijking van de Vlaamse beleidsprioriteiten (artikelen 6 tot 10) en tijdens de overgangstermijn³ (artikelen 11 tot 16) geregeld.

Tot slot wordt het besluit van de Vlaamse Regering van 16 oktober 2020 ‘over het lokaal beleid buitenschoolse opvang en activiteiten en over overgangsbepalingen’⁴ opgeheven (artikel 17).

Het te nemen besluit treedt in werking op 1 september 2021, behoudens sommige bepalingen die in werking treden op 1 januari 2022 of na afloop van de overgangstermijn.

3. Luidens de rubriek “Rechtsgronden” in de aanhef van het te nemen besluit wordt voor de ontworpen regeling rechtsgrond gezocht in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, in de artikelen 5, § 1, eerste lid, 1°, i), en § 2, en 8, § 2, van het decreet van 30 april 2004 ‘tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Opgroeien regie’ en in de artikelen 4, derde lid, 6, tweede lid, 8, vijfde lid, 12, vierde lid, 13, tweede lid, 15, derde lid, 16, tweede lid, en 17, vijfde lid, van het decreet van 3 mei 2019.

¹ Dit decreet is het resultaat van een voorstel, waarover geen advies werd gegeven door de Raad van State.

² Onder “buitenschoolse activiteiten” wordt begrepen: “het geheel van formeel georganiseerde activiteiten voor kinderen, met inbegrip van de kleuteropvang en de opvang lager onderwijs” (artikel 2, 1°, van het decreet van 3 mei 2019). De Vlaamse beleidsprioriteiten houden verband met de regierol inzake het geïntegreerde aanbod van buitenschoolse opvang en activiteiten, de samenwerking en het financieren van de kleuteropvang met een kwaliteitslabel.

³ Dit is de periode vermeld in artikel 17, eerste lid, van het decreet van 3 mei 2019, zijnde een periode van zes jaar (na de inwerkingtreding van het decreet op 1 januari 2021) gedurende welke de organisatoren die een subsidie ontvingen op basis van een aantal bestaande besluiten inzake subsidiëring van buitenschoolse opvang, deze subsidie behouden. De overgangstermijn loopt dus af op 31 december 2026.

⁴ Waarover de Raad van state, afdeling Wetgeving, op 24 augustus 2020 advies 67.809/1/V heeft gegeven.

3.1. Artikel 2, eerste lid, van het ontwerp vindt rechtsgrond in de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Vlaamse Regering beschikt op grond van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, gelezen in samenhang met de artikelen 4 en 11 van het decreet van 3 mei 2019.

Artikel 2, tweede lid, van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 4, derde lid, van het decreet van 3 mei 2019.⁵

Artikel 2, derde lid, van het ontwerp ontleent rechtsgrond aan dezelfde bepalingen als de regeling inzake de subsidies verder in het ontwerp.⁶

Artikel 3 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 6, tweede lid, van het decreet van 3 mei 2019.⁷

De artikelen 4 en 5 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 8, vijfde lid, van het decreet van 3 mei 2019.⁸

3.2. De artikelen 6 tot 10 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 12, vierde lid, van het decreet van 3 mei 2019⁹, onder voorbehoud van wat hierna wordt opgemerkt.

3.2.1. In artikel 6, eerste lid, van het ontwerp is als subsidievoorwaarde gesteld dat het lokaal bestuur de twee Vlaamse beleidsprioriteiten opneemt in zijn meerjarenplanning of in zijn meerjarenplan voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie en artikel 7 van het ontwerp bepaalt welk deel van de subsidie aan de Vlaamse beleidsprioriteiten moet worden besteed. Artikel 12, eerste en tweede lid, van het decreet van 3 mei 2019 bepaalt dat de twee subsidies worden verleend aan de lokale besturen, zonder dat daar sprake is van een voorwaarde.

⁵ Door de gemachtigde werd bevestigd dat voor artikel 2, tweede lid, van het ontwerp uitsluitend rechtsgrond is te vinden in artikel 4, derde lid, van het decreet van 3 mei 2019.

⁶ Zie *infra*, randnummers 3.2. en 3.3.

⁷ Zoals verder opgemerkt, dient het artikel beperkt te worden tot het tweede en derde lid, aangezien het eerste lid een herneming inhoudt van artikel 6, eerste lid, van het decreet. Zo men de bepaling toch wil behouden, ligt de rechtsgrond in de algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met deze decreetsbepaling.

⁸ Artikel 5, eerste lid, herneemt artikel 8, vierde lid, van het decreet. Bijgevolg geldt dezelfde opmerking als deze gemaakt in voetnoot 8.

⁹ Gevraagd welke subsidie het voorwerp uitmaakt van hoofdstuk 4, of dat de subsidie bedoeld in artikel 12, eerste lid, van het decreet van 3 mei 2019 is, of ook de subsidie bedoeld in artikel 12, tweede lid, van hetzelfde decreet, en of in dit laatste geval de twee subsidies in de ontworpen regeling worden samengenomen en samen geregeld, antwoordde de gemachtigde:

“De subsidie, vermeld in artikel 12, eerste lid, en de subsidie, vermeld in artikel 12, tweede lid, worden hier samengenomen en samen geregeld.

Het decreet sluit dat niet uit, voor zover een gedeelte van de samen genomen subsidies, overeenkomstig artikel 12, tweede lid, wordt geoormerkt voor kleuteropvang met een kwaliteitslabel. Dat wordt geregeld in artikel 7, tweede lid, van het voorliggend ontwerp van besluit. Daarin is bepaald dat, tot en met 31 december 2030, de helft van de totale subsidie zal worden geoormerkt. Nadien is het dan aan een volgende Vlaamse Regering om, na evaluatie, een nieuw percentage te bepalen.”

Op de vraag of het correct is dat deze subsidie geen uitstaans heeft met de subsidies die tijdens de overgangstermijn wordt verleend (gebaseerd op artikel 17 van het decreet van 3 mei 2019), antwoordde de gemachtigde:

“Dat klopt, in die zin dat de subsidie, vermeld in artikel 12, een subsidie is aan de lokale besturen en de subsidie, vermeld in artikel 17, de subsidie is die organisatoren voor de inwerkingtreding al verkregen en gedurende de overgangstermijn kunnen behouden. Het is wel de bedoeling om het budget voor de subsidie, vermeld in artikel 17, na afloop van de overgangstermijn herin te zetten voor de subsidie, vermeld in artikel 12.”

Volgens de gemachtigde kan de Vlaamse Regering toch de voorwaarde bepalen op grond van artikel 12, vierde lid, van het decreet van 3 mei 2019.

Hiermee kan worden ingestemd.

3.2.2. Artikel 8, § 3, van het ontwerp treedt pas in werking na afloop van de overgangstermijn (zie artikel 18, 3°, van het ontwerp) terwijl artikel 12, eerste lid, van het decreet van 3 mei 2019 bepaalt dat de subsidie aan de lokale besturen wordt toegekend op basis van onder meer de indicatoren die verwijzen naar “de mate waarin het lokaal bestuur kwetsbare gezinnen bereikt” en “de mate waarin het lokaal bestuur kinderen met een specifieke zorgbehoefte bereikt”. De vraag rijst echter of de subsidie al kan worden verleend zonder dat met deze indicatoren rekening wordt gehouden.

Dit klemmt des te meer, gelet op artikel 16, eerste lid, van het decreet van 3 mei 2019, dat bepaalt dat in afwachting van de operationalisering van de indicatoren, vermeld in artikel 12, eerste lid, 3°, en 4°, van hetzelfde decreet en uiterlijk tot drie jaar na de inwerkingtreding van dit artikel (zijnde 1 januari 2024 en niet 1 januari 2027, dit is na afloop van de overgangstermijn), in de plaats daarvan de subsidie in elk geval mee gebaseerd wordt op het aantal kwetsbare gezinnen (als bepaald door de Vlaamse Regering op grond van artikel 16, tweede lid, van het voornoemde decreet) dat in de gemeente is gedomicilieerd.

Hierover ondervraagd, gaf de gemachtigde de volgende toelichting:

“Nee, artikel 8, §3, van het ontwerp heeft betrekking op artikel 12, eerste lid, 3° en 4°, van het decreet. De daarin vermelde indicatoren moeten nog worden bepaald en kunnen, in afwachting daarvan, nog niet worden toegepast. Om die reden treedt deze bepaling pas later in werking.

Artikel 16, eerste lid, van het decreet wordt uitgevoerd in artikel 13, §1, van het ontwerp. Het percentage kwetsbare kinderen bepaalt mee aan welke lokale besturen het agentschap de subsidie, vermeld in artikel 12, 2°, toekent.”

Artikel 16, eerste lid, van het decreet van 3 mei 2019 is een overgangsbepaling voor de periode waarin de indicatoren bedoeld in artikel 12, eerste lid, 3° en 4°, nog niet zijn bepaald en heeft dus wel betrekking op de subsidie verleend op grond van artikel 12 van hetzelfde decreet.

Artikel 8, § 3, en de inwerkingtreding ervan moeten in overeenstemming worden gebracht met artikel 16, eerste lid, van het decreet van 3 mei 2019.

3.2.3. Artikel 9 van het ontwerp wijkt af van artikel 12, derde lid, van het decreet van 3 mei 2019. Volgens de nota aan de Regering, gevoegd bij de adviesaanvraag, wordt vermeld dat het voornoemde decreet zo snel mogelijk zal aangepast worden wat dat betreft.

Door de gemachtigde wordt dienaangaande de volgende duiding gegeven:

“Bij nader inzien is artikel 12, derde lid, van het decreet toepassen in geen geval aangewezen:

- De subsidie, vermeld in artikel 12, eerste lid, staat volledig los van de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds. Het artikel 13 van het decreet van

5 juli 2002, waarnaar wordt verwezen, bepaalt momenteel dat de uitbetaling gebeurt met voorschotten op kwartaalbasis. Het voornemen bestaat om dit te wijzigen naar een maandelijks voorschot, dit staat gepland voor het programmadecreet begrotingsopmaak 2022 (september). Zoals opgemerkt in de nota bij voorliggend ontwerp is een dergelijke regeling voor de subsidie niet haalbaar.

- Verder is artikel 12, derde lid, in tegenspraak met artikel 13. Volgens laatst vermeld artikel is het decreet van 15 juli 2011 (Planlastendecreet) van toepassing. Artikel 9 van dat decreet bepaalt dat de uitbetaling in twee schijven gebeurt, op 30 juni en 30 november.

- Aangezien de subsidie, vermeld in artikel 12, eerste lid, en de subsidie, vermeld in artikel 12, tweede lid, worden samengenomen, ligt het voor de hand dat het agentschap Opgroeien een identieke uitbetalingswijze hanteert en dat de nadere regels rechtsgrond vinden in dezelfde bepaling, met name in artikel 12, vierde lid, van het decreet.

Zoals vermeld in de nota, zal het decreet zo snel als mogelijk worden aangepast op dat vlak. Meer bepaald zou het voorstel zijn om artikel 12, derde lid, op te heffen en een uitzondering te maken op artikel 13 wat betreft de wijze van uitbetaling.”

Gelet op het voorgaande zal de datum van inwerkingtreding van artikel 9 van het ontwerp moeten worden afgestemd op de datum van inwerkingtreding van de in het vooruitzicht gestelde aanpassing van de artikelen 12, derde lid, en 13 van het decreet van 3 mei 2019.

3.3. De subsidie geregeld in de artikelen 11 tot 16 van het ontwerp is volgens de gemachtigde dezelfde subsidie als deze geregeld in artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 oktober 2020.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft in advies 67.809/1/V van 24 augustus 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 16 oktober 2020, dienaangaande opgemerkt:

“3.3. Het is niet duidelijk welke bepaling van het decreet van 3 mei 2019 rechtsgrond kan bieden voor de regeling die is opgenomen in artikel 6 van het ontwerp dat betrekking heeft op ‘nieuwe subsidies aan lokale besturen gedurende de overgangstermijn van 1 januari 2021 tot en met 31 december 2026’ en waarbij het volgens de gemachtigde niet gaat om één van de in artikel 12 van het decreet bedoelde subsidies. De gemachtigde verwijst in dat verband naar artikel 17, vijfde lid, van het decreet, maar in dat artikel wordt geen subsidiëring van lokale besturen beoogd, maar gaat het om subsidies aan organisatoren als verderzetting van subsidies verleend op grond van de in het eerste lid van die bepaling vermelde besluiten. Zou voor artikel 6, § 4, van het ontwerp, in voorkomend geval als rechtsgrond nog een beroep kunnen worden gedaan op het eveneens door de gemachtigde ingeroepen artikel 16, tweede lid, van het decreet van 3 mei 2019, waarin de Vlaamse Regering wordt opgedragen te bepalen wat moet worden verstaan onder ‘kwetsbare gezinnen’, dan zal, wat de overige paragrafen van artikel 6 van het ontwerp betreft, alsnog een andere, deugdelijke rechtsgrond moeten kunnen worden aangehaald opdat die bepalingen in het ontwerp zouden kunnen worden behouden.”

Volgens de gemachtigde kan voor de subsidieregeling in de artikelen 11 tot 16 van het ontwerp rechtsgrond worden gevonden in artikel 12, vierde lid, van het decreet van 3 mei 2019, in samenhang met artikel 15, derde lid, van hetzelfde decreet, dat wordt ingevoegd door artikel 99 van het decreet van 21 mei 2021 ‘tot wijziging van diverse decreten over welzijn, volksgezondheid en gezin’, en artikel 16, tweede lid, van het decreet van 3 mei 2019.

Artikel 15, derde lid, van het decreet van 3 mei 2019, dat uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2021, bepaalt dat als de Vlaamse Regering gedurende de overgangstermijn een subsidie, vermeld in artikel 12 van het decreet, toekent aan lokale besturen, de bestaande subsidie, vermeld in artikel 17, eerste lid, van het decreet, daarin wordt verrekend.¹⁰

In de memorie van toelichting wordt dienaangaande de volgende duiding gegeven:

“Artikel 99 wordt nu bijkomend toegevoegd na het advies van de Raad van State. Deze bepaling voegt een derde lid toe aan artikel 15 van hetzelfde decreet om de volgende reden. In advies 67.809/1/V van 24 augustus 2020 over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering over het lokaal beleid buitenschoolse opvang en activiteiten en over overgangsbepalingen stelt de Raad van State dat er een deugdelijke rechtsgrond voorhanden moet zijn voor het toekennen van nieuwe subsidies aan lokale besturen gedurende de overgangstermijn van 1 januari 2021 tot en met 31 december 2026. Daar het de bedoeling is dat deze subsidies opgebouwd worden volgens artikel 12 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de organisatie van buitenschoolse opvang en de afstemming tussen de buitenschoolse activiteiten biedt dit artikel dus rechtsgrond voor de concrete uitwerking van dergelijke subsidies. Daarbij zou evenwel ook rekening gehouden moeten kunnen worden met de bestaande subsidies zoals opgenomen in artikel 17, eerste lid, van hetzelfde decreet. Om ook dit duidelijk decretaal te vatten is dringend een aanvulling nodig van artikel 15 van het hetzelfde decreet. Het treedt op dezelfde datum in werking als de overige bepalingen van het voormelde decreet.”¹¹

Blijkbaar is het de bedoeling van de decreetgever dat ook tijdens de overgangstermijn een subsidie kan worden toegekend aan de lokale besturen op grond van artikel 12 van het decreet van 3 mei 2019.

De artikelen 11 tot 16 van het ontwerp kunnen dan rechtsgrond vinden in artikel 12, vierde lid, en 16, tweede lid, van het decreet van 3 mei 2019, gelezen in samenhang met artikel 15, derde lid, van hetzelfde decreet.

3.4. Voor het opleggen van taken aan het agentschap Opgroeien regie kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 8, § 2, van het decreet van 30 april 2004 ‘tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Opgroeien regie’, gelezen in samenhang met artikel 5, § 1, eerste lid, 1°, i), van hetzelfde decreet.

¹⁰ Deze bepaling kwam niet voor in het voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 21 mei 2021 waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 19 januari 2021, advies 68.410/1 heeft gegeven.

¹¹ *Parl.St.* VI.Parl. 2020-21, nr. 698/1, p. 23-24.

3.5. In de aanhef van het ontwerp wordt onder de rubriek “Rechtsgronden” nog melding gemaakt van de artikelen 13, tweede lid, en 17, vijfde lid, van het decreet van 3 mei 2019.

Zoals uit de hoger aangehaalde toelichting van de gemachtigde (voetnoot 5) en de opmerking onder randnummer 3.3 blijkt, geeft het ontwerp geen uitvoering aan deze bepalingen.

Zij vormen bijgevolg geen rechtsgrond voor de ontworpen regeling.

VORMVEREISTEN

4. Aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, werd meegedeeld dat het ontworpen besluit om advies is voorgelegd aan de Vlaamse Onderwijsraad en aan de Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, maar dat de betrokken adviezen nog niet werden uitgebracht. Indien de heden om advies aan de afdeling Wetgeving voorgelegde tekst van het ontwerp nog zou worden aangepast als gevolg van de nog uit te brengen adviezen van de Vlaamse Onderwijsraad en de Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, zullen die aanpassingen ter inachtneming van het voorschrift in artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, alsnog aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd.

5. Het ontwerp bevat een aantal bepalingen die betrekking hebben op het subsidiëren van lokale besturen.

Gevraagd of het ontwerp werd aangemeld bij de Europese Commissie op grond van artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), antwoordde de gemachtigde:

“Het ontwerp werd niet aangemeld.

Het aanbod buitenschoolse opvang is een vorm van economische dienstverlening in de zin van het EU-werkingsverdrag, maar de Europese regels voor de interne markt en voor staatssteun zijn in deze context niet van toepassing:

- omdat de toegang tot de markt niet beknót wordt door een vergunningsstelsel;
- omdat de subsidie een overdracht is van middelen tussen overheden en, meer bepaald, door de Vlaamse Regering aan het lokaal bestuur wordt toegekend in het kader van zijn regierol. Het betreft dus geen staatssteun die voor een economische activiteit aan het lokaal bestuur wordt gegeven.”

Artikel 2, derde lid, van het ontwerp bepaalt dat als het lokaal bestuur subsidies als vermeld in het ontworpen besluit toekent aan organisatoren, het dit doet met inachtneming van het besluit 2012/21/EU van de Commissie van 20 december 2011 ‘betreffende de toepassing van artikel 106, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst, verleend aan bepaalde met het beheer van diensten van algemeen economisch belang belaste ondernemingen’.

De ontworpen bepaling gaat er blijkbaar van uit dat het weliswaar om staatssteun kan gaan maar dat beroep kan worden gedaan op de vrijstellingsregeling vervat in het besluit 2012/21/EU van de Commissie van 20 december 2011. In dat geval staat het aan de stellers van het ontwerp om na te gaan of effectief aan alle voorwaarden van het voornoemde besluit 2012/21/EU is voldaan zodat kan worden afgezien van aanmelding van de ontworpen regeling bij de Europese Commissie.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

6. Artikel 3, eerste lid, van het ontwerp herneemt artikel 6, tweede lid, van het decreet van 3 mei 2019 en artikel 5, eerste lid, van het ontwerp herneemt artikel 8, vierde lid, van hetzelfde decreet.

Het overnemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling dient te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog verloren wordt dat alleen de hogere regelgever het betrokken voorschrift kan wijzigen.

In casu betreft het een overeenkomstig-verwijzing. Niettemin worden de bepalingen het best weggelaten aangezien ze een letterlijke overname zijn van wat in het decreet is bepaald en het ontworpen besluit hoe dan ook moet worden gelezen in samenhang met het decreet.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

7. Rekening houdend met hetgeen met betrekking tot de rechtsgrond voor de ontworpen regeling is opgemerkt *sub* 3 tot 3.5, dient onder de rubriek “Rechtsgronden” in de aanhef van het ontwerp de verwijzing naar artikel 4, derde lid, van het decreet van 3 mei 2019 te worden vervangen door een verwijzing naar artikel 4 van dat decreet, dient een verwijzing naar artikel 11 van het voornoemde decreet te worden toegevoegd en dient de verwijzing naar de artikelen 13, tweede lid, en 17, vijfde lid, van hetzelfde decreet te worden geschrapt.

Artikel 2

8. Waar in artikel 2, derde lid, van het ontwerp wordt bepaald dat “als het lokaal bestuur subsidies als vermeld in dit besluit, toekent aan organisatoren”, dient te worden opgemerkt dat deze formulering niet adequaat is aangezien “subsidies als vermeld in dit besluit”

subsidies aan lokale besturen zijn. Er dient derhalve een meer aangepaste formulering te worden gebruikt.

Artikel 4

9. De gemachtigde is het ermee eens dat artikel 4, laatste lid, van het ontwerp beter als volgt wordt geredigeerd:

“In geval van samenvoeging of splitsing van gemeenten wordt het lokaal samenwerkingsverband aangepast. In dat geval ...”.

Artikel 12

10. Waar in artikel 12, 2°, b), van het ontwerp sprake is van “het bedrag van de bestaande subsidies dat is opgenomen in de besluiten, vermeld in artikel 17, eerste lid, van het decreet van 3 mei 2019”, worden wellicht “de bestaande subsidies die worden verleend aan organisatoren gevestigd in de gemeente”, bedoeld. Dit wordt het best verduidelijkt.

Artikel 13

11. In artikel 13, § 1, van het ontwerp bedoelt men volgens de gemachtigde “van 1 januari 2018 tot en met 31 december 2020”. Dit wordt het best voluit geschreven.

12. In artikel 13, § 2, eerste lid, 1°, van het ontwerp wordt verwezen naar “de kansarmoede-index van het agentschap”.

De verwijzing naar een cijfer of document, opgesteld door het agentschap, voldoet in principe niet aan de vereisten van regelgeving door verwijzing aangezien het gaat om een cijfer of document dat niet is vastgesteld overeenkomstig de regels voor het tot stand komen van normatieve bepalingen en dat niet in het *Belgisch staatsblad* is bekendgemaakt.

Zo men de verwijzing toch wil handhaven, dient dit te worden verduidelijkt.

Artikel 16

13. In artikel 16, vierde lid, 1° en 2°, van het ontwerp wordt bepaald dat de aanvraag ontvankelijk is als ze elektronisch wordt ingediend conform de administratieve richtlijnen van het agentschap en ze wordt ingediend met het aanvraagformulier dat het agentschap ter beschikking stelt.

Volgens de gemachtigde betreffen de administratieve richtlijnen geen verordenende bepalingen en zijn alle verordenende bepalingen opgenomen in het ontwerp en zullen in het aanvraagformulier enkel elementen voorkomen die al voortvloeien uit de regelgeving.

In dat geval is er geen bezwaar.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME