RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 69.427/3
van 21 juni 2021

over

een ontwerp van besluit van de Minister van Volksgezondheid ‘betreffende de samenstelling en de organisatie van het wetenschappelijk comité dat de Covid-19-commissaris en de covid-19-adjunct-commissaris bijstaat’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 69.427/3
du 21 juin 2021

sur

un projet d’arrêté du Ministre de la Santé publique ‘relatif à la composition et à l’organisation du comité scientifique qui assiste le commissaire Covid-19 et la commissaire adjointe Covid-19’

‡LW-CJGVIDIED-GJECHUQ‡

Op 20 mei 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'betreffende de samenstelling en de organisatie van het wetenschappelijk comité dat de Covid-19-commissaris en de covid-19-adjunct-commissaris bijstaat'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 15 juni 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 juni 2021.

*

Le 20 mai 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'relatif à la composition et à l'organisation du comité scientifique qui assiste le commissaire Covid-19 et la commissaire adjointe Covid-19'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 15 juin 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 juin 2021.

*

‡LW-CJGVIDIED-GJECHUQ‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Eerste Minister en van de Minister van Volksgezondheid voorziet in de oprichting van een expertcomité dat op vraag van de COVID-19-commissaris (hierna: de commissaris) of de COVID-19-adjunct-commissaris (hierna: de adjunct-commissaris) adviezen geeft over de evaluatie van maatregelen en de fasering van de versoepeling van die maatregelen en inzake de inhoud van een toekomstig lockdown-maatregelenpakket.

Het ontwerp regelt de samenstelling van de expertgroep en wijst de leden aan, regelt de vergoeding van de externe leden, de toegankelijkheid van de vergaderingen, de vertrouwelijkheid, de algemene belangenverklaring die de externe leden, uitgenodigde experten en ambtenaren en het personeel van het Commissariaat moeten opstellen, de maatregelen die moeten worden genomen wanneer een potentieel belangenconflict wordt vastgesteld, de mededeling van contactgegevens door de externe leden en de uitgenodigde experten, de vaststelling van het huishoudelijk reglement, het bijhouden van een overzicht van de werkzaamheden, de verplichting inzake confidentialiteit en collegialiteit, alsook de archivering en bekendmaking van de adviezen.

Het te nemen besluit treedt in werking op (lees: heeft uitwerking met ingang van) 7 december 2020.

BEVOEGDHEID VAN DE RAAD VAN STATE

3. Artikel 1, derde lid, en bijlage 1 (lees: de bijlage) van het ontwerp hebben betrekking op de aanwijzing van elk van de individuele leden van het expertcomité. Ze hebben derhalve niet het reglementaire karakter in de zin van artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, niet bevoegd is om ervan kennis te nemen.

‡LW-CJGVIDIED-GJECHUQ‡

Overigens is het raadzaam om die aanwijzing te regelen in een afzonderlijk koninklijk of ministerieel[1] besluit, omdat individuele en reglementaire bepalingen beter niet in één tekst worden vermengd.[2]

RECHTSGROND

4. Volgens de gemachtigde wordt met het ontwerp uitvoering verleend aan artikel 3 van het in de aanhef van het ontwerp vermelde koninklijk besluit van 13 november 2020 'betreffende de samenstelling en de werking van de coördinatiecel van de Covid-19-commissaris en COVID-19-adjunct-commissaris'. Volgens die bepaling kunnen de commissaris en de adjunct-commissaris worden bijgestaan door een wetenschappelijk comité (hierna: het comité). De leden van dit comité worden aangewezen door de Eerste Minister en de Minister van Volksgezondheid op voorstel van de commissaris en de adjunct-commissaris. Deze ministers bepalen de vergoeding toegekend aan de leden van het comité. Het comité wordt op multidisciplinaire wijze samengesteld.

Een minister beschikt evenwel enkel over de hem uitdrukkelijk toegewezen bevoegdheden, en niet over een algemene uitvoeringsbevoegdheid zoals de Koning die wel heeft op grond van artikel 108 van de Grondwet. Artikel 3 van het koninklijk besluit van 13 november 2020 kan bijgevolg enkel rechtsgrond bieden aan de bepalingen van het ontwerp waarbij de leden van het comité worden aangewezen (artikel 1, derde lid, en bijlage 1 (lees: de bijlage) van het ontwerp)[3] en aan de bepalingen die de vergoeding van de leden van het comité regelen (artikel 2, § 1 en § 2, eerste lid,[4] van het ontwerp).

Op de vraag of er andere bepalingen voorhanden zijn waarbij de Eerste Minister en de Minister van Volksgezondheid worden gemachtigd om het comité op te richten, de regels inzake de samenstelling en de werkwijze ervan te bepalen, alsook de archivering en bekendmaking van de adviezen te regelen, antwoordde de gemachtigde als volgt:

> "Het klopt dat de belangrijkste bepalingen uit dit ministerieel besluit de samenstelling van en de vergoedingen aan het wetenschappelijk comité zijn. Als noodzakelijk, kunnen de andere bepalingen worden opgenomen in het huisreglement van het comité."

Enkel in zoverre het ontwerp wordt beperkt tot de zo-even aangehaalde bepalingen waarvoor een uitdrukkelijke delegatie aan de minister voorhanden is, kan het doorgang vinden. Die conclusie geldt dan nog enkel onder het voorbehoud geformuleerd in opmerking 5, wat betreft de rechtsgrond voor (artikel 3 van) het koninklijk besluit van 13 november 2020.

---

[1] Indien de minister(s) eerst bij een koninklijk besluit word(t)(en) gemachtigd om de leden van het expertcomité aan te wijzen, zoals hier het geval is.

[2] Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 84, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

[3] Zoals uiteengezet in opmerking 3 worden deze bepalingen niet nader onderzocht.

[4] Artikel 2, § 2, tweede lid, van het ontwerp is een herhaling van hetgeen reeds bepaald is in artikel 4 van het koninklijk besluit van 13 november 2020 en moet alleen al om die reden worden weggelaten.

‡LW-CJGVIDIED-GJECHUQ‡

De overige bepalingen van het ontwerp kunnen slechts doorgang vinden door ze op te nemen in het koninklijk besluit van 13 november 2020, opnieuw onder het voorbehoud in opmerking 5. Het zou in beginsel ook mogelijk zijn om een delegatie aan de betrokken ministers op te nemen in dat besluit, zodat alsnog een rechtsgrond voorhanden is, maar dat geldt slechts onder de voorwaarde dat de beoogde bepalingen beschouwd kunnen worden als van bijkomstige of detailmatige aard, terwijl het zeer de vraag is of de regeling van de samenstelling van het comité, inzake de belangenverklaring en inzake de verplichte collegialiteit en confidentialiteit, aan dat vereiste voldoet.

5. Bepalingen in een koninklijk besluit die rechtsgrond moeten bieden aan een ministerieel besluit behoeven op hun beurt een rechtsgrond in een grondwets- of wetsbepaling. Ook al wordt in de aanhef van het koninklijk besluit van 13 november 2020 verwezen naar artikel 37 van de Grondwet, toch wordt van die grondwetsbepaling geen melding gemaakt in de aanhef van het huidige ontwerp, evenmin als van enige andere grondwets- of wetsbepaling.

De artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet kennen aan de Koning de bevoegdheid toe om de organisatie van de federale overheidsdiensten te regelen en de rechtspositie van hun personeelsleden vast te stellen. Volgens vaste adviespraktijk van de Raad van State kunnen op grond van hetzij artikel 37 van de Grondwet, hetzij de artikelen 37 en 107, tweede lid, ervan, adviesorganen worden opgericht, voor zover het louter binnen het bestuur georganiseerde adviesorganen betreft die tot taak hebben de regering voor te lichten of niet-bindende adviezen of voorstellen te doen. Indien evenwel de raadpleging van een adviesorgaan verplicht is, het om een bindend advies gaat of derden van buiten de overheidsadministratie deel uitmaken van het adviesorgaan of bij de advisering betrokken worden of indien verplichtingen worden opgelegd aan derden, zoals het bepalen dat representatieve verenigingen kandidaten moeten voordragen als lid van het adviesorgaan, moeten de oprichting, de opdrachten en de samenstelling ervan, de vergoedingen of bezoldigingen die eventueel aan de leden ervan worden toegekend, alsmede de essentiële regels inzake de werkwijze ervan door de wetgever worden bepaald of moet er een duidelijke machtiging aan de Koning worden uitgewerkt om deze aangelegenheden te regelen.[5]

De gemachtigde antwoordde bevestigend op de vragen of het comité louter binnen het bestuur van de federale overheid wordt opgericht, of de raadpleging ervan niet verplicht is en of de adviezen niet bindend zijn. Tevens bevestigde hij dat derden van buiten de

[5] Zie adv.RvS 29.959/1 van 9 maart 2000 over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende instelling van een raad, 'Observatorium van de electronische handel en van de informatiemaatschappij' genoemd'; adv.RvS 46.279/1 van 7 april 2009 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot oprichting van een Commissie van advies inzake discriminatievraagstukken in collectieve arbeidsovereenkomsten'; adv.RvS 46.879/3 van 9 juli 2009 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 september 1924 tot inrichting van een officiële vertegenwoordiging van de landbouw'; adv.RvS 51.393/3 van 5 juni 2012 over een ontwerp dat heeft geleid tot de wet van 20 juli 2012 'tot wijziging van de wet van 20 januari 1999 ter bescherming van het mariene milieu in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België, wat de organisatie van de mari[e]ne ruimtelijke planning betreft', *Parl.St.* Kamer 2011-12, nr. 53-2295/001, 13-14; adv.RvS 53.348/1 van 12 juni 2013 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 7 oktober 2013 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 april 1975 tot herinrichting van de Gerechtelijk-Geneeskundige Dienst'; adv.RvS 64.220/3 van 26 september 2018 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 11 november 2018 'houdende oprichting van een Health Advisory Board voor B-F.A.S.T. (Belgian First Aid and Support Team)'.

‡LW-CJGVIDIED-GJECHUQ‡

overheidsadministratie worden betrokken bij de activiteiten van het comité, maar dat hun deelname louter vrijwillig is. Daarover preciseerde hij nog het volgende:

> "De leden werden door de COVID-19 Commissaris gevraagd om deel uit te maken van het wetenschappelijk comité en dit op basis van hun expertise, taalevenwicht en specifieke ervaring binnen het huidige crisisbeheer. Voorstel samenstelling goedgekeurd door Kern (begin december)."

Opdat de in opmerking 4 genoemde bepalingen van het ontwerp doorgang kunnen vinden, is vereist dat de samenstelling van het comité daadwerkelijk is geregeld volgens de zo-even aangehaalde beginselen. Dat geldt uiteraard ook voor de in opmerking 4 gesuggereerde aanvullingen van het koninklijk besluit van 13 november 2020. Daartoe is alvast vereist dat de vertegenwoordigers van de Wereldgezondheidsorganisatie, van Sciensano en van de deelstaten worden voorgedragen door die instanties op vrijwillige basis, wat telkens geëxpliciteerd zou moeten worden. Ook wat betreft de externe experten moet het vrijwillige karakter van hun deelname beter uit de verf komen in de tekst. Ten slotte zou ook moeten worden gepreciseerd dat het comité ook adviezen kan verlenen bij een onvolledige samenstelling ervan.

6. Specifiek wat betreft artikel 3, § 3, van het ontwerp, dat betrekking heeft op de verwerking van persoonsgegevens met betrekking tot de algemene belangenverklaring, moeten de essentiële elementen van die gegevensverwerking bij wet zijn geregeld, namelijk de categorie van verwerkte gegevens, de categorie van betrokken personen, de met de verwerking nagestreefde doelstelling, de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens, en de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.[6]

Desgevraagd verwees de gemachtigde naar de wet van 21 december 2013 'tot versterking van de transparantie, de onafhankelijkheid en de geloofwaardigheid van de beslissingen en adviezen op het vlak van de gezondheid, de ziekteverzekering, de veiligheid van de voedselketen en het leefmilieu'. Deze wet is weliswaar in werking getreden op 1 maart 2016, maar bij gebreke van besluiten genomen ter uitvoering van artikel 3 (althans voor zover de Raad van State dat kon nagaan) zijn er nog geen instanties aangewezen, dus ook niet het comité, waarop die wet van toepassing is, nog afgezien van de vraag of die wet een voldoende basis vormt voor de verwerking van de persoonsgegevens met betrekking tot de algemene belangenverklaring. Daarmee zal rekening moeten worden gehouden bij de regeling van de algemene belangenverklaring in een aanvulling van het koninklijk besluit van 13 november 2020.

Ook moet erop worden gewezen dat voor de regeling van een dergelijke gegevensverwerking op grond van artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, het advies vereist is van de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit'.

[6] Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119 (opmerking 101).

‡LW-CJGVIDIED-GJECHUQ‡

7. De conclusie is dat de artikelen 1, eerste en tweede lid, en 3 tot 5 van het ontwerp enkel doorgang kunnen vinden in de vorm van een aanvulling van het koninklijk besluit van 13 november 2020, op voorwaarde dat het comité wordt ingericht overeenkomstig de vereisten uiteengezet in opmerking 5 en dat rekening wordt gehouden met de specifieke vereisten aangehaald in opmerking 6. Dergelijke wijzigingsbepalingen van het koninklijk besluit van 13 november 2020 moeten hoe dan ook opnieuw om advies worden voorgelegd aan de Raad van State, net als eventuele uitvoeringen van nieuwe delegaties aan de bevoegde ministers in die wijzigingsbepalingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8. In de aanhef moet worden verwezen naar de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet, alsook, in het tweede lid, enkel naar artikel 3 van het koninklijk besluit van 13 november 2020. Het huidige eerste lid moet worden weggelaten.

9. In het vijfde lid van de aanhef moet worden verwezen naar artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en niet naar artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van deze wetten, aangezien het advies is gevraagd op dertig dagen en niet op zestig dagen.

*

‡LW-CJGVIDIED-GJECHUQ‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Premier Ministre et du Ministre de la Santé publique, soumis pour avis, prévoit l'installation d'un comité d'experts qui donne, à la demande du commissaire COVID-19 (ci-après : le commissaire) ou de la commissaire adjointe COVID-19 (ci-après : la commissaire adjointe), des avis sur l'évaluation des mesures et l'échelonnement de l'assouplissement de celles-ci ainsi que sur le contenu d'un futur train de mesures de confinement.

Le projet règle la composition du groupe d'experts et désigne les membres, il règle la rémunération des membres externes, l'accessibilité des réunions, la confidentialité, la déclaration générale d'intérêt que doivent établir les membres externes, les experts et fonctionnaires invités et le personnel du Commissariat, les mesures à prendre lorsqu'un potentiel conflit d'intérêt est identifié, la communication des coordonnées par les membres externes et les experts invités, la fixation du règlement d'ordre intérieur, la tenue à jour d'un tableau de bord des travaux, l'obligation de confidentialité et de collégialité, ainsi que l'archivage et la publication des avis.

L'arrêté envisagé entre en vigueur (lire : produit ses effets) le 7 décembre 2020.

COMPÉTENCE DU CONSEIL D'ÉTAT

3. L'article 1er, alinéa 3, et l'annexe 1 (lire : l'annexe) du projet portent sur la désignation de chacun des membres individuels du comité d'experts. Ils ne présentent dès lors pas le caractère réglementaire au sens de l'article 3, § 1er, des lois sur le Conseil d'État, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, n'est pas compétent pour en connaître.

Par ailleurs, il est conseillé de régler cette désignation dans un arrêté royal ou ministériel [1] distinct, parce qu'il vaut mieux ne pas confondre dans un seul texte des dispositions individuelles et réglementaires [2].

[1] Si le(s) ministre(s) est (sont) d'abord habilité(s) par un arrêté royal à désigner les membres du comité d'experts, comme en l'espèce.

[2] Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 84, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-CJGVIDIED-GJECHUQ‡

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Selon le délégué, le projet pourvoit à l'exécution de l'article 3 de l'arrêté royal du 13 novembre 2020 'relatif à la composition et au fonctionnement de la cellule de coordination du commissaire Covid-19 et de la commissaire adjointe COVID-19', mentionné dans le préambule du projet. Selon cette disposition, le commissaire et la commissaire adjointe peuvent être assistés par un comité scientifique (ci-après : le comité). Les membres de ce comité sont désignés par le Premier Ministre et le Ministre de la Santé publique sur proposition du commissaire et de la commissaire adjointe. Ces ministres fixent la rémunération octroyée aux membres du comité. Le comité est constitué de manière multidisciplinaire.

Toutefois, un ministre dispose uniquement des pouvoirs qui lui ont été expressément attribués et non d'un pouvoir général d'exécution comme celui que le Roi tire effectivement de l'article 108 de la Constitution. L'article 3 de l'arrêté royal du 13 novembre 2020 peut par conséquent procurer un fondement juridique uniquement aux dispositions du projet désignant les membres du comité (article 1er, alinéa 3, et annexe 1 (lire : l' annexe) du projet) [3] et aux dispositions réglant la rémunération des membres du comité (article 2, § 1er et § 2, alinéa 1er,[4] du projet).

À la question de savoir s'il y a d'autres dispositions qui habilitent le Premier Ministre et le Ministre de la Santé publique à créer le comité, à régler sa composition et son fonctionnement, ainsi qu'à régler l'archivage et la publication des avis, le délégué a donné la réponse suivante :

> « Het klopt dat de belangrijkste bepalingen uit dit ministerieel besluit de samenstelling van en de vergoedingen aan het wetenschappelijk comité zijn. Als noodzakelijk, kunnen de andere bepalingen worden opgenomen in het huisreglement van het comité ».

Ce n'est que dans la mesure où le projet se limite aux dispositions précitées, pour lesquelles une délégation expresse a effectivement été conférée au ministre, qu'il peut aboutir. Cette conclusion ne s'applique toutefois que sous la réserve émise à l'observation 5 concernant le fondement juridique de (l'article 3 de) l'arrêté royal du 13 novembre 2020.

Les autres dispositions du projet ne peuvent se concrétiser que si elles sont insérées dans l'arrêté royal du 13 novembre 2020, à nouveau sous la réserve émise à l'observation 5. Il serait en principe également possible de prévoir dans cet arrêté une délégation aux ministres concernés, de sorte qu'un fondement juridique existerait à cet effet, mais ce, uniquement à condition que les dispositions visées puissent être considérées comme étant accessoires ou de détail, alors qu'il est douteux que le règlement de la composition du comité réponde à cette exigence en ce qui concerne la déclaration d'intérêt ainsi que la collégialité et la confidentialité obligatoires.

[3] Ainsi qu'il a été observé au point 3, ces dispositions ne sont pas examinées plus avant.

[4] L'article 2, § 2, alinéa 2, du projet réitère ce que prévoit déjà l'article 4 de l'arrêté royal du 13 novembre 2020 et doit, pour ce seul motif déjà, être omis.

‡LW-CJGVIDIED-GJECHUQ‡

5. Les dispositions d'un arrêté royal qui doivent procurer un fondement juridique à un arrêté ministériel doivent à leur tour trouver un fondement juridique dans une disposition constitutionnelle ou législative. Bien que le préambule de l'arrêté royal du 13 novembre 2020 renvoie à l'article 37 de la Constitution, cette disposition constitutionnelle n'est pas mentionnée dans le préambule du présent projet, pas plus que toute autre disposition constitutionnelle ou législative.

Les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution confèrent au Roi le pouvoir de régler l'organisation des services publics fédéraux et de fixer le statut de leurs agents. Selon la jurisprudence constante de la section de législation du Conseil d'État, des organes consultatifs peuvent être créés, en vertu soit de l'article 37 de la Constitution, soit des articles 37 et 107, alinéa 2, de celle-ci, pour autant qu'il s'agisse d'organes consultatifs purement internes à l'administration qui ont pour tâche d'informer le gouvernement ou de formuler des avis ou propositions non contraignants. Si, toutefois, la consultation d'un tel organe est obligatoire, s'il s'agit d'un avis contraignant ou si des tiers étrangers à l'administration font partie de cet organe ou participent à l'élaboration des avis ou si des obligations sont imposées à des tiers, comme celle, pour les organisations représentatives, de présenter des candidats comme membres de l'organe consultatif, la création, les missions et la composition de cet organe, les indemnités ou rémunérations qui sont éventuellement octroyées aux membres ainsi que les règles essentielles de son fonctionnement doivent être réglées par le législateur ou une habilitation claire au Roi doit être élaborée pour régler ces matières [5].

Le délégué a répondu par l'affirmative aux questions de savoir si le comité est uniquement créé au sein de l'administration de l'autorité fédérale, si sa consultation n'est pas obligatoire et si les avis ne sont pas contraignants. Il a en outre confirmé que des tiers étrangers à l'administration sont associés aux activités du comité, mais que leur participation est purement volontaire. À cet égard, il a encore précisé ce qui suit :

> « De leden werden door de COVID-19 Commissaris gevraagd om deel uit te maken van het wetenschappelijk comité en dit op basis van hun expertise, taalevenwicht en specifieke ervaring binnen het huidige crisisbeheer. Voorstel samenstelling goedgekeurd door Kern (begin december) ».

Pour que les dispositions du projet visées à l'observation 4 puissent se concrétiser, il est requis que la composition du comité soit effectivement réglée selon les principes précités. Il en va évidemment de même des ajouts à l'arrêté royal du 13 novembre 2020 suggérés à l'observation 4. À cet effet, il est en tout cas requis que les représentants de l'Organisation

[5] Voir l'avis C.E. 29.959/1 du 9 mars 2000 sur un projet d'arrêté royal 'portant institution d'un conseil, dénommé 'Observatoire du commerce électronique et de la société de l'information'' ; l'avis C.E. 46.279/1 du 7 avril 2009 sur un projet d'arrêté royal 'créant une Commission d'avis relatif aux problèmes de discrimination dans les conventions collectives de travail' ; l'avis C.E. 46.879/3 du 9 juillet 2009 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 15 septembre 1924 portant organisation de la représentation officielle de l'agriculture' ; l'avis C.E. 51.393/3 du 5 juin 2012 sur un projet devenu la loi du 20 juillet 2012 'modifiant la loi du 20 janvier 1999 visant la protection du milieu marin dans les espaces marins sous la juridiction de la Belgique, en ce qui concerne l'organisation de l'aménagement des espaces marins', *Doc. parl.*, Chambre, 2011-12, n° 53-2295/001, pp. 13-14 ; l'avis C.E. 53.348/1 du 12 juin 2013 sur un projet devenu l'arrêté royal du 7 octobre 2013 'modifiant l'arrêté royal du 11 avril 1975 réorganisant l'Office médico-légal' ; l'avis C.E. 64.220/3 du 26 septembre 2018 sur un projet devenu l'arrêté royal du 11 novembre 2018 'portant création d'un Health Advisory Board pour B-F.A.S.T. (Belgian First Aid and Support Team)'.

‡LW-CJGVIDIED-GJECHUQ‡

mondiale de la santé, de Sciensano et des entités fédérées soient présentés par ces instances sur une base volontaire, ce qui devrait chaque fois être précisé. En ce qui concerne les experts externes également, le caractère volontaire de leur participation doit mieux ressortir du texte. Enfin, il conviendrait de préciser aussi que le comité peut donner des avis même lorsque sa composition n'est pas complète.

6. En ce qui concerne spécifiquement l'article 3, § 3, du projet, qui porte sur le traitement de données à caractère personnel relatives à la déclaration générale d'intérêt, les éléments essentiels de ce traitement de données, à savoir les catégories de données traitées, les catégories de personnes concernées, la finalité poursuivie par le traitement, les catégories de personnes ayant accès aux données traitées et le délai maximal de conservation des données [6], doivent être réglés par la loi.

Interrogé sur ce point, le délégué a renvoyé à la loi du 21 décembre 2013 'visant à renforcer la transparence, l'indépendance et la crédibilité des décisions prises et avis rendus dans le domaine de la santé publique, de l'assurance-maladie, de la sécurité de la chaîne alimentaire et de l'environnement'. Si cette loi est bien entrée en vigueur le 1er mars 2016, en l'absence d'arrêtés pris en exécution de l'article 3 (pour autant du moins que le Conseil d'État ait pu le vérifier), aucune instance, ni, partant, le comité, auquel cette loi s'applique, n'a encore été désignée, indépendamment de la question de savoir si cette loi constitue une base suffisante pour le traitement des données à caractère personnel relatives à la déclaration générale d'intérêt. Il conviendra d'en tenir compte au moment de régler la déclaration générale d'intérêt dans un complément de l'arrêté royal du 13 novembre 2020.

Il y a lieu également d'observer que le règlement d'un tel traitement de données sur la base de l'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant n° 96 de ce règlement, requiert l'avis de l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données'.

7. Force est de conclure que les articles 1er, alinéas 1er et 2, et 3 à 5 du projet ne peuvent se concrétiser que sous la forme d'un complément de l'arrêté royal du 13 novembre 2020, à condition que le comité soit créé conformément aux exigences exposées à l'observation 5 et qu'il soit tenu compte des exigences spécifiques mentionnées à l'observation 6. De telles dispositions modificatives de l'arrêté royal du 13 novembre 2020 devront de toute façon être de nouveau soumises à l'avis du Conseil d'État, de même que les éventuelles exécutions de nouvelles délégations aux ministres compétents inscrites dans ces dispositions modificatives.

[6] Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet de loi 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/001, p. 119 (observation 101).

‡LW-CJGVIDIED-GJECHUQ‡

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8. Le préambule doit viser les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution, et le deuxième alinéa doit viser uniquement l'article 3 de l'arrêté royal du 13 novembre 2020. On omettra le premier alinéa actuel.

9. Le cinquième alinéa du préambule doit viser l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et non l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, de celles-ci, dès lors que l'avis a été demandé dans un délai de 30 jours et non de 60 jours.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER — DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS — Wilfried VAN VAERENBERGH

‡LW-CJGVIDIED-GJECHUQ‡