RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.426/1
van 27 mei 2021

avis 69.426/1
du 27 mai 2021

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot het versoepelen van de toelaatbaarheidsvoorwaarden en van de voorwaarden waaronder een loon in rekening wordt gebracht voor het bepalen van het dagbedrag van de werkloosheidsuitkering en tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 maart 2021 betreffende het toekennen van een éénmalige premie voor tijdelijk werklozen met een laag loon, tewerkgesteld in een sector waar de activiteiten op bevel van de overheid moesten gestaakt worden'

un projet d'arrêté royal 'assouplissant les conditions d'admissibilité ainsi que les conditions auxquelles une rémunération peut être prise en considération pour déterminer le montant journalier des allocations de chômage et modifiant l'arrêté royal du 28 mars 2021 relatif à l'octroi d'une prime unique pour les chômeurs temporaires ayant un bas salaire, occupés dans un secteur où les activités ont dû être arrêtées sur l'ordre des autorités'

‡LW-GIFVMAFFI-GJECGVT‡

Op 19 mei 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot het versoepelen van de toelaatbaarheidsvoorwaarden en van de voorwaarden waaronder een loon in rekening wordt gebracht voor het bepalen van het dagbedrag van de werkloosheidsuitkering en tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 maart 2021 betreffende het toekennen van een éénmalige premie voor tijdelijk werklozen met een laag loon, tewerkgesteld in een sector waar de activiteiten op bevel van de overheid moesten gestaakt worden'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 25 mei 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Cedric JENART, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 mei 2021.

*

Le 19 mai 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'assouplissant les conditions d'admissibilité ainsi que les conditions auxquelles une rémunération peut être prise en considération pour déterminer le montant journalier des allocations de chômage et modifiant l'arrêté royal du 28 mars 2021 relatif à l'octroi d'une prime unique pour les chômeurs temporaires ayant un bas salaire, occupés dans un secteur où les activités ont dû être arrêtées sur l'ordre des autorités'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 25 mai 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Cedric JENART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mai 2021.

*

‡LW-CIFVMAFFI-GJECGVT‡

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag gemotiveerd

> "par le fait que le coronavirus COVID-19 s'est propagé pendant plus d'un an sur le territoire européen et que des mesures urgentes ont été prises en Belgique pour limiter le risque pour la santé publique;
>
> Que, de ce fait, de nombreux travailleurs ont fait face à la difficulté d'entamer une occupation ou de la poursuivre;
>
> Qu'un chômeur complet, pour pouvoir bénéficier d'allocations de chômage, doit prouver un certain nombre de journées de travail ou de journées assimilées dans une période de référence spécifique antérieure à sa demande d'allocations;
>
> Que ce chômeur complet doit se voir offrir la possibilité de pouvoir faire valoir ses droits au maximum, en prolongeant la période de référence visée par la période durant laquelle le coronavirus COVID-19 a sévi et durant laquelle il a rencontré des problèmes inhabituels pour entamer une occupation ou la poursuivre;
>
> Que cette période de référence, dans le cadre de cet arrêté, est prolongée de 12 mois, à savoir la période comprise entre le début de la pandémie et la date d'entrée en vigueur de cet arrêté, soit le 1er avril 2021;
>
> Vu qu'il convient d'accorder un soutien spécifique aux chômeurs complets qui ont changé d'emploi durant la pandémie afin d'échapper à une situation de chômage temporaire continu ou d'éviter une situation de chômage complet imminent, et qui peuvent dès lors avoir subi une perte salariale;
>
> Que le montant des allocations de chômage est déterminé, entre autres, sur base du salaire dans le cadre de la dernière occupation ininterrompue d'au moins quatre semaines auprès du même employeur;
>
> Qu'il est opportun, dans le contexte donné, de permettre au chômeur qui a changé d'emploi durant la pandémie, de faire valoir le salaire le plus avantageux pour déterminer son allocation de chômage et que celui-ci n'est pas nécessairement le salaire de sa dernière occupation;
>
> Que ce régime prendra également effet à partir du 1er avril 2021;
>
> Compte tenu du fait que la date du 1er avril n'a pas été choisie au hasard;
>
> Qu'à partir du 1er juillet 2021, une part importante de la population aura été vaccinée et que la grande majorité des activités aura repris normalement;
>
> Qu'au cours de la période se situant avant et jusqu'à un certain temps après cette date, les employeurs feront des choix fondamentaux concernant la poursuite ou la cessation des activités et seront contraints, en cas de cessation, de mettre fin aux contrats de travail, et que les situations de chômage temporaire deviendront donc inévitablement, dans certains cas, du chômage complet;
>
> Qu'il convient donc, durant une période déterminée allant du 1er avril 2021 au 31 décembre 2021, de permettre aux chômeurs complets de demander, selon des conditions plus souples, l'ouverture ou la réouverture de leur droit aux allocations de chômage complet et de pouvoir solliciter un montant journalier d'allocations de chômage plus élevé;

‡LW-CIFVMAFFI-GJECGVT‡

Que la publication de cet arrêté s'impose d'urgence, compte tenu des circonstances, afin de minimiser la perte de revenus des chômeurs complets;

Vu que la prime maximale de 780 € pour les chômeurs temporaires ayant un bas salaire était uniquement réservée aux travailleurs occupés par un employeur ayant fait l'objet d'une fermeture obligatoire le 1er mars 2021;

Que les coiffeurs et les autres métiers de contact ont été autorisés à rouvrir leurs portes à partir du 13 février, mais que leurs travailleurs n'ont, de ce fait, pas pu prétendre à la prime et ce, alors que les entreprises de ce secteur ont été obligées de fermer à nouveau leurs portes à la suite d'une décision du Comité de concertation du 24 mars 2021;

Qu'il convient donc d'octroyer également cette prime à ces travailleurs salariés qui ont dû suspendre leurs activités durant plusieurs mois, n'ayant connu qu'une seule interruption aux alentours du 1er mars 2021;

Qu'il est urgent de prévoir des mesures visant à garantir, au cours de cette période, le niveau de revenus de ces chômeurs temporaires particulièrement touchés".

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan. Dit beperkte onderzoek noopt enkel tot de hierna onder 3 en 4 weergegeven opmerkingen.

3. In de artikelen 3 en 4 van het ontwerp wordt gerefereerd aan een aantal NACE-codes die, zoals door de gemachtigde werd bevestigd, overeenstemmen met alle niet-medische contactberoepen waarvoor op 13 februari 2021 of 1 maart 2021 versoepelingen werden doorgevoerd krachtens artikel 3 van het ministerieel besluit van 6 februari 2021 'houdende wijziging van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken'. Sommige sectoren, zoals die van de campings en vakantieparken (open vanaf 8 februari 2021) en de dierenparken (open vanaf 13 februari 2021), blijven buiten de toepassing van de ontworpen regeling. Hierover om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde het volgende mee:

"De bedoeling is geweest om een ondersteuning te bieden in sectoren die praktisch gedurende de volledig periode van de pandemie, tot minstens 1 maart 202[1], volledig waren gesloten.

In die context moet worden opgemerkt dat de vakantieparken, dierenparken en campings slechts vanaf begin november expliciet werden gesloten (MB 01.11.2020) en in die zin niet geheel vergelijkbaar zijn met de andere sectoren die gedurende langere periodes geen activiteiten hebben gekend.

Binnen het gegeven tijdsbestek is het niet mogelijk, gelet op de vele wijzigingen in de MB's in kwestie, om dit verder gedetailleerd toe te lichten".

Aangezien het ontwerp zelf, door middel van een verwijzing naar bepaalde NACE-codes, een uitzondering maakt voor de schoonheidssalons, de niet-medische pedicurezaken, de nagelsalons, de massagesalons, de kapperszaken, de barbiers en de tatoeage- en piercingsalons, die niet voldoen aan het criterium om "praktisch gedurende de volledige periode van de pandemie, tot minstens 1 maart 2021, volledig […] gesloten" te zijn geweest, volstaat deze verantwoording op zich nog niet om te verklaren waarom categorieën van

‡LW-GIFVMAFFI-GJECGVT‡

werknemers van bepaalde sectoren worden uitgesloten van de ontworpen regeling. Het aldus gemaakte onderscheid tussen de beoogde sectoren zou bijgevolg, in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel, op een andere wijze moeten kunnen worden verantwoord in welk verband het aanbeveling zou verdienen om dergelijke verantwoording te verduidelijken in de aanhef van het ontwerp.

4. Luidens artikel 5, tweede lid, van het ontwerp, zijn de artikelen 1 en 2 van het ontwerp enkel van toepassing op de uitkeringsaanvragen als volledig werkloze gelegen in de periode van 1 april 2021 tot 31 december 2021. Deze bepaling houdt in dat een persoon die op 31 maart 2021 een aanvraag tot werkloosheidsuitkering had ingediend niet in aanmerking komt voor een verlenging van de referteperiode en dat een persoon die dergelijke aanvraag had ingediend op bijvoorbeeld 1 april 2021 wel voor de desbetreffende verlenging in aanmerking komt. De gemachtigde deelde in verband met deze onderscheiden behandeling het volgende mee:

> "Er is dus een koppeling tussen de uniforme periode van 12 maanden waarmee de referteperiode wordt verlengd en de datum van inwerkingtreding van de regeling (01.04.2020 + 12 maanden = 01.04.2021).
>
> De kortste tewerkstellingsperiode die men moet bewijzen om zijn recht op uitkeringen te openen is 12 maanden. Voor degene die voor het eerst een aanvraag indient vanaf 1 april 2021 ligt die periode van 12 maanden integraal tijdens de periode van de coronapandemie. Voor degene die een aanvraag doet vóór 1 april 2021 is dat niet het geval. Zo zal iemand die vanaf 1 oktober 2020 een aanvraag indient, 'slechts' zes maanden nadeel hebben ondervonden van de coronapandemie.
>
> Indien de referteperiode ook zou moeten worden verlengd voor die personen die een eerste aanvraag hebben gedaan tussen 1 april 2020 en 1 april 2021, en die niet het volledige nadeel van de pandemie hebben ondervonden op het ogenblik van hun eerste aanvraag, zou logischerwijze die referteperiode moeten worden verlengd met het aantal maanden waarin dat nadeel werd ondervonden (in ons voorbeeld 6 maanden, i.p.v. 12). Dit zou niet alleen leiden tot het manueel en individueel nazicht van de dossiers in kwestie (zie antwoord op vraag 3), maar bovendien nopen tot het heropenen van àlle dossiers van het laatste jaar, wat praktisch gezien een onmogelijke taak is".

Er zal in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel moeten kunnen worden aangetoond dat aan het aldus gemaakte onderscheid op het vlak van de behandeling van vergelijkbare categorieën van personen een objectieve en legitieme doelstelling ten grondslag ligt en dat het gemaakte onderscheid redelijk te verantwoorden valt en noodzakelijk en voldoende pertinent is om die doelstelling te realiseren. Zo weliswaar zou kunnen worden aangenomen dat aan het gemaakte onderscheid een objectieve en legitieme doelstelling ten grondslag ligt die verband houdt met de handhaving van een performante sociale zekerheid, is het veel minder evident om aan te nemen dat het aldus gemaakte onderscheid wel degelijk ook pertinent en effectief noodzakelijk is om de voornoemde doelstelling te realiseren, temeer daar de gevolgen van het onderscheid op een substantiële wijze kunnen doorwerken op het recht op werkloosheidsuitkeringen en de omvang ervan. Zo rijst de vraag of er geen minder vergaande en meer evenredige maatregelen kunnen worden genomen waarbij evenzeer wordt uitgegaan van een quasi-automatische behandeling van vergelijkbare categorieën van aanvragers, zoals door

‡LW-CIFVMAFFI-GJECGVT‡

middel van de machinale verlenging van de referteperiode met twaalf maanden verminderd met het aantal maanden dat een aanvrager verwijderd is van 1 april 2021.[1]

Uit wat voorafgaat volgt dat ook het verschil in behandeling dat voortvloeit uit artikel 5, tweede lid, van het ontwerp, het best nader wordt verantwoord, inzonderheid wat de eraan ten grondslag liggende pertinentie en noodzakelijkheid ervan betreft. Ook die verantwoording kan dan in de aanhef van het ontwerp worden geïntegreerd.

*

[1] Het is trouwens niet duidelijk waarom dit tot een "manueel en individueel nazicht" of een "heropening van alle dossiers van het laatste jaar" zou nopen en dit fundamenteel zou verschillen van de automatische verlenging met twaalf maanden zoals voorzien in het ontwerp (die overigens ook reeds twee maanden terugwerkende kracht kent).

‡LW-CIFVMAFFI-GJECGVT‡

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence de la demande d'avis est motivée

« par le fait que le coronavirus COVID-19 s'est propagé pendant plus d'un an sur le territoire européen et que des mesures urgentes ont été prises en Belgique pour limiter le risque pour la santé publique ;

Que, de ce fait, de nombreux travailleurs ont fait face à la difficulté d'entamer une occupation ou de la poursuivre ;

Qu'un chômeur complet, pour pouvoir bénéficier d'allocations de chômage, doit prouver un certain nombre de journées de travail ou de journées assimilées dans une période de référence spécifique antérieure à sa demande d'allocations ;

Que ce chômeur complet doit se voir offrir la possibilité de pouvoir faire valoir ses droits au maximum, en prolongeant la période de référence visée par la période durant laquelle le coronavirus COVID-19 a sévi et durant laquelle il a rencontré des problèmes inhabituels pour entamer une occupation ou la poursuivre ;

Que cette période de référence, dans le cadre de cet arrêté, est prolongée de 12 mois, à savoir la période comprise entre le début de la pandémie et la date d'entrée en vigueur de cet arrêté, soit le 1er avril 2021 ;

Vu qu'il convient d'accorder un soutien spécifique aux chômeurs complets qui ont changé d'emploi durant la pandémie afin d'échapper à une situation de chômage temporaire continu ou d'éviter une situation de chômage complet imminent, et qui peuvent dès lors avoir subi une perte salariale ;

Que le montant des allocations de chômage est déterminé, entre autres, sur base du salaire dans le cadre de la dernière occupation ininterrompue d'au moins quatre semaines auprès du même employeur ;

Qu'il est opportun, dans le contexte donné, de permettre au chômeur qui a changé d'emploi durant la pandémie, de faire valoir le salaire le plus avantageux pour déterminer son allocation de chômage et que celui-ci n'est pas nécessairement le salaire de sa dernière occupation ;

Que ce régime prendra également effet à partir du 1er avril 2021 ;

Compte tenu du fait que la date du 1er avril n'a pas été choisie au hasard ;

Qu'à partir du 1er juillet 2021, une part importante de la population aura été vaccinée et que la grande majorité des activités aura repris normalement ;

Qu'au cours de la période se situant avant et jusqu'à un certain temps après cette date, les employeurs feront des choix fondamentaux concernant la poursuite ou la cessation des activités et seront contraints, en cas de cessation, de mettre fin aux contrats de travail, et que les situations de chômage temporaire deviendront donc inévitablement, dans certains cas, du chômage complet ;

Qu'il convient donc, durant une période déterminée allant du 1er avril 2021 au 31 décembre 2021, de permettre aux chômeurs complets de demander, selon des conditions plus souples, l'ouverture ou la réouverture de leur droit aux allocations de chômage complet et de pouvoir solliciter un montant journalier d'allocations de chômage plus élevé ;

‡LW-CIFVMAFFI-GJECGVT‡

Que la publication de cet arrêté s'impose d'urgence, compte tenu des circonstances, afin de minimiser la perte de revenus des chômeurs complets ;

Vu que la prime maximale de 780 € pour les chômeurs temporaires ayant un bas salaire était uniquement réservée aux travailleurs occupés par un employeur ayant fait l'objet d'une fermeture obligatoire le 1er mars 2021 ;

Que les coiffeurs et les autres métiers de contact ont été autorisés à rouvrir leurs portes à partir du 13 février, mais que leurs travailleurs n'ont, de ce fait, pas pu prétendre à la prime et ce, alors que les entreprises de ce secteur ont été obligées de fermer à nouveau leurs portes à la suite d'une décision du Comité de concertation du 24 mars 2021 ;

Qu'il convient donc d'octroyer également cette prime à ces travailleurs salariés qui ont dû suspendre leurs activités durant plusieurs mois, n'ayant connu qu'une seule interruption aux alentours du 1er mars 2021 ;

Qu'il est urgent de prévoir des mesures visant à garantir, au cours de cette période, le niveau de revenus de ces chômeurs temporaires particulièrement touchés ».

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites. Cet examen limité donne uniquement lieu aux observations reproduites aux points 3 et 4 ci-après.

3. Les articles 3 et 4 du projet font référence à un certain nombre de codes NACE qui, comme le délégué l'a confirmé, correspondent à tous les métiers de contact non médicaux qui ont fait l'objet d'assouplissements le 13 février 2021 ou le 1er mars 2021, en vertu de l'article 3 de l'arrêté ministériel du 6 février 2021 'modifiant l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19'. Certains secteurs, comme ceux des campings et des parcs de vacances (ouverts depuis le 8 février 2021) et les parcs animaliers (ouverts depuis le 13 février 2021) sont exclus du champ d'application du dispositif en projet. Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

« De bedoeling is geweest om een ondersteuning te bieden in sectoren die praktisch gedurende de volledig periode van de pandemie, tot minstens 1 maart 202[1], volledig waren gesloten.

In die context moet worden opgemerkt dat de vakantieparken, dierenparken en campings slechts vanaf begin november expliciet werden gesloten (MB 01.11.2020) en in die zin niet geheel vergelijkbaar zijn met de andere sectoren die gedurende langere periodes geen activiteiten hebben gekend.

Binnen het gegeven tijdsbestek is het niet mogelijk, gelet op de vele wijzigingen in de MB's in kwestie, om dit verder gedetailleerd toe te lichten ».

Dès lors que le projet lui-même, par la voie d'une référence à certains codes NACE, prévoit une exception pour les instituts de beauté, les instituts de pédicure non médicale, les salons de manucure, les salons de massage, les salons de coiffure, les barbiers et les salons de tatouage et de piercing, qui ne satisfont pas au critère consistant à avoir été totalement fermés pendant pratiquement la totalité de la période la pandémie, au moins jusqu'au 1er mars 2021, cette justification ne suffit pas encore en soi pour expliquer pourquoi des catégories de travailleurs de

‡LW-CIFVMAFFI-GJECGVT‡

certains secteurs sont exclus du dispositif en projet. Par conséquent, la distinction ainsi opérée entre les secteurs visés devrait pouvoir être justifiée d'une autre manière au regard du principe d'égalité garanti par la Constitution, étant entendu qu'il se recommanderait de préciser pareille justification dans le préambule du projet.

4. Selon l'article 5, alinéa 2, du projet, les articles 1er et 2 du projet ne s'appliquent qu'aux demandes d'allocations comme chômeur complet situées dans la période du 1er avril 2021 au 31 décembre 2021. Cette disposition implique qu'une personne qui avait introduit le 31 mars 2021 une demande d'allocation de chômage n'entre pas en ligne de compte pour une prolongation de la période de référence et qu'une personne qui avait introduit pareille demande par exemple le 1er avril 2021 entre bel et bien en ligne de compte pour la prolongation concernée. À propos de cette différence de traitement, le délégué a communiqué ce qui suit :

> « Er is dus een koppeling tussen de uniforme periode van 12 maanden waarmee de referteperiode wordt verlengd en de datum van inwerkingtreding van de regeling (01.04.2020 + 12 maanden = 01.04.2021).
>
> De kortste tewerkstellingsperiode die men moet bewijzen om zijn recht op uitkeringen te openen is 12 maanden. Voor degene die voor het eerst een aanvraag indient vanaf 1 april 2021 ligt die periode van 12 maanden integraal tijdens de periode van de coronapandemie. Voor degene die een aanvraag doet vóór 1 april 2021 is dat niet het geval. Zo zal iemand die vanaf 1 oktober 2020 een aanvraag indient, 'slechts' zes maanden nadeel hebben ondervonden van de coronapandemie.
>
> Indien de referteperiode ook zou moeten worden verlengd voor die personen die een eerste aanvraag hebben gedaan tussen 1 april 2020 en 1 april 2021, en die niet het volledige nadeel van de pandemie hebben ondervonden op het ogenblik van hun eerste aanvraag, zou logischerwijze die referteperiode moeten worden verlengd met het aantal maanden waarin dat nadeel werd ondervonden (in ons voorbeeld 6 maanden, i.p.v. 12). Dit zou niet alleen leiden tot het manueel en individueel nazicht van de dossiers in kwestie (zie antwoord op vraag 3), maar bovendien nopen tot het heropenen van alle dossiers van het laatste jaar, wat praktisch gezien een onmogelijke taak is ».

Il faudra pouvoir justifier au regard du principe d'égalité garanti par la Constitution que la différence ainsi opérée sur le plan du traitement de catégories de personnes comparables se fonde sur un but objectif et légitime et que la distinction opérée peut raisonnablement se justifier et est nécessaire et suffisamment pertinente pour réaliser cet objectif. S'il est vrai qu'il pourrait être admis que la distinction opérée se fonde sur un but objectif et légitime, en rapport avec le maintien d'une sécurité sociale performante, il est toutefois nettement moins évident d'admettre que la distinction ainsi opérée est également bel et bien pertinente et effectivement nécessaire pour atteindre l'objectif précité, d'autant que les conséquences de la différence peuvent se répercuter de manière substantielle sur le droit aux allocations de chômage et l'importance de ces dernières. Ainsi, la question se pose de savoir si des mesures moins radicales et plus proportionnées peuvent être prises, lesquelles se fonderaient tout autant sur un traitement quasi automatique de catégories comparables de demandeurs, comme par la voie de la

‡LW-CIFVMAFFI-GJECGVT‡

prolongation automatique de douze mois réduite du nombre de mois qui sépare un demandeur du 1er avril 2021 [1].

Il résulte de ce qui précède qu'il vaudrait également mieux justifier davantage la différence de traitement qui découle de l'article 5, alinéa 2, du projet, notamment en ce qui concerne la pertinence et la nécessité qui la sous-tendent. Cette justification pourra alors également être intégrée dans le préambule du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

[1] On n'aperçoit d'ailleurs pas clairement pourquoi cela nécessiterait, selon le délégué, un « manueel en individueel nazicht ») ou une « heropening van alle dossiers van het laatste jaar » et pourquoi cela serait fondamentalement différent de la prolongation automatique de douze mois comme le prévoit le projet (laquelle d'ailleurs est déjà assortie également d'une rétroactivité de deux mois).

‡LW-CIFVMAFFI-GJECGVT‡