



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.412/1
van 16 juni 2021

avis 69.412/1
du 16 juin 2021

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
7 juni 2007 betreffende het
opleidingsfonds
dienstencheques'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté royal du 7 juin 2007
concernant le fonds de
formation titres-services'

Op 17 mei 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 juni 2007 betreffende het opleidingsfonds dienstencheques’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 10 juni 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Bert THYS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bert THYS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 juni 2021.

*

Le 17 mai 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘modifiant l'arrêté royal du 7 juin 2007 concernant le fonds de formation titres-services’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 10 juin 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Bert THYS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Bert THYS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 juin 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 7 juni 2007 ‘betreffende het opleidingsfonds dienstencheques’.

De ontworpen wijzigingen hebben onder meer betrekking op “de opleiding op afstand”, de elektronisch te verrichten communicaties, de verwerking van persoonsgegevens en de terugbetaling van opleidingskosten. Er wordt tevens voorzien in een voorrangsregeling voor het geval dat er onvoldoende begrotingskredieten beschikbaar zijn.

3.1. Onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt, vindt het ontwerp rechtsgrond in artikel 9bis, § 1, van de wet van 20 juli 2001 ‘tot bevordering van buurtdiensten en -banen’, dat als volgt luidt:

“De in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest erkende onderneming kan bij het bestuur de gedeeltelijke terugbetaling verkrijgen van de opleidingskosten van de werknemers tewerkgesteld met een arbeidsovereenkomst dienstencheques.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering bepaalt de criteria, de voorwaarden en de regels betreffende de aanvraag en de toekenning van deze gedeeltelijke terugbetaling.”

3.2.1. Bepaalde onderdelen van het ontwerp betreffen de verwerking van persoonsgegevens. Zo voeren de artikelen 5, 9°, 7, 8°, en 8, 6°, van het ontwerp een regeling in met betrekking tot de verantwoordelijkheid voor die verwerking en de bewaring van bepaalde gegevens. De artikelen 5, 5°, 7, 5°, en 8, 3°, van het ontwerp regelen de bewaartermijn van “de originele exemplaren van de documenten” die worden bedoeld in sommige te wijzigen bepalingen en die eveneens persoonsgegevens¹ bevatten. Andere bepalingen van het ontwerp wijzigen de (persoons)gegevens die bij de toepassing van het te wijzigen besluit worden uitgewisseld. Dit laatste is het geval wat de artikelen 5, 2°, 3° en 4°, 7, 3° en 4°, en 8, 2°, van het ontwerp betreft.

¹ Het gaat bijvoorbeeld om de naam, het rijksregisternummer en de handtekening van de betrokken dienstenchequewerknemers (artikel 6, § 1, derde lid, 1°, en artikel 6ter, § 1, derde lid, 1°, van het te wijzigen besluit) en “het bewijs dat het om een werknemer gaat bedoeld in artikel 2bis van het [koninklijk besluit] van 12 december 2001 [‘betreffende de dienstencheques’]”, namelijk werknemers die vóór de aanwerving “niet-werkende of deeltijds werkende werkzoekenden of begunstigden van het leefloon” waren (artikel 6quater, § 1, vijfde lid, 5°, van het te wijzigen besluit).

3.2.2. In advies 68.936/AV van 7 april 2021² heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, met betrekking tot regelingen die de verwerking van persoonsgegevens als voorwerp hebben, het volgende opgemerkt:

“Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel^(...) dient te worden nageleefd.

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de ‘essentiële elementen’ voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.³

Bijgevolg moeten de ‘essentiële elementen’ van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel ‘essentiële elementen’ uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.”

3.2.3. Hierover bevraagd, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“L’article 22 C° prévoit que chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi et que la loi, le décret ou la règle visée à l’article 134 garantissent la protection de ce droit.

Les articles précités du projet ne prévoient pas une exception à la législation sur la protection des données. Au contraire, ces différents articles prévoient que:

‘1. L’administration est responsable du traitement des données à caractère personnel des travailleurs et des formateurs reçues dans le cadre des demandes de remboursement.

2. Elle assure le respect des droits des personnes visés aux articles 12 à 22 du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données).

3. L’administration conserve les pièces visées au paragraphe 1^{er} pendant 10 ans et les détruit ensuite.’

² Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119.

³ Voetnoot 175 van het geciteerde advies: Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

Ainsi, la disposition en question ne fait que répéter l'application du RGPD et ajouter une limitation supplémentaire à celui-ci en précisant que les données ne sont pas conservées au-delà d'une période de 10 ans, contrairement au RGPD (art. 5, 1, e)) qui indique que les données sont conservées (...) pendant une durée n'excédant pas celle nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées.

En tout état de cause, les modifications en question n'élargissent pas l'intervention de l'administration dans le cadre du traitement des données à caractère personnel.

Nous rappelons qu'un projet d'ordonnance est en cours de rédaction afin d'apporter, si nécessaire, les modifications de type législative utiles afin de conformer la loi du 20 juillet 2001 visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité à l'avis 68.936/AV du Conseil d'Etat et au RGPD."

3.2.4. De gemachtigde argumenteert in essentie dat het ontwerp geen afbreuk doet aan de algemene verordening gegevensverwerking.⁴ Haar standpunt is echter niet dienstig voor de beoordeling van de vraag naar de rechtsgrond, in het licht van het krachtens artikel 22 van de Grondwet geldende formeel legaliteitsbeginsel waarvan de draagwijdte in het zo-even aangehaalde advies 68.936/AV van de afdeling Wetgeving is uiteengezet. Die vraag betreft immers de bevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om de betrokken onderdelen van het ontwerp aan te nemen binnen het kader dat op heden wordt geboden door de wet van 20 juli 2001.

Het blijkt niet dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voor de voormelde bepalingen van het ontwerp die de verwerking van persoonsgegevens beogen, kan steunen op een rechtsgrond welke beantwoordt aan artikel 22 van de Grondwet.

3.2.5. Daarbij komt nog dat het ontwerp de gevallen uitbreidt waarin het rijksregisternummer van de betrokken personen wordt verwerkt. Dat gebeurt door de artikelen 5, 2°, en 7, 3°, van het ontwerp.

In het verleden heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering dat eveneens wijzigingen beoogde aan te brengen in het koninklijk besluit van 7 juni 2007, opgemerkt dat krachtens artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 'tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen' in beginsel een machtiging van het sectoraal comité van het Rijksregister vereist was voor het gebruik van het rijksregisternummer.⁵

⁴ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)'.

⁵ Adv.RvS 57.974/1 van 5 oktober 2015 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 oktober 2015 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 juni 2007 betreffende het opleidingsfonds dienstencheques', opm. 8.

Paragraaf 1 van het intussen gewijzigde artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 luidt als volgt:

“De machtiging om het Rijksregisternummer te gebruiken, wordt door de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken toegekend aan de overheden, instellingen en personen, bedoeld in artikel 5, § 1, wanneer dit gebruik noodzakelijk is voor de uitvoering van taken van algemeen belang.

De machtiging om het Rijksregisternummer te gebruiken houdt de verplichting in dit Rijksregisternummer eveneens te gebruiken in de contacten met het Rijksregister van de natuurlijke personen.

Er is geen machtiging vereist om het Rijksregisternummer te gebruiken wanneer dit gebruik uitdrukkelijk voorzien is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie.”

Zolang de ordonnantiegever niet in een uitdrukkelijke regeling of delegatie inzake het gebruik van het rijksregisternummer heeft voorzien, is de machtiging van de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken bijgevolg vereist. Gelet op hetgeen zo-even reeds is opgemerkt, is een dergelijk wetskrachtig kader hoe dan ook vereist op grond van artikel 22 van de Grondwet.

3.2.6. Uit wat voorafgaat volgt dat de onderdelen van het ontwerp die de verwerking van persoonsgegevens betreffen, geen doorgang kunnen vinden zolang de door de gemachtigde aangekondigde ordonnantie waarin in een adequate regeling of rechtsgrond wordt voorzien, niet tot stand is gebracht.⁶

Hetgeen hierna volgt moet onder dat voorbehoud worden gelezen.

VORMVEREISTEN

4. Zoals hiervóór *sub* 3.2.1 werd opgemerkt, betreft het ontwerp onder meer de verwerking van persoonsgegevens.

Artikel 36, lid 4, van de algemene verordening gegevensbescherming, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel houdende verwerking van persoonsgegevens.

Gevraagd of het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit reeds werd ingewonnen, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“L’avis de l’Autorité de protection des données ne doit pas être demandé pour cet avant-projet d’arrêté qui ne rajoute aucun traitement complémentaire de données à caractères personnel.”

⁶ De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft op heden geen kennis gekregen van een dergelijk voorontwerp.

Deze zienswijze van de gemachtigde kan echter niet worden bijgevalen. Zoals vermeld, bevat het ontwerp diverse maatregelen die de verwerking van persoonsgegevens regelen. Volgens artikel 4, 2), van de algemene verordening gegevensbescherming heeft het begrip “verwerking” een zeer ruime betekenis. Het wordt immers gedefinieerd als “een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens”. Volgens artikel 4, 1), van de voornoemde verordening worden als persoonsgegevens beschouwd: “alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon”. Daaronder vallen ontegensprekelijk ook de elementen die door het thans voorgelegde ontwerp worden geregeld.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit over het ontwerp moet bijgevolg nog worden ingewonnen.

5. Het ontwerp voorziet voorts onder meer in een verhoging van de steun die ondernemingen kunnen krijgen in het kader van de te wijzigen regeling.⁷

In advies 69.255/1 van 26 april 2021⁸ heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, het volgende opgemerkt:

“In het verleden werden al diverse steunmaatregelen die de vorm aannemen van opleidingssteun voor werknemers van bepaalde categorieën van ondernemingen aangemeld in het kader van de staatssteunregeling. Daarenboven wordt in de algemene groepsvrijstellingsverordening in een regeling voorzien op grond waarvan opleidingssteun onder bepaalde voorwaarden kan worden vrijgesteld van aanmelding.⁹ De gemachtigde deelde in dat verband het volgende mee:

‘De steunmaatregel werd niet aangemeld als staatssteun en er werd geen gebruik gemaakt van de vrijstelling van aanmelding. Het Vlaams gewest heeft de maatregel overgenomen van het federale niveau ten gevolge van de zesde staatshervorming en in dezelfde vorm verder gezet. Bij voorgaande wijzigingen, zowel in het Vlaamse als in de andere gewesten zijn hier geen opmerkingen over gemaakt.’

Vastgesteld moet worden dat de ontworpen wijzigingen een verhoogde financiële steunverlening impliceren ten voordele van de dienstenchequesector en dat derhalve de vraag of die wijzigingen een vorm van staatssteun kunnen impliceren die bij de Europese Commissie moet worden aangemeld dan wel of ervoor in voorkomend geval met toepassing van de algemene groepsvrijstellingsverordening een beroep kan worden

⁷ Zie de artikelen 2 en 9, 2°, van het ontwerp.

⁸ Adv.RvS 69.255/1 van 26 april 2021 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 21 mei 2021 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 juni 2007 betreffende het opleidingsfonds dienstencheques, wat betreft de opleidingskosten’, opm. 7.

⁹ Voetnoot 2 van het geciteerde advies: Zie artikel 31 van verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 ‘waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard’.

gedaan op een vrijstelling van aanmelding, op zijn minst aan een onderzoek moet worden onderworpen.”

Deze opmerking geldt op overeenkomstige wijze ten aanzien van het voorliggende ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

6. Het ontwerp dient, ter wille van de duidelijkheid en de rechtszekerheid, aan een bijkomend redactioneel en taalkundig nazicht te worden onderworpen. Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op de volgende aandachtspunten:

- de verwijzing naar “lid 2, 2^{de}, 1^{ste} paragraaf” in artikel 1, 1°, van het ontwerp moet worden gecorrigeerd¹⁰;
- in de Franse tekst van artikel 1, 1°, van het ontwerp moet “compété” worden vervangen door “complété” en in de ontworpen bepaling moet “le” worden vervangen door “Le”;
- doorheen het ontwerp wordt meermaals het begrip “elektronische brief” tot stand gebracht in de Nederlandse tekst van het te wijzigen besluit, hetwelk (anders dan het begrip “courrier électronique” in de Franse tekst) geen gangbaar begrip is;
- in de Nederlandse tekst van diverse ontworpen bepalingen wordt gewag gemaakt van “de administratie”, terwijl wellicht “het bestuur” wordt bedoeld zoals gedefinieerd in artikel 2, 7°, van de wet van 20 juli 2001 en in artikel 1, 7°, van het te wijzigen besluit;
- in de Nederlandse tekst van artikel 5, 2°, van het ontwerp moeten “de woorden ‘handtekening van de begeleider’” worden vervangen door “de woorden ‘en handtekening van de begeleider’”;
- de wijziging die wordt beoogd in artikel 5, 3°, van het ontwerp, is in de Nederlandse tekst fout geformuleerd;
- in de Nederlandse tekst van artikel 11, 2°, moet het woord “bevestigd” worden vervangen door het woord “bevestigt”.

¹⁰ Uit de toelichting van de gemachtigde kan worden afgeleid dat het de bedoeling is om tussen het huidige eerste lid en het tweede lid, dat het derde lid wordt, een (nieuw) tweede lid in te voegen.

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGENArtikel 1

7. De gemachtigde bevestigde dat “de aanvraag” waarvan sprake is in de regeling die wordt ingevoegd bij artikel 1, 4°, van het ontwerp, de aanvraag is bedoeld in artikel 5, § 1, van het te wijzigen besluit.

Het verdient aanbeveling om dit uitdrukkelijk alzo in de ontworpen regeling te vermelden.

Artikel 3

8. Artikel 3 van het ontwerp voegt in artikel 4, § 1, van het te wijzigen besluit een zinsnede in die een verwijzing naar “artikel 9bis, § 3, van de wet” inhoudt. Artikel 9bis van de wet van 20 juli 2001 bevat op heden evenwel geen derde paragraaf.

De gemachtigde verklaarde hierover het volgende:

“Un projet d’ordonnance est en cours de rédaction, l’article 9bis § 3, visera, sans préjudice des amendes administratives, à priver l’entreprise agréée de tout ou partie du remboursement auquel elle a droit en cas de fraudes au remboursement. Ce projet devrait être approuvé, en première lecture, en fin d’année 2021.”

Het gaat echter niet op om in een normatieve tekst te verwijzen naar een bepaling die nog niet tot stand is gebracht en waarvan de totstandkoming onzeker is. Een dergelijke werkwijze schept verwarring en derhalve rechtsonzekerheid.

Artikel 3 van het ontwerp moet dan ook uit het ontwerp worden weggelaten.

Artikel 10

9. Het ontworpen artikel 9, § 2, van het te wijzigen besluit (artikel 10, 2°, van het ontwerp) voorziet in een voorrangsregeling voor het geval dat er onvoldoende begrotingskredieten beschikbaar zijn. Er wordt dan voorrang gegeven aan “de aanvragen die worden ingediend op basis van de artikelen 6 of 6ter [van het te wijzigen besluit]” en vervolgens aan “de aanvragen die worden ingediend op basis van artikel 6quater”. Onder de aanvragen die “op basis van eenzelfde artikel worden ingediend”¹¹, wordt voorrang gegeven aan “de dossiers in de chronologische volgorde van hun indiening”.

¹¹ De vraag rijst overigens of deze formulering een onderscheiden behandeling tussen de aanvragen op basis van de artikelen 6 en 6ter impliceert, dan wel of de aanvragen op basis van die artikelen als één categorie moeten worden beschouwd.

Een dergelijke regeling, die volgens de gemachtigde tot doel heeft “d’éviter tout dépassement budgétaire”, doet een verschil in behandeling ontstaan tussen verschillende aanvragen dat moet kunnen worden verantwoord in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie. Dit geldt zowel voor het onderscheid dat wordt gemaakt tussen de aanvragen op basis van hun rechtsgrondslag¹², als voor het onderscheid dat wordt gemaakt aan de hand van het tijdstip van de indiening van de aanvraag. Zo heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden reeds meermaals opgemerkt dat een “wie eerst komt, eerst maalt”-regeling mogelijk op gespannen voet staat met het gelijkheidsbeginsel.¹³

Bovendien rijst de vraag hoe deze regeling moet worden toegepast indien er voor een aanvraag niet voldoende kredieten beschikbaar zijn, rekening houdend met het feit dat de te wijzigen regeling elk jaar opnieuw toepassing vindt.¹⁴ Vraag is of de aanvraag dan wordt aangehouden tot dat wel het geval is, dan wel of ze definitief vervalt.

De steller van het ontwerp moet de ontworpen regeling bijgevolg in dit opzicht aan een bijkomend onderzoek onderwerpen.

Artikel 11

10. In het ontworpen artikel 9bis, § 5, 3°, van het te wijzigen besluit (artikel 11, 4°, van het ontwerp) wordt verwezen naar “de volgende elementen zoals bedoeld in de tabel die de administratie heeft opgesteld en ter beschikking heeft gesteld”, waarna een opsomming van de bedoelde elementen volgt.

De gemachtigde lichtte de verwijzing naar de tabel toe als volgt:

“Il s’agira d’un document mis en ligne par l’Administration à destination des entreprises concernées. Les entreprises devront ainsi remplir ce document.”

De verwijzing naar de tabel lijkt echter overbodig te zijn, aangezien de Brusselse Hoofdstedelijke Regering vervolgens zelf de elementen opsomt die moeten worden vermeld.

Artikel 12

11. In de inleidende zin van artikel 12 van het ontwerp lijkt ten onrechte gewag ervan te worden gemaakt dat artikel 10quater van het te wijzigen besluit “wordt ingetrokken” (“est abrogé”). Indien het de bedoeling van de steller van het ontwerp is dat het nieuw ontworpen

¹² De gemachtigde verklaarde in dit verband: “Les formations visées à l’article 6quater sont des formations complémentaires aux formations par rapport à l’enveloppe budgétaire octroyée annuellement aux entreprises”.

¹³ Zie o.m. adv.RvS 62.378/3 van 28 november 2017 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 2017 ‘houdende wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft verlengingsaanvragen voor groenestroomcertificaten en overige wijzigingen’, opm. 7; adv.RvS 67.183/1 van 6 april 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het bijzondere machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/013 van 7 april 2020 ‘betreffende de steun tot vergoeding van de ondernemingen getroffen door de dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken’, opm. 6.

¹⁴ Zie bv. de termijnen in artikel 6ter, § 2, van het te wijzigen besluit.

artikel 10^{quater} vanaf de inwerkingtreding van het te nemen besluit in de plaats komt van het huidige artikel 10^{quater}, dan kan het volstaan de inleidende zin van artikel 12 van het ontwerp te redigeren als volgt:

“Artikel 10^{quater}, ingevoegd door het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 23 maart 2017, wordt vervangen als volgt:”

12. In drie verschillende onderdelen van het ontworpen artikel 10^{quater} is bepaald dat welbepaalde goedkeuringen van opleidingen op een vooropgestelde datum “automatisch nietig” worden. De nietigheid van een bestuurlijke rechtshandeling houdt in beginsel in dat die rechtshandeling geacht wordt nooit uitwerking te hebben gehad. De ontworpen regeling, waarin sprake is van nietigheid “op voornoemde datum”, doet alvast uitschijnen dat dit niet de bedoeling is van de steller van het ontwerp.

De gemachtigde verklaarde hieromtrent het volgende:

“Le terme sera remplacé en FR et NL par:

‘A défaut, l’agrément de ces formations est automatiquement retiré’.
(dernier alinéa art. 12, 2° et 3°)”

Anders dan voorgesteld door de gemachtigde, verdient het veeleer aanbeveling om te bepalen dat de bedoelde goedkeuringen vervallen op de vooropgestelde datum.

13. In het ontworpen artikel 10^{quater}, 3°), eerste lid, wordt verwezen naar “de opleidingen die vóór de inwerkingtreding van dit besluit zijn goedgekeurd”. Aangezien de desbetreffende bepaling wordt ingevoegd in het koninklijk besluit van 7 juni 2007, kan ze niet anders dan zo worden begrepen dat de inwerkingtreding van dat koninklijk besluit wordt bedoeld en niet de inwerkingtreding van het te nemen (wijzigings)besluit. Indien dat niet de bedoeling is, moet de ontworpen bepaling anders worden geformuleerd.

Artikel 13

14. Gelet op de opmerking die hiervóór *sub* 8 is gemaakt met betrekking tot artikel 3 van het ontwerp, dient ook artikel 13, 1°, uit het ontwerp te worden weggelaten.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 7 juin 2007 'concernant le fonds de formation titres-services'.

Les modifications en projet concernent notamment « la formation dispensée en distanciel », les communications à effectuer par voie électronique, le traitement de données à caractère personnel et le remboursement des frais de formation. Il est également prévu un régime prioritaire dans le cas où les crédits budgétaires disponibles sont insuffisants.

3.1. Sous réserve des observations formulées ci-après, le projet trouve un fondement juridique dans l'article 9*bis*, § 1^{er}, de la loi du 20 juillet 2001 'visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité', qui s'énonce comme suit :

« L'entreprise agréée en Région de Bruxelles-Capitale peut obtenir, auprès de l'administration, le remboursement partiel des frais de formation des travailleurs occupés sous contrat de travail titres-services.

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale détermine les critères, les conditions et les règles concernant la demande et l'octroi de ce remboursement partiel ».

3.2.1. Certaines parties du projet concernent le traitement de données à caractère personnel. C'est ainsi que les articles 5, 9°, 7, 8°, et 8, 6°, du projet instaurent un régime relatif à la responsabilité de ce traitement et à la conservation de certaines données. Les articles 5, 5°, 7, 5°, et 8, 3°, du projet règlent le délai de conservation des « originaux des documents » qui sont visés dans certaines des dispositions à modifier et qui comportent également des données à caractère personnel¹. D'autres dispositions du projet modifient les données (à caractère personnel) qui sont échangées en application de l'arrêté à modifier. C'est le cas en ce qui concerne les articles 5, 2°, 3° et 4°, 7, 3° et 4°, et 8, 2°, du projet.

¹ Il s'agit par exemple du nom, du numéro de registre national et de la signature des travailleurs titres-services concernés (article 6, § 1^{er}, alinéa 3, 1°, et article 6*ter*, § 1^{er}, alinéa 3, 1°, de l'arrêté à modifier) et de « la preuve qu'il s'agit d'un travailleur prévu à l'article 2*bis* de l'arrêté royal du 12 décembre 2001 ['concernant les titres-services'] », à savoir des travailleurs qui, avant d'être engagés, étaient « des demandeurs d'emploi inoccupés ou occupés à temps partiel ou des bénéficiaires du revenu d'intégration » (article 6*quater*, § 1^{er}, alinéa 5, 5°, de l'arrêté à modifier).

3.2.2. En ce qui concerne les réglementations dont l'objet est le traitement de données à caractère personnel, le Conseil d'État, section de législation, dans l'avis 68.936/AG du 7 avril 2021², a observé ce qui suit :

« Conformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect d'un principe de légalité formelle.

En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont 'les éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur³.

Par conséquent, 'les éléments essentiels' des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données ».

3.2.3. Interrogé à ce sujet, la déléguée a déclaré ce qui suit :

« L'article 22 C° prévoit que chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi et que la loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit.

Les articles précités du projet ne prévoient pas une exception à la législation sur la protection des données. Au contraire, ces différents articles prévoient que:

'1. L'administration est responsable du traitement des données à caractère personnel des travailleurs et des formateurs reçues dans le cadre des demandes de remboursement.

2. Elle assure le respect des droits des personnes visés aux articles 12 à 22 du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données).

3. L'administration conserve les pièces visées au paragraphe 1^{er} pendant 10 ans et les détruit ensuite.'

² Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet de loi 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/001, p. 119.

³ Note *infrapaginale* 175 de l'avis cité : Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

Ainsi, la disposition en question ne fait que répéter l'application du RGPD et ajouter une limitation supplémentaire à celui-ci en précisant que les données ne sont pas conservées au-delà d'une période de 10 ans, contrairement au RGPD (art. 5, 1, e)) qui indique que les données sont conservées (...) pendant une durée n'excédant pas celle nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées.

En tout état de cause, les modifications en question n'élargissent pas l'intervention de l'administration dans le cadre du traitement des données à caractère personnel.

Nous rappelons qu'un projet d'ordonnance est en cours de rédaction afin d'apporter, si nécessaire, les modifications de type législative utiles afin de conformer la loi du 20 juillet 2001 visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité à l'avis 68.936/AV du Conseil d'État et au RGPD ».

3.2.4. La déléguée soutient en substance que le projet ne porte pas préjudice au règlement général sur la protection des données⁴. Son point de vue n'est cependant pas adéquat pour apprécier la question du fondement juridique au regard du principe de légalité formelle consacré par l'article 22 de la Constitution, dont la portée a été exposée dans l'avis 68.936/AG de la section de législation, précité. Cette question porte en effet sur la compétence du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale permettant d'adopter les parties concernées du projet dans le cadre qui est actuellement offert par la loi du 20 juillet 2001.

Il n'apparaît pas que, pour les dispositions précitées du projet qui visent le traitement de données à caractère personnel, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale puisse s'appuyer sur un fondement juridique qui répond à l'article 22 de la Constitution.

3.2.5. À cela s'ajoute que le projet étend les cas dans lesquels le numéro de registre national des personnes concernées fait l'objet d'un traitement. Tel est le cas aux articles 5, 2°, et 7, 3°, du projet.

Par le passé, au sujet d'un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qui visait également à apporter des modifications à l'arrêté royal du 7 juin 2007, le Conseil d'État, section de législation, a observé qu'en vertu de l'article 8 de la loi du 8 août 1983 'organisant un registre national des personnes physiques', une habilitation du comité sectoriel du Registre national était en principe requise pour utiliser le numéro de registre national⁵.

Le paragraphe 1^{er} de l'article 8, entre-temps modifié, de la loi du 8 août 1983, est rédigé comme suit :

« L'autorisation d'utiliser le numéro du Registre national est octroyée par le ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions aux autorités, aux organismes et aux personnes visés à l'article 5, § 1^{er}, lorsque cette utilisation est nécessaire à l'accomplissement de tâches d'intérêt général.

⁴ Règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'.

⁵ Avis C.E. 57.974/1 du 5 octobre 2015 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 octobre 2015 'modifiant l'arrêté royal du 7 juin 2007 concernant le fonds de formation titres-services', obs. 8.

L'autorisation d'utiliser le numéro du Registre national implique l'obligation d'utiliser également ce numéro du Registre national dans les contacts avec le Registre national des personnes physiques.

Une autorisation d'utilisation du numéro du Registre national n'est pas requise lorsque cette utilisation est explicitement prévue par ou en vertu d'une loi, un décret ou une ordonnance ».

Aussi longtemps que le législateur ordonnantiel n'a pas prévu de réglementation ou de délégation expresse en matière d'utilisation du numéro de registre national, l'habilitation du ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions est par conséquent requise. Compte tenu de ce qui a été observé ci-dessus, un tel cadre ayant force de loi est en tout état de cause requis sur le fondement de l'article 22 de la Constitution.

3.2.6. Il découle de ce qui précède que les parties du projet qui concernent le traitement de données à caractère personnel ne peuvent pas se concrétiser aussi longtemps que l'ordonnance prévoyant un régime ou un fondement juridique adéquat, annoncée par la déléguée, n'aura pas été élaborée ⁶.

Les observations qui suivent doivent être lues sous cette réserve.

FORMALITÉS

4. Comme il a été observé au point 3.2.1, le projet concerne notamment le traitement de données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement général sur la protection des données, combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

À la question de savoir si l'avis de l'Autorité de protection des données avait déjà été recueilli, la déléguée a déclaré ce qui suit :

« L'avis de l'Autorité de protection des données ne doit pas être demandé pour cet avant-projet d'arrêté qui ne rajoute aucun traitement complémentaire de données à caractères personnel ».

Ce point de vue de la déléguée ne peut cependant pas être partagé. Comme il a été mentionné, le projet comporte diverses mesures qui règlent le traitement de données à caractère personnel. Selon l'article 4, 2), du règlement général sur la protection des données, la notion de « traitement » a une signification très large. Cette notion est en effet définie comme « toute opération ou tout ensemble d'opérations effectuées ou non à l'aide de procédés automatisés et

⁶ Le Conseil d'État, section de législation, n'a pas été informé à ce jour d'un tel avant-projet.

appliquées à des données ou des ensembles de données à caractère personnel, telles que la collecte, l'enregistrement, l'organisation, la structuration, la conservation, l'adaptation ou la modification, l'extraction, la consultation, l'utilisation, la communication par transmission, la diffusion ou toute autre forme de mise à disposition, le rapprochement ou l'interconnexion, la limitation, l'effacement ou la destruction ». Selon l'article 4, 1), du règlement précité, on entend par données à caractère personnel : « toute information se rapportant à une personne physique identifiée ou identifiable ». Les éléments qui sont réglés par le projet présentement examiné en font incontestablement partie.

L'avis de l'Autorité de protection des données sur le projet doit par conséquent encore être recueilli.

5. Le projet prévoit en outre notamment un accroissement de l'aide dont les entreprises peuvent bénéficier dans le cadre du régime à modifier ⁷.

Dans l'avis 69.255/1 du 26 avril 2021 ⁸, le Conseil d'État a formulé les observations suivantes :

« In het verleden werden al diverse steunmaatregelen die de vorm aannemen van opleidingssteun voor werknemers van bepaalde categorieën van ondernemingen aangemeld in het kader van de staatssteunregeling. Daarenboven wordt in de algemene groepsvrijstellingsverordening in een regeling voorzien op grond waarvan opleidingssteun onder bepaalde voorwaarden kan worden vrijgesteld van aanmelding⁹. De gemachtigde deelde in dat verband het volgende mee:

‘De steunmaatregel werd niet aangemeld als staatssteun en er werd geen gebruik gemaakt van de vrijstelling van aanmelding. Het Vlaams gewest heeft de maatregel overgenomen van het federale niveau ten gevolge van de zesde staatshervorming en in dezelfde vorm verder gezet. Bij voorgaande wijzigingen, zowel in het Vlaamse als in de andere gewesten zijn hier geen opmerkingen over gemaakt.’

Vastgesteld moet worden dat de ontworpen wijzigingen een verhoogde financiële steunverlening impliceren ten voordele van de dienstenchequesector en dat derhalve de vraag of die wijzigingen een vorm van staatssteun kunnen impliceren die bij de Europese Commissie moet worden aangemeld dan wel of ervoor in voorkomend geval met toepassing van de algemene groepsvrijstellingsverordening een beroep kan worden gedaan op een vrijstelling van aanmelding, op zijn minst aan een onderzoek moet worden onderworpen ».

Cette observation vaut par analogie à l'égard du projet à l'examen.

⁷ Voir les articles 2 et 9, 2°, du projet.

⁸ Avis C.E. 69.255/1 du 26 avril 2021 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement flamand du 21 mai 2022 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 juni 2007 betreffende het opleidingsfonds dienstencheques, wat betreft de opleidingskosten', obs. 7.

⁹ Voetnoot 2 van het geciteerde advies: Zie artikel 31 van verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 'waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard'.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

6. Dans un souci de clarté et de sécurité juridique, le projet sera soumis à un contrôle complémentaire sur le plan de la rédaction et de la correction de la langue. À titre d'exemple, on relèvera les points suivants :

– à l'article 1^{er}, 1^o, du projet, on corrigera la référence à « l'alinéa 2, 2^o, 1^{er} paragraphe »¹⁰ ;

– dans le texte français de l'article 1^{er}, 1^o, du projet, on remplacera « compété » par « complété » et dans la disposition en projet, on remplacera « le » par « Le » ;

– tout au long du projet, dans le texte néerlandais de l'arrêté à modifier, la notion de « elektronische brief » est introduite à plusieurs reprises, ce qui (contrairement à la notion de « courrier électronique » figurant dans le texte français) n'est pas une notion usuelle ;

– dans le texte néerlandais de diverses dispositions en projet, il est fait état de « de administratie », alors que c'est sans doute « het bestuur » qui est visée, telle qu'elle est définie à l'article 2, 7^o, de la loi du 20 juillet 2001 et à l'article 1^{er}, 7^o, de l'arrêté à modifier ;

– dans le texte néerlandais de l'article 5, 2^o, du projet, on remplacera « de woorden 'handtekening van de begeleider' » par « de woorden 'en handtekening van de begeleider' » ;

– la modification visée à l'article 5, 3^o, du projet est formulée d'une manière incorrecte dans le texte néerlandais ;

– dans le texte néerlandais de l'article 11, 2^o, le mot « bevestigd » sera remplacé par le mot « bevestigt ».

OBSERVATIONS PAR ARTICLE

Article 1^{er}

7. La déléguée a confirmé que « la demande » dont il est question dans les règles insérées par l'article 1^{er}, 4^o, du projet, est la demande visée à l'article 5, § 1^{er}, de l'arrêté à modifier.

Il est recommandé de le préciser explicitement dans les règles en projet.

¹⁰ Il peut être déduit du commentaire de la déléguée que l'intention est d'insérer un alinéa 2 (nouveau) entre l'alinéa 1^{er} actuel et l'alinéa 2, qui devient l'alinéa 3.

Article 3

8. L'article 3 du projet insère, dans l'article 4, § 1^{er}, de l'arrêté à modifier, un segment de phrase qui comporte une référence à « l'article 9bis, § 3, de la loi ». À ce jour, l'article 9bis de la loi du 20 juillet 2001 ne comporte cependant pas de paragraphe 3.

À cet égard, la déléguée a déclaré ce qui suit :

« Un projet d'ordonnance est en cours de rédaction, l'article 9bis § 3, visera, sans préjudice des amendes administratives, à priver l'entreprise agréée de tout ou partie du remboursement auquel elle a droit en cas de fraudes au remboursement. Ce projet devrait être approuvé, en première lecture, en fin d'année 2021 ».

Il n'est toutefois pas concevable de faire référence, dans un texte normatif, à une disposition qui n'a pas encore été concrétisée et dont l'élaboration est incertaine. Un tel procédé est une source de confusion et, par conséquent, d'insécurité juridique.

L'article 3 du projet doit dès lors être omis de ce dernier.

Article 10

9. L'article 9, § 2, en projet, de l'arrêté à modifier (article 10, 2^o, du projet) prévoit un régime prioritaire dans le cas où il n'y a pas suffisamment de crédits budgétaires disponibles. Il est alors donné priorité aux « demandes introduites sur base des articles 6 ou 6ter [de l'arrêté à modifier] » et ensuite aux « demandes introduites sur base de l'article 6quater ». Entre les demandes « introduites sur base d'un même article »¹¹, la priorité est donnée aux « dossiers dans l'ordre chronologique de leur introduction ».

Une telle règle qui, selon la déléguée, a pour objectif « d'éviter tout dépassement budgétaire », fait naître une différence de traitement entre plusieurs demandes, qui doit pouvoir être justifiée au regard des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination. Cette observation vaut tant pour la distinction opérée entre les demandes introduites selon leur fondement juridique¹², que pour la distinction opérée en fonction du moment de l'introduction de la demande. C'est ainsi que, dans le passé, le Conseil d'État, section de législation, a déjà observé à plusieurs reprises qu'un régime « premier arrivé, premier servi » est susceptible de se heurter au principe d'égalité¹³.

¹¹ La question se pose d'ailleurs de savoir si cette formulation implique une différence de traitement entre les demandes introduites sur la base des articles 6 et 6ter, ou si les demandes introduites sur la base de ces articles doivent être considérées comme une seule catégorie.

¹² À ce sujet, la déléguée a déclaré : « Les formations visées à l'article 6quater sont des formations complémentaires aux formations par rapport à l'enveloppe budgétaire octroyée annuellement aux entreprises ».

¹³ Voir notamment l'avis C.E. 62.378/3 du 28 novembre 2017 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement flamand du 15 décembre 2017 'houdende wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft verlengingsaanvragen voor groenestroomcertificaten en overige wijzigingen', obs. 7 ; l'avis C.E. 67.183/1 du 6 avril 2020 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/013 du 7 avril 2020 'relatif à une aide en vue de l'indemnisation des entreprises affectées par les mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19', obs. 6.

La question se pose en outre de savoir comment il convient d'appliquer cette règle s'il n'y a pas suffisamment de crédits disponibles pour une demande, compte tenu du fait que le régime à modifier est d'application chaque année¹⁴. Reste alors à savoir si la demande est maintenue jusqu'à ce que les crédits disponibles soient effectivement suffisants, ou si elle est définitivement caduque.

L'auteur du projet doit par conséquent soumettre le régime en projet à un examen complémentaire à cet égard.

Article 11

10. L'article 9bis, § 5, 3°, en projet, de l'arrêté à modifier (article 11, 4°, du projet) fait référence aux « éléments suivants mentionnés dans le tableau élaboré et mis à disposition par l'administration », les éléments concernés étant ensuite énumérés.

Concernant la référence au tableau, la déléguée a précisé ce qui suit :

« Il s'agira d'un document mis en ligne par l'Administration à destination des entreprises concernées. Les entreprises devront ainsi remplir ce document ».

La référence au tableau paraît cependant superflue, dès lors que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale énumère ensuite lui-même les éléments à mentionner.

Article 12

11. La phrase liminaire de l'article 12 du projet paraît mentionner erronément que l'article 10quater de l'arrêté à modifier « est abrogé » (« wordt ingetrokken »). Si l'intention de l'auteur du projet est que le nouvel article 10quater, en projet, remplace l'actuel article 10quater à compter de l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé, il peut suffire de rédiger la phrase liminaire de l'article 12 du projet comme suit :

« L'article 10quater, inséré par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 23 mars 2017, est remplacé par ce qui suit : ».

12. Trois divisions différentes de l'article 10quater, en projet, disposent que des approbations spécifiques de formations sont « automatiquement caduques » à une date fixée. La caducité d'un acte administratif implique en principe que cet acte est réputé n'avoir jamais produit ses effets. Le régime en projet, dans lequel il est question de caducité « à cette date », laisse en tout cas entendre que telle n'est pas l'intention de l'auteur du projet.

À cet égard, la déléguée a déclaré ce qui suit :

« Le terme sera remplacé en FR et NL par:

‘A défaut, l'agrément de ces formations est automatiquement retiré’. (dernier alinéa art. 12, 2° et 3°) ».

¹⁴ Voir par exemple les délais prévus à l'article 6ter, § 2, de l'arrêté à modifier.

Contrairement à ce que suggère la déléguée, il est plutôt recommandé de prévoir que les approbations visées viennent à échéance à la date fixée.

13. L'article 10^{quater}, 3°, alinéa 1^{er}, en projet, fait référence aux « formations qui ont été approuvées (...) avant l'entrée en vigueur du présent arrêté ». La disposition concernée étant insérée dans l'arrêté royal du 7 juin 2007, elle ne peut être comprise que comme faisant référence à l'entrée en vigueur de cet arrêté royal et non à l'entrée en vigueur de l'arrêté (modificatif) envisagé. Si telle n'est pas l'intention, la disposition en projet doit être autrement formulée.

Article 13

14. Compte tenu de l'observation formulée ci-dessus au point 8 concernant l'article 3 du projet, l'article 13, 1° doit également être omis du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME