



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.406/1
van 20 mei 2021

avis 69.406/1
du 20 mai 2021

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'betreffende steun
aan de ondernemingen van de
sectoren van de discotheken,
de restaurants en cafés en
sommige van hun leveranciers,
de evenementen, de cultuur,
het toerisme, de sport en het
personenvervoer in het kader
van de gezondheids crisis
Covid-19'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'relatif à
une aide aux entreprises des
secteurs des discothèques, des
restaurants et cafés et de
certains de leurs fournisseurs,
de l'événementiel, de la
culture, du tourisme, du sport
et du transport de voyageurs
dans le cadre de la crise
sanitaire du Covid-19'

Op 12 mei 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'betreffende steun aan de ondernemingen van de sectoren van de discotheken, de restaurants en cafés en sommige van hun leveranciers, de evenementen, de cultuur, het toerisme, de sport en het personenvervoer in het kader van de gezondheidscrisis Covid-19'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 18 mei 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Bert THYS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 mei 2021.

*

Le 12 mai 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à une aide aux entreprises des secteurs des discothèques, des restaurants et cafés et de certains de leurs fournisseurs, de l'événementiel, de la culture, du tourisme, du sport et du transport de voyageurs dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 18 mai 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Bert THYS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 mai 2021.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt:

“En date du 15 avril 2021, le Gouvernement bruxellois a acté la création d’une prime dite ‘Tetra’ à destination des secteurs suivants:

- les discothèques;
- l’événementiel, la culture, le tourisme et le sport;
- les ReCa & leurs fournisseurs.

La prime est accessible depuis le 19 avril 2021 sur le site de Bruxelles Economie Emploi.

L’arrêté du 15 avril 2021 est appelé l’“arrêté tétra bis”, vu qu’il faisait suite à une modification de l’arrêté tétra initial.

En date du 30 avril 2021, le Gouvernement a adopté un arrêté modificatif de l’arrêté tétra bis, corrigeant ainsi une erreur matérielle concernant la période de référence pour le secteur de l’événementiel, de la culture, du tourisme et du sport. Cet arrêté modificatif a été publié au Moniteur belge le 5 mai 2021.

Après 3 semaines d’ouverture de la prime tétra, le Gouvernement bruxellois a fait le bilan et, sur la base des retours de terrains et des difficultés techniques, s’est accordé sur l’adoption d’un nouvel arrêté (appelé “tétra ter”) pour permettre une réouverture de la prime corrigeant certaines difficultés de l’arrêté tétra bis.

Les cinq modifications suivantes sont prévues dans l’arrêté:

1. Mode de calcul du chiffre d’affaires pour les entreprises en unité UTVA (art. 5, al. 2, 1°)
2. Possibilité de mise à jour des bilans sociaux 2019 (art. 6)
3. Système de forfaits pour les entreprises ayant perdu 25 à 40% de leur chiffre d’affaires (art. 11, 13 et 15)
4. Suppression de l’exigence de seuil de 25.000 euro de chiffre d’affaires en 2019 pour les entreprises créées en 2019 (art. 4, al. 2)
5. Ajout du secteur des taxis – code Nace 49.320 (annexe 1)

Pour plus de détails sur l’articulation du système tétra bis et tétra ter, nous nous permettons de vous renvoyer à la note au gouvernement.”

In het aangehaalde citaat worden geen motieven voor het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag weergegeven, maar wordt uitsluitend de draagwijdte van de ontworpen regeling beschreven en gesitueerd. Enkel het zesde tot het achtste lid van de aanhef van het ontwerp bevatten een motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag.

De adviesaanvragende overheid dient er in de toekomst op toe te zien dat voldaan wordt aan het vereiste dat is ingeschreven in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, en dat de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag ook in deze laatste wordt opgenomen, wat nu niet het geval is.

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevat een steunregeling in het kader van de COVID-19-pandemie ten gunste van de ondernemingen van de sectoren van de discotheken, de restaurants en cafés en sommige van hun leveranciers, de evenementen, de cultuur, het toerisme, de sport en het personenvervoer.

Het ontworpen steunpakket bouwt voort op de regeling die vervat is in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 15 april 2021 ‘betreffende steun aan de ondernemingen van de sectoren van de discotheken, de restaurants en cafés en sommige van hun leveranciers, de evenementen, de cultuur, het toerisme en de sport in het kader van de gezondheidscrisis COVID-19’. Het ontworpen besluit bevat in vergelijking met het voornoemde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 15 april 2021 een aantal wijzigingen die in de adviesaanvraag worden opgesomd. De wijzigingen worden opgenomen in een autonoom besluit. Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 15 april 2021 wordt niet opgeheven of gewijzigd. Wanneer de begunstigde reeds een premie heeft ontvangen op grond van dat besluit, wordt het bedrag van die premie afgetrokken van het bedrag van de premie die in voorkomend geval wordt toegekend in het kader van het te nemen besluit (artikel 9 van het ontwerp).

4. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de artikelen 28 en 30 van de ordonnantie van 3 mei 2018 ‘betreffende de steun voor de economische ontwikkeling van ondernemingen’, waarnaar wordt verwezen in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

VORMVEREISTEN

5. Overeenkomstig artikel 10, § 1, 2°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak’ is het begrotingsakkoord vereist voor ontwerpen van regeringsbesluit waardoor, rechtstreeks of onrechtstreeks, uitgaven kunnen ontstaan.

In de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar het akkoord van de minister van Begroting dat dateert van een nog niet nader vermelde datum. In de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering over het ontwerp wordt opgemerkt dat het “akkoord van de Minister van Begroting is gevraagd en zal worden meegedeeld zodra het beschikbaar is”.

Er dient over te worden gewaakt dat aan dit vormvoorschrift effectief wordt voldaan.

6. Artikel 46 van de voornoemde ordonnantie van 3 mei 2018 schrijft, wat ontwerpen van reglementaire uitvoeringsbesluiten van die ordonnantie betreft, het advies voor van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Brupartners). Gelijktijdig met het advies van de afdeling Wetgeving werd met betrekking tot het ontworpen besluit om het advies verzocht van de betrokken Raad.

7. Er kan worden aangenomen dat het ontwerp is vrijgesteld van aanmelding bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, op basis van de *de-minimis*verordening. Wel dient op de naleving van de voorwaarden van die verordening te worden toegezien in het kader van de aanvraagprocedure bepaald in hoofdstuk 6 van het ontwerp, en met toepassing van de hoofdstukken IX en X van de ordonnantie van 3 mei 2018.

8. Verschillende bepalingen van het ontwerp hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens.¹ In de mate dat deze verwerking persoonsgegevens van natuurlijke personen betreft, zal alsnog om een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moeten worden verzocht.²

Bij de adviesaanvraag was weliswaar advies nr. 49/2021 van 14 april 2021 van de Gegevensbeschermingsautoriteit gevoegd, maar dat advies had betrekking op het ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 15 april 2021, waarmee het actueel voorliggende ontwerp weliswaar gedeeltelijk, maar niet volledig overeenstemt.

9. Indien de aan de afdeling Wetgeving voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van de voornoemde adviezen nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de aldus gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, alsnog eveneens aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

¹ Zie met name artikel 19 van het ontwerp.

² De verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’ (AVG) beoogt in beginsel niet de bescherming van de gegevens van rechtspersonen, behoudens indien deze herleidbaar zijn naar een natuurlijke persoon, zoals bv. bij een eenmanszaak of indien het gegevens betreft van een individuele bestuurder of een individuele werknemer (zie de omschrijving van de begrippen “persoonsgegevens” en “onderneming” in respectievelijk de artikelen 4, 1) en 18), van de AVG).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

10. De adviesaanvrager zal er in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel moeten over waken dat de in het dispositief en in de bijlagen bij het ontworpen besluit opgesomde activiteiten overeenstemmen met de beoogde doelgroep en dat er bijvoorbeeld geen ondernemingen van de steunregeling worden uitgesloten die zich in dezelfde situatie bevinden om de enkele reden dat de door hen uitgeoefende activiteit niet is opgenomen in het dispositief of de desbetreffende bijlagen.

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

Artikel 2

11. Het valt niet in te zien waarom in artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, het personenvervoer is weggelaten uit de opsomming van sectoren.

Artikel 3

12. In artikel 3, 4°, van het ontwerp, worden de woorden “et de son bilan social”, die in de Franse tekst voorkomen, niet weergegeven in de overeenstemmende Nederlandse tekst. Aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 3, 4°, moet bovendien worden geschreven “en leeft zijn verplichtingen inzake btw na”.

Artikel 6

13. In artikel 6, tweede lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat voor “de begunstigden die niet verplicht zijn hun sociale balans neer te leggen en bekend te maken of waarvan de neerleggings- en bekendmakingstermijn nog niet verstreken is, (...) het aantal voltijdsequivalenten [wordt] bepaald op basis van een getuigschrift afgeleverd door een sociaal secretariaat dat het gemiddeld aantal werknemers in voltijdse equivalenten voor het jaar 2019 herneemt”.

De vraag rijst hoe het aantal voltijdsequivalenten kan of moet worden bepaald voor de begunstigden die niet zijn aangesloten bij een sociaal secretariaat, maar die zich voor het overige in een vergelijkbare situatie bevinden. De regeling zal op dit punt aan een bijkomend onderzoek moeten worden onderworpen en zal in voorkomend geval moeten worden aangepast of aangevuld. Daarbij zal men ook voldoende oog moeten hebben voor het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel.

Artikel 11

14. De inleidende zin van artikel 11, § 2, van het ontwerp, dient in de Nederlandse tekst aan te vangen als volgt: “De steun bestaat uit een forfaitaire premie van ...”. Nog in de Nederlandse tekst dient in artikel 11, § 2, 2°, van het ontwerp, te worden geschreven “tussen 1 januari 2019 en 31 december 2019” in plaats van “tussen januari 2019 en 31 december 2019”.

Deze opmerkingen gelden eveneens voor de artikelen 13, § 2, en 15, § 2, van het ontwerp.

Artikel 16

15. De vermelding van een uiterste datum voor het indienen van de steunaanvraag, in artikel 16, vijfde lid, van het ontwerp, ontbreekt nog. De betrokken bepaling zal wat dat betreft alsnog moeten worden aangevuld. Bij het vaststellen van de uiterste indieningsdatum moet er wel over gewaakt worden dat de potentiële begunstigten over een voldoende ruime periode beschikken om de aanvraag in te dienen, te rekenen vanaf de datum van de bekendmaking van het te nemen besluit.

Artikel 18

16. In artikel 18 van het ontwerp wordt bepaald dat de steun in één enkele schijf wordt vereffend “op een Belgische zichtrekening op naam van de begunstigde”.

Er zal op moeten worden toegezien dat de keuze voor de beperking tot een Belgisch bankrekeningnummer niet op gespannen voet komt te staan met Europeesrechtelijke beginselen zoals die inzake het vrije verkeer. In dat verband lijkt het raadzaam om minstens rekeningen bij in België gevestigde kredietinstellingen van buitenlandse oorsprong bij de ontworpen regeling te betrekken, en daartoe in plaats van naar “een Belgische zichtrekening” naar “een rekeningnummer bij een in België gevestigde kredietinstelling”³ te verwijzen.

*

³ Vgl. met, wat de wettelijke regeling met betrekking tot de Kruispuntbank van Ondernemingen betreft, artikel III.25 van het Wetboek van economisch recht.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, le caractère urgent de la demande d'avis est motivé comme suit :

« En date du 15 avril 2021, le Gouvernement bruxellois a acté la création d'une prime dite 'Tetra' à destination des secteurs suivants :

- les discothèques ;
- l'événementiel, la culture, le tourisme et le sport ;
- les ReCa & leurs fournisseurs.

La prime est accessible depuis le 19 avril 2021 sur le site de Bruxelles Économie Emploi.

L'arrêté du 15 avril 2021 est appelé l'arrêté tétra *bis*, vu qu'il faisait suite à une modification de l'arrêté tétra initial.

En date du 30 avril 2021, le Gouvernement a adopté un arrêté modificatif de l'arrêté tétra *bis*, corrigeant ainsi une erreur matérielle concernant la période de référence pour le secteur de l'événementiel, de la culture, du tourisme et du sport. Cet arrêté modificatif a été publié au *Moniteur belge* le 5 mai 2021.

Après 3 semaines d'ouverture de la prime tétra, le Gouvernement bruxellois a fait le bilan et, sur la base des retours de terrains et des difficultés techniques, s'est accordé sur l'adoption d'un nouvel arrêté (appelé 'tétra *ter*') pour permettre une réouverture de la prime corrigeant certaines difficultés de l'arrêté tétra *bis*.

Les cinq modifications suivantes sont prévues dans l'arrêté:

1. Mode de calcul du chiffre d'affaires pour les entreprises en unité UTVA (art. 5, al. 2, 1°)
2. Possibilité de mise à jour des bilans sociaux 2019 (art. 6)
3. Système de forfaits pour les entreprises ayant perdu 25 à 40 % de leur chiffre d'affaires (art. 11, 13 et 15)
4. Suppression de l'exigence de seuil de 25.000 euro de chiffre d'affaires en 2019 pour les entreprises créées en 2019 (art. 4, al. 2)
5. Ajout du secteur des taxis – code Nace 49.320 (annexe 1)

Pour plus de détails sur l'articulation du système tétra *bis* et tétra *ter*, nous nous permettons de vous renvoyer à la note au Gouvernement ».

La citation précitée n'indique pas les motifs justifiant l'urgence de la demande d'avis et se borne à décrire et à situer dans son contexte la portée du régime en projet. Seuls les sixième, septième et huitième alinéas du préambule du projet motivent le caractère urgent de la demande d'avis.

L'autorité dont émane la demande doit veiller à l'avenir à ce qu'il soit satisfait à l'exigence inscrite à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État et à ce que la motivation de l'urgence de la demande d'avis figure également dans cette dernière, ce qui n'est, en l'occurrence, pas le cas.

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis contient un régime d'aide dans le cadre de la pandémie de COVID-19 en faveur des entreprises des secteurs des discothèques, des restaurants et cafés et de certains de leurs fournisseurs, de l'événementiel, de la culture, du tourisme et du sport, et du transport de voyageurs.

L'ensemble de mesures d'aide en projet s'inscrit dans le prolongement du régime porté par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 avril 2021 'relatif à une aide aux entreprises des secteurs des discothèques, des restaurants et cafés et de certains de leurs fournisseurs, de l'événementiel, de la culture, du tourisme et du sport dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19'. Par rapport à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 avril 2021 précité, l'arrêté en projet comporte un certain nombre de modifications énumérées dans la demande d'avis. Lesdites modifications sont reproduites dans un arrêté autonome. L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 avril 2021 n'est pas abrogé ni modifié. Si le bénéficiaire a déjà reçu une prime en vertu de cet arrêté, le montant de cette prime est déduit du montant de la prime, octroyée, le cas échéant, dans le cadre de l'arrêté envisagé (article 9 du projet).

4. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans les articles 28 et 30 de l'ordonnance du 3 mai 2018 'relative aux aides pour le développement économique des entreprises', visés au premier alinéa du préambule du projet.

FORMALITÉS

5. Conformément à l'article 10, § 1^{er}, 2^o, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 juillet 2006 'relatif au contrôle administratif et budgétaire ainsi qu'à l'établissement du budget', les projets d'arrêté du Gouvernement qui sont directement ou indirectement de nature à entraîner des dépenses requièrent l'accord budgétaire.

Le préambule du projet vise l'accord du ministre du Budget dont la date n'est pas encore spécifiée. La note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale sur le projet observe que « l'accord du Ministre du Budget a été sollicité et il sera communiqué dès que disponible ».

Il conviendra de veiller à ce qu'il soit effectivement satisfait à cette formalité.

6. L'article 46 de l'ordonnance précitée du 3 mai 2018 prescrit l'avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale (Brupartners) en ce qui concerne les projets d'arrêtés d'exécution réglementaires de cette ordonnance. En ce qui concerne l'arrêté en projet, l'avis du Conseil concerné a été sollicité en même temps que l'avis de la section de législation.

7. Il peut être admis que le projet est exempté, sur la base du règlement *de minimis*, de l'obligation de notification à la Commission européenne conformément à l'article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. Il faut cependant veiller au respect des conditions de ce règlement dans le cadre de la procédure de demande fixée au chapitre 6 du projet, et en application des chapitres IX et X de l'ordonnance du 3 mai 2018.

8. Différentes dispositions du projet concernent le traitement de données à caractère personnel¹. Dans la mesure où ce traitement des données à caractère personnel concerne des personnes physiques, il faudra encore recueillir l'avis de l'Autorité de protection des données².

Certes, l'avis n° 49/2021 du 14 avril 2021 de l'Autorité de protection des données est joint à la demande d'avis, mais cet avis concernait le projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 15 avril 2021 auquel correspond certes partiellement mais pas totalement, le projet actuellement à l'examen.

9. Si les avis précités devaient encore donner lieu à des modifications du texte soumis à la section de législation, les dispositions ainsi modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

¹ Voir en particulier l'article 19 du projet.

² Le règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données' (RGPD) ne vise en principe pas la protection des données de personnes morales, sauf si celles-ci peuvent être ramenées à une personne physique comme, par exemple, dans le cas d'une entreprise unipersonnelle ou s'il s'agit de données d'un administrateur individuel ou d'un travailleur salarié individuel (voir la définition des notions de « données personnelles » et d'« entreprise » figurant respectivement dans les articles 4, 1) et 18), du RGPD).

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

10. Au regard du principe d'égalité garanti par la Constitution, le demandeur d'avis devra veiller à ce que les activités énumérées dans le dispositif et dans les annexes de l'arrêté en projet correspondent au groupe cible visé et que, par exemple, aucune entreprise se trouvant dans la même situation, ne soit exclue du régime d'aide au seul motif que leur activité n'est pas inscrite dans le dispositif ou dans les annexes afférentes.

OBSERVATIONS PAR ARTICLES

Article 2

11. On n'aperçoit pas pourquoi à l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet, le transport de voyageurs a été omis de l'énumération des secteurs.

Article 3

12. À l'article 3, 4°, du projet, les mots « et de son bilan social », qui figurent dans le texte français, n'ont pas d'équivalent dans le texte néerlandais correspondant. À la fin du texte néerlandais de l'article 3, 4°, on écrira en outre « en leeft zijn verplichtingen inzake btw na ».

Article 6

13. L'article 6, alinéa 2, du projet prévoit que pour « les bénéficiaires qui ne sont pas tenus de déposer et de publier leur bilan social ou dont le délai de dépôt et de publication n'est pas encore échu, le nombre d'équivalents temps-plein est déterminé sur la base d'une attestation délivrée par un secrétariat social et reprenant le nombre moyen de travailleurs équivalent temps-plein pour l'année 2019 ».

La question se pose de savoir comment le nombre d'équivalents temps-plein peut ou doit être déterminé pour les bénéficiaires qui ne sont pas affiliés à un secrétariat social mais qui, pour le surplus, se trouvent dans une situation comparable. Sur ce point, le régime devra être soumis à un examen supplémentaire et devra, le cas échéant, être adapté ou complété. À cet égard, il faudra également prêter suffisamment attention au principe d'égalité garanti par la Constitution.

Article 11

14. Dans le texte néerlandais, le début de la phrase introductive de l'article 11, § 2, du projet sera rédigé comme suit : « De steun bestaat uit een forfaitaire premie van ... ». Toujours dans le texte néerlandais de l'article 11, § 2, 2°, du projet, on écrira « tussen 1 januari 2019 en 31 december 2019 » au lieu de « tussen januari 2019 en 31 december 2019 ».

Les mêmes observations valent pour les articles 13, § 2, et 15, § 2, du projet.

Article 16

15. La mention d'une date limite pour l'introduction de la demande d'aide, à l'article 16, alinéa 5, du projet, fait encore défaut. Il conviendra encore de compléter ladite disposition sur ce point. Lors de la fixation de la date limite d'introduction, il y aura toutefois lieu de veiller à ce que les bénéficiaires potentiels disposent d'une période suffisamment longue pour introduire la demande, à compter de la date de publication de l'arrêté envisagé.

Article 18

16. L'article 18 du projet dispose que l'aide est liquidée en une seule tranche « sur un compte bancaire à vue belge au nom du bénéficiaire ».

Il faudra veiller à ce que l'option pour la limitation à un compte bancaire à vue belge ne se heurte pas aux principes de droit européen, comme celui en matière de libre circulation. À cet égard, il semble indiqué de viser, pour le régime en projet, au moins les comptes ouverts auprès d'établissements de crédit d'origine étrangère établis en Belgique et, à cette fin, de faire référence à « un compte bancaire ouvert auprès d'un établissement de crédit établi en Belgique³ » au lieu de « un compte bancaire à vue belge ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

³ Comparer, en ce qui concerne le dispositif légal relatif à la Banque-Carrefour des entreprises, l'article III.25 du Code de droit économique.