



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 69.364/2
du 2 juin 2021

advies 69.364/2
van 2 juni 2021

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
11 juin 2018 fixant le montant
et les modalités de paiement de
l'indemnité pour les maîtres de
stage en médecine de candidats
spécialistes'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
11 juni 2018 tot vaststelling
van het bedrag en de
betalingsmodaliteiten van de
vergoeding voor de
stagemeeesters in de
geneeskunde van
kandidaat-specialisten'

Le 7 mai 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 11 juin 2018 fixant le montant et les modalités de paiement de l'indemnité pour les maîtres de stage en médecine de candidats spécialistes'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 2 juin 2021. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Anne-Stéphanie RENSON, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 juin 2021.

*

Op 7 mei 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juni 2018 tot vaststelling van het bedrag en de betalingsmodaliteiten van de vergoeding voor de stagemeesters in de geneeskunde van kandi[d]aat-specialisten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 2 juni 2021. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne-Stéphanie RENSON, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 juni 2021.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

L'article 2 de l'arrêté royal n° 20 du 13 mai 2020 'portant des mesures temporaires dans la lutte contre la pandémie COVID-19 et visant à assurer la continuité des soins en matière d'assurance obligatoire soins de santé', confirmé par la loi du 24 décembre 2020, dispose comme suit :

« Les procédures instituées par ou en vertu de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994 peuvent avoir lieu par écrit ou à distance.

Si nécessaire, les avis peuvent être recueillis dans un délai abrégé par rapport au délai légalement ou réglementairement requis ou les mesures peuvent être prises sans que les propositions ou avis légalement ou réglementairement requis soient préalablement recueillis ».

Interrogé à cet égard, le délégué du Ministre a confirmé que c'est sur le fondement de l'alinéa 2 de cette disposition que les avis de la Commission nationale médico-mutualiste, de la Commission de contrôle budgétaire et du Comité de l'assurance soins de santé ¹ n'ont pas été sollicités par l'auteur du projet à l'examen.

S'il est vrai que cette disposition permet à ce dernier de se dispenser, « si nécessaire », de solliciter les avis légalement ou réglementairement requis, on peut toutefois s'interroger sur la nécessité, en l'espèce, de ne pas recueillir ces avis, dès lors que

– l'avis de l'Inspecteur des Finances a, quant à lui, pu être demandé ;

– l'article 2 de l'arrêté royal n° 20 permet de recueillir les avis dans un délai abrégé et selon des modalités particulières (par écrit ou à distance) ;

– conformément à l'article 5 de l'arrêté royal du 11 juin 2018, les demandes d'indemnisation auraient dû être introduites pour le 15 juillet 2020 concernant l'année de référence 2019, date donc dépassée depuis plusieurs mois, et qu'un report de quelques jours ou semaines de l'entrée en vigueur du projet à l'examen pour permettre de consulter les instances visées, ne paraît dès lors pas de nature à aggraver la situation existante.

¹ Ces différents avis avaient bien été sollicités dans le cadre de l'adoption de l'arrêté royal du 11 juin 2018 'fixant le montant et les modalités de paiement de l'indemnité pour les maîtres de stage en médecine de candidats spécialistes', ainsi que des arrêtés royaux modificatifs du 24 novembre 2019 et du 31 mars 2020.

L'auteur du projet veillera par conséquent à motiver plus avant la nécessité en l'espèce de se dispenser des avis précités.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Sans préjudice de l'observation qui précède, il sera précisé, à l'alinéa 3, que l'arrêté royal de pouvoirs spéciaux visé a été confirmé par la loi du 24 décembre 2020 ².

Au même alinéa, il convient par ailleurs de viser plus précisément l'article 2, alinéa 2, de l'arrêté royal n° 20 du 13 mai 2020.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Les mots « au *Moniteur belge* » seront chaque fois insérés entre les mots « la publication » et les mots « de l'arrêté royal ».

2. Interrogé quant à la *ratio legis* de l'ajout de la phrase selon laquelle les demandes pour l'année de référence 2019 introduites avant la publication de l'arrêté royal en projet sont considérées comme définitives et ne peuvent plus faire l'objet d'une nouvelle demande, le délégué du Ministre a précisé ce qui suit :

« De aanvragen die tijdig werden ingediend, werden reeds behandeld (beslissing genotificeerd, beroepstermijn afgesloten en eventueel betaald), het is niet de doelstelling een heropening van reeds ingediende aanvragen te voorzien ».

*

² *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n°s 22 à 28, formule F 3-2-4.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Artikel 2 van koninklijk besluit nr. 20 van 13 mei 2020 ‘houdende tijdelijke maatregelen in de strijd tegen de COVID-19 pandemie en ter verzekering van de continuïteit van zorg in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging’, bekrachtigd bij de wet van 24 december 2020, bepaalt het volgende:

“De procedures die zijn ingesteld bij of krachtens de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, kunnen schriftelijk plaatsvinden of op afstand.

Zo nodig kunnen de adviezen worden ingewonnen binnen een kortere termijn dan de wettelijk of reglementair voorgeschreven termijn of kunnen de maatregelen worden genomen zonder dat de wettelijk of reglementair voorgeschreven voorstellen of adviezen voorafgaandelijk worden ingewonnen.”

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister bevestigd dat de steller van het voorliggende ontwerp de adviezen van de Nationale commissie geneesheren-ziekenfondsen, de Commissie voor begrotingscontrole en het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging¹ niet ingewonnen heeft op grond van het tweede lid van die bepaling.

Het is juist dat die bepaling de steller van het ontwerp de mogelijkheid biedt de wettelijk of reglementair voorgeschreven adviezen, “zo nodig”, niet in te winnen maar de vraag rijst of het *in casu* nodig is die adviezen niet in te winnen, aangezien:

- het advies van de inspecteur van Financiën wel kon worden ingewonnen;
- artikel 2 van koninklijk besluit nr. 20 de mogelijkheid biedt de adviezen binnen een kortere termijn in te winnen en volgens bijzondere procedures (schriftelijk of vanop afstand);

¹ Die adviezen waren wel ingewonnen in het kader van de uitvaardiging van het koninklijk besluit van 11 juni 2018 ‘tot vaststelling van het bedrag en de betalingsmodaliteiten van de vergoeding voor de stagemeesters in de geneeskunde van kandidaat-specialisten’ en van de koninklijke wijzigingsbesluiten van 24 november 2019 en 31 maart 2020.

– overeenkomstig artikel 5 van het koninklijk besluit van 11 juni 2018 de aanvragen tot tegemoetkoming voor het referentiejaar 2019 vóór 15 juli 2020 ingediend hadden moeten zijn, een datum die dus al enkele maanden overschreden is, en een uitstel van de inwerkingtreding van het voorliggende ontwerp met enkele dagen of weken, zodat het advies van de genoemde instanties ingewonnen kan worden, de bestaande toestand dus niet lijkt te verergeren.

De steller van het ontwerp moet de noodzaak om *in casu* de adviezen niet in te winnen bijgevolg grondiger motiveren.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Onverminderd de voorgaande opmerking moet in het derde lid vermeld worden dat het daarin genoemde koninklijk bijzonderemachtenbesluit bekrachtigd is bij de wet van 24 december 2020.²

Overigens dient in hetzelfde lid nauwkeuriger verwezen te worden naar artikel 2, tweede lid, van koninklijk besluit nr. 20 van 13 mei 2020.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. Tussen de woorden “bekendmaking” en “van het koninklijk besluit” moeten telkens de woorden “in het *Belgisch Staatsblad*” worden ingevoegd.

² *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 22 tot 28 en formule F 3-2-4.

2. Op de vraag wat de *ratio legis* is van de zin die is toegevoegd, luidens welke aanvragen voor het referentiejaar 2019 die voorafgaandelijk aan de bekendmaking van het ontworpen koninklijk besluit zijn ingediend, als definitief worden beschouwd en geen voorwerp kunnen uitmaken van een nieuwe aanvraag, heeft de gemachtigde van de minister de volgende uitleg gegeven:

“De aanvragen die tijdig werden ingediend, werden reeds behandeld (beslissing genotificeerd, beroepstermijn afgesloten en eventueel betaald), het is niet de doelstelling een heropening van reeds ingediende aanvragen te voorzien.”

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Esther CONTI

Pierre VANDERNOOT