



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.314/1
van 28 mei 2021

avis 69.314/1
du 28 mai 2021

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
14 april 1988 betreffende de
arbeidsduur in de instellingen
die geneeskundige,
profylactische of hygiënische
verzorging verlenen'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
14 avril 1988 relatif à la durée
du travail dans les
établissements dispensant des
soins de santé, de prophylaxie
ou d'hygiène'

Op 30 april 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 april 1988 betreffende de arbeidsduur in de instellingen die geneeskundige, profylactische of hygiënische verzorging verlenen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 18 mei 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Bert THYS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bert THYS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 mei 2021.

*

Le 30 avril 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 14 avril 1988 relatif à la durée du travail dans les établissements dispensant des soins de santé, de prophylaxie ou d'hygiène’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 18 mai 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Bert THYS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Bert THYS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 mai 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 april 1988 ‘betreffende de arbeidsduur in de instellingen die geneeskundige, profylactische of hygiënische verzorging verlenen’.

Artikel 2 van het te wijzigen besluit luidt:

“De grenzen van de arbeidsduur vastgesteld bij de artikelen 19 en 20 van de arbeidswet van 16 maart 1971 of bij de collectieve arbeidsovereenkomst die van toepassing is op de bij artikel 1 bedoelde ondernemingen kunnen overschreden worden, op voorwaarde dat de wekelijkse arbeidsduur, berekend over een periode van ten hoogste één trimester, gemiddeld de arbeidsduur zoals vastgesteld bij de wet of bij de collectieve arbeidsovereenkomst niet overschrijdt.”

Het ontwerp vult deze regeling aan door te voorzien in de mogelijkheid dat “[d]e periode van een trimester (...) tot zes maanden [kan] worden verlengd op voorwaarde dat een algemeen verbindend verklaarde sectorale collectieve arbeidsovereenkomst wordt afgesloten die de nadere modaliteiten vastlegt”.

RECHTSGROND

3. Blijkens het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt voor de ontworpen regeling rechtsgrond gezocht in artikel 23 van de arbeidswet van 16 maart 1971, naar luid waarvan “[d]e Koning kan toestaan dat de bij de artikelen 19 en 20 en de krachtens artikel 20bis vastgestelde grenzen overschreden worden in de bedrijfstakken, de categorieën van ondernemingen of de takken van ondernemingen waar deze grenzen niet kunnen worden toegepast”.

Uit die bepaling moet worden afgeleid dat de Koning een overschrijding van de wettelijk vastgestelde grenzen van de arbeidsduur slechts kan toestaan wanneer deze grenzen niet kunnen worden toegepast.

In het bij de adviesaanvraag gevoegde advies van het paritair comité voor de gezondheidsinrichtingen en -diensten van 14 december 2020 wordt enkel opgemerkt dat de betrokken sociale partners “onder meer [zijn] overeengekomen dat zij de bestaande referteperiode, zoals momenteel geregeld in het koninklijk besluit van 14 april 1988, wensen uit te breiden van een trimester tot een semester, met inachtneming van bepaalde voorwaarden”. Een dergelijke wens kan evenwel op zich niet worden gelijkgesteld met de door artikel 23 van de arbeidswet van 16 maart 1971 vereiste onmogelijkheid om de voormelde grenzen toe te passen.

De bij de adviesaanvraag gevoegde stukken bevatten geen andere elementen waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de ontworpen regeling betrekking heeft op een bedrijfstak of ondernemingen waar die grenzen niet kunnen worden toegepast. Het is slechts in zoverre aan die wettelijke voorwaarde is voldaan, dat het ontwerp rechtsgrond kan vinden in artikel 23 van de arbeidswet van 16 maart 1971 en het als zodanig kan worden aangenomen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 14 avril 1998 'relatif à la durée du travail dans les établissements dispensant des soins de santé, de prophylaxie ou d'hygiène'.

L'article 2 de l'arrêté à modifier s'énonce comme suit :

« Les limites de la durée du travail fixées par les articles 19 et 20 de la loi du 16 mars 1971 sur le travail ou par la convention collective de travail applicable aux entreprises visées à l'article 1^{er} peuvent être dépassées à condition que la durée hebdomadaire de travail, calculée sur une période d'un trimestre maximum, ne dépasse pas en moyenne la durée du travail fixée par la loi ou la convention collective de travail ».

Le projet complète cette disposition en prévoyant que « [l]a période d'un trimestre peut être prolongée et portée à six mois moyennant la conclusion d'une convention collective de travail sectorielle rendue obligatoire qui en règle les modalités plus précises ».

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Selon le premier alinéa du préambule du projet, le fondement juridique du régime en projet est recherché dans l'article 23 de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, selon lequel « [l]e Roi peut autoriser le dépassement des limites fixées aux articles 19 et 20, et en vertu de l'article 20bis dans les branches d'activité, les catégories d'entreprises ou les branches d'entreprises où ces limites ne peuvent être appliquées ».

Il faut déduire de cette disposition que le Roi ne peut autoriser un dépassement des limites de la durée du travail légalement fixées que lorsque celles-ci ne peuvent être appliquées.

Dans son avis du 14 décembre 2020, joint à la demande d'avis, la commission paritaire des établissements et des services de santé a uniquement observé que les partenaires sociaux concernés « se sont notamment accordés pour dire qu'ils souhaitaient étendre la période de référence, telle qu'elle est actuellement réglée dans l'arrêté royal du 14 avril 1988, en la portant d'un trimestre à un semestre, moyennant le respect de certaines conditions ». Toutefois, pareil souhait ne peut pas être assimilé en tant que tel à l'impossibilité d'appliquer les limites précitées, requise par l'article 23 de la loi du 16 mars 1971 sur le travail.

Les pièces jointes à la demande d'avis ne contiennent pas d'autres éléments dont il pourrait être déduit que le dispositif en projet concerne une branche d'activité ou des entreprises où ces limites ne peuvent être appliquées. Ce n'est que dans la mesure où cette condition légale est remplie que le projet pourra trouver un fondement juridique dans l'article 23 de la loi du 16 mars 1971 sur le travail et qu'il pourra être adopté en tant que tel.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME