



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.247/1
van 12 mei 2021

avis 69.247/1
du 12 mai 2021

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'inzake het centraal
register van economische
knipperlichten met het oog op
de opsporing van
ondernemingen in financiële
moeilijkheden'

un projet d'arrêté royal 'relatif
au registre central des
clignotants économiques
permettant la détection des
entreprises en difficultés
financières'

Op 14 april 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘inzake het centraal register van economische knipperlichten met het oog op de opsporing van ondernemingen in financiële moeilijkheden’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 6 mei 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Bert THYS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 mei 2021.

*

Le 14 avril 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘relatif au registre central des clignotants économiques permettant la détection des entreprises en difficultés financières’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 6 mai 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Bert THYS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 mai 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om een “Centraal register van economische knipperlichten met het oog op de opsporing van ondernemingen in financiële moeilijkheden” in te richten, hierna “het register” genoemd.

Artikel 1 van het ontwerp strekt tot het aanmaken van het register. De finaliteit daarvan wordt omschreven in artikel 2, terwijl in artikel 3 wordt bepaald dat de Federale Overheidsdienst Justitie zal optreden als verwerkingsverantwoordelijke. Het ontwerp bevat een oplijsting van de indicatoren die in het register worden verzameld (artikel 4), benevens een opsomming van de categorieën personen die rechtstreeks toegang hebben tot het register (artikel 5). Ook wordt voorzien in een aantal maatregelen met het oog op de vertrouwelijkheid en de veiligheid van de in het register verwerkte persoonsgegevens (artikel 6). In artikel 7 zijn regels vervat voor de overdracht van gegevens met betrekking tot de ondernemingen in moeilijkheden door de gegevensverstrekkers met oog op een logische en gestructureerde verwerking ervan in het register.

3.1. De aanhef van het ontwerp doet ervan blijken dat voor de ontworpen regeling als rechtsgrond, benevens op de algemene bevoegdheid om de wet uit te voeren die de Koning put uit artikel 108 van de Grondwet, een beroep wordt gedaan op de artikelen XX.23, XX.24 en XX.26 van het Wetboek van economisch recht, en op de artikelen 28*bis* en 28*ter* van het Wetboek van strafvordering.

Uit de toelichting van de gemachtigde blijkt dat daarnaast rechtsgrond wordt gezocht in artikel 1390*septies*, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt, kan de Raad van State, afdeling Wetgeving, de voorafgaande opsomming van rechtsgrondbepalingen bijtreeden.

3.2. De artikelen 28*bis* en 28*ter* van het Wetboek van strafvordering strekken het ontwerp niet tot rechtsgrond. Het betreft immers louter algemene bepalingen over het opsporingsonderzoek en de rol van de procureur des Konings daarin. De betrokken wetbepalingen kunnen evenmin rechtsgrond bieden door, in samenhang ermee, een beroep te doen op artikel 108 van de Grondwet, aangezien de Koning bij het uitoefenen van de algemene uitvoeringsbevoegdheid de draagwijdte van de wet niet kan verruimen.¹

¹ Artikel 108 van de Grondwet biedt voor sommige bepalingen van het ontwerp wel rechtsgrond in samenhang gelezen met sommige van de in de aanhef van het ontwerp vermelde artikelen, zij het niet de artikelen 28*bis* en 28*ter* van het Wetboek van strafvordering.

3.3. In artikel 4, vierde lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat de betrokken indicatoren bewaard worden gedurende vijf jaar vanaf hun registratie in het register. Deze bepaling komt erop neer dat een maximumtermijn wordt vastgesteld voor het bewaren van gegevens die ook van persoonlijke aard kunnen zijn. Het legaliteitsbeginsel dat voortvloeit uit artikel 22 van de Grondwet noopt ertoe dat de “essentiële elementen” met betrekking tot de betrokken gegevensverwerking voorafgaandelijk door de wetgever moeten worden vastgesteld. Het bepalen van de maximumtermijn voor het bewaren van de persoonsgegevens moet als een dergelijk “essentieel element” worden beschouwd.² *In casu* ziet de Raad van State, afdeling Wetgeving, geen specifieke rechtsgrondbepaling die de Koning bevoegd maakt om een bepaling in de zin van artikel 4, vierde lid, van het ontwerp, tot stand te brengen.

3.4. Uit de ontworpen regeling valt niet voldoende duidelijk af te leiden op welke categorieën ondernemingen deze precies betrekking heeft en bijgevolg van welke ondernemingen gegevens kunnen worden verwerkt en op basis van welke elementen een onderneming voor registratie in aanmerking komt.³ Het ontwerp van koninklijk besluit zou daartoe enkel kunnen worden aangevuld mits de wetgever daartoe vooraf een deugdelijke rechtsgrond heeft tot stand gebracht wat evenwel alsnog niet is gebeurd. Het reeds *sub* 3.3 vermelde legaliteitsbeginsel dat voortvloeit uit artikel 22 van de Grondwet vereist immers dat ook de categorieën van verwerkte gegevens en betrokken personen, als essentiële elementen van de gegevensverwerking, vooraf door de wetgever worden vastgelegd.⁴

ONDERZOEK VAN DE TEKST

VOORAFGAANDE OPMERKING

4. In artikel 1 van het ontwerp wordt bepaald dat er een centraal register van “indicatoren” wordt aangemaakt. Het zou de duidelijkheid van de ontworpen regeling ten goede komen indien het begrip “indicator” zou worden gedefinieerd. Nu bevat artikel 4, tweede lid, van het ontwerp, weliswaar een definitie, maar die heeft specifiek betrekking op een omschrijving van “relevante indicatoren”. Daarenboven slaat het begrip “indicator” in de gebruikelijke taalkundige betekenis op bepaalde factoren die wijzen op een ontwikkeling of het bestaan van een bepaalde toestand die een zekere beoordeling vergt, en valt het begrip als zodanig te onderscheiden van louter feitelijke gegevens die voor een objectieve vaststelling vatbaar zijn. Nochtans blijken indicatoren ook betrekking te kunnen hebben op bijvoorbeeld basisgegevens die louter ter identificatie van de beoogde ondernemingen strekken (zie artikel 4, derde lid) en worden de begrippen “indicatoren” en “gegevens” (zie artikel 6, eerste lid, eerste streepje) of “gegevens en informatie” (artikel 7, eerste lid) in de tekst van het ontwerp blijkbaar door elkaar

² Zie adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, *Parl.St.* Kamer, 2020-21, nr. 1951/1, opm. 101.

³ In het verslag aan de Koning lijkt ervan te worden uitgegaan dat het omschrijven in het ontworpen koninklijk besluit van de categorieën ondernemingen waarvan de gegevens in het register kunnen worden opgenomen overbodig is omdat dit reeds uit de wet zou volgen. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet evenwel geen duidelijke wetsbepaling – noch in boek XX van het Wetboek van economisch recht, noch in een andere regeling – die vaststelt op basis van welke elementen een onderneming kan worden geregistreerd.

⁴ Zie het in voetnoot 2 aangehaalde advies.

gebruikt. Eenmaal wordt geopteerd voor een definitie van het begrip “indicator” zal echter, ter wille van de duidelijkheid, zo veel als mogelijk moeten worden gestreefd naar een zo consequent mogelijk gebruik van het aldus gedefinieerde begrip doorheen de tekst van het ontwerp.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. Onmiddellijk na het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet, moet een nieuw lid worden ingevoegd waarin wordt gerefereerd aan artikel 1390septies, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen bij de wet van 14 januari 2013 en gewijzigd bij de wet van 15 april 2018.

6. De redactie van het tweede lid van de aanhef van het ontwerp – dat het derde lid dient te worden – moet worden gecorrigeerd als volgt:

“Gelet op het Wetboek van economisch recht, artikelen XX.23 en XX.24, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017 en gewijzigd bij de wet van 15 april 2018, en artikel XX.26, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017;”.

7. Om de reden vermeld *sub* 3.2 dient het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar de artikelen 28bis en 28ter van het Wetboek van strafvordering te worden geschrapt.

8. Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, werd met betrekking tot het ontworpen besluit niet om de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting verzocht omdat uit het besluit geen budgettaire gevolgen voortvloeien. De verwijzing, in de aanhef van het ontwerp, naar “de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting d.d. 26 maart 2021” moet derhalve uit de aanhef worden weggelaten.

Artikel 1

9. Het valt niet goed in te zien waarom in de Franse tekst van artikel 1 van het ontwerp melding wordt gemaakt van een “fichier central d’indicateurs”, terwijl in de Nederlandse tekst – logischerwijze en in overeenstemming met de doorheen het gehele ontwerp gebruikte terminologie – van een centraal “register” van indicatoren melding wordt gemaakt. In de Franse tekst van artikel 1 lijkt, ter wille van de eenvormigheid en de overeenstemming met de Nederlandse tekst, evenzeer beter van een “registre central d’indicateurs” melding te worden gemaakt.

Artikel 3

10. Naar het zeggen van de gemachtigde ligt aan artikel 3 van het ontwerp de bedoeling ten grondslag om de Federale Overheidsdienst Justitie als verwerkingsverantwoordelijke te laten optreden met betrekking tot de in artikel 4 van het ontwerp

bedoelde gegevens. Die bedoeling wordt het best met zoveel woorden in de tekst van artikel 3 tot uitdrukking gebracht.⁵

Artikel 4

11. Indien in artikel 4, derde lid, laatste streepje, van het ontwerp, met de “ondernemingen natuurlijk persoon”, de “natuurlijke personen die zelfstandig een beroepsactiviteit uitoefenen”, in de zin van artikel I.1, 1°, a), van het Wetboek van economisch recht, worden bedoeld, wordt het best de in dat wetboek gebruikte terminologie overgenomen.

Artikel 5

12. In artikel 5 van het ontwerp wordt rechtstreeks toegang verleend tot het register aan een aantal categorieën personen. Op die wijze wordt de indruk gewekt dat de betrokken personen – onder de paar voorwaarden na die in de betrokken bepaling worden vermeld – een soort van automatisch toegangsrecht tot het register verwerven. Er dient evenwel te worden gewezen op het bepaalde in artikel XX.26 van het Wetboek van economisch recht, volgens hetwelk “[d]e rechter-verslaggever of de voorzitter van de kamer bepalen (...) welke gegevens niet kunnen worden medegedeeld wanneer hun bekendmaking van die aard zou zijn dat het beroepsgeheim van de schuldenaar wordt geschonden”. In artikel 5 van het ontwerp wordt hieraan het best gerefereerd.

Daarenboven rijst de vraag of het toegangsrecht in hetzelfde artikel 5 niet nader moet worden afgebakend. Zo oefenen bijvoorbeeld de leden van het parket taken uit in het ruimere kader van het gerechtelijk opsporingsonderzoek, hetgeen de finaliteit van het register lijkt te overstijgen die in artikel 2 van het ontwerp wordt omschreven. De redactie van artikel 5 van het ontwerp lijkt ook op dit punt het best aan een bijkomend onderzoek te worden onderworpen.

13. Artikel 5 van het ontwerp bevat geen indeling in paragrafen. De verwijzing naar “§ 1.”, bij de aanvang van artikel 5, eerste lid, moet bijgevolg vervallen.

⁵ Zie bvb. ook artikel 7, eerste lid, van het ontwerp, waarin melding wordt gemaakt van “de gegevens en informatie bedoeld in artikel 4” (in de Franse tekst: “les données visées à l’article 4”).

Artikel 6

14. In artikel 6, tweede lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat de beoogde technische omgeving “voldoet aan de geldende normen en standaarden teneinde de integriteit, de beschikbaarheid en de vertrouwelijkheid van de verwerkte persoonsgegevens en informatie te verzekeren”. De gemachtigde deelde in verband met de voornoemde “normen en standaarden” mee wat volgt:

“Selon le rapport au Roi, ce sont les standards techniques en vigueur permettant d’assurer l’authenticité, l’intégrité et la confidentialité des données à caractère personnel et information traitées dans le registre central des clignotants économiques. S’agissant de mesures techniques qui évoluent régulièrement, il n’est pas opportun de les mentionner dans un arrêté royal”.

De door de gemachtigde verstrekte toelichting kan geen afbreuk doen aan de vaststelling dat de in artikel 6, tweede lid, van het ontwerp, voorkomende verwijzing naar de “geldende normen en standaarden” te onbepaald is en geenszins de rechtszekerheid ten goede komt. Het is niet enkel onduidelijk welke normen en standaarden precies worden beoogd, maar ook kan de vraag rijzen welke bijkomende waarborgen uit die normen en standaarden voortvloeien in vergelijking met de waarborgen die vallen af te leiden uit wat wordt bepaald in artikel 32 van de in artikel 3 van het ontwerp vermelde verordening. Dergelijke algemene en onbepaalde verwijzingen staan op gespannen voet met de nauwkeurigheid die van normatieve teksten moet worden vereist.

Artikel 7

15. In artikel 7, tweede lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat, wanneer de overdrachtstermijnen niet wettelijk zijn bepaald, deze vastgelegd worden “in onderling overleg tussen de gegevensverstrekker en de voorzitter van het College van de hoven en rechtbanken”. De gemachtigde deelde, wat de beoogde “gegevensverstrekker” betreft, mee dat het gaat om “ONSS, la TVA, le précompte professionnel, l’INASTI, le fichier central des saisies”. Ter wille van de duidelijkheid kan worden overwogen om in het ontwerp te omschrijven wat voor de toepassing van de ontworpen regeling moet worden verstaan onder het begrip “gegevensverstrekker”.

Artikel 8

16. Het bepaalde in artikel 8 van het ontwerp houdt niet meer in dan een bevestiging van de gebruikelijke regel inzake inwerkingtreding van koninklijke besluiten zoals die volgt uit artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en in werking treden van wetten en verordeningen’. Artikel 8 is dan ook overbodig en dient te worden weggelaten uit het ontwerp.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de créer un « Registre central des clignotants économiques permettant la détection des entreprises en difficultés financières », ci-après dénommé « le registre ».

L'article 1^{er} du projet vise la création du registre. La finalité de ce dernier est décrite à l'article 2, tandis que l'article 3 énonce que le Service public fédéral Justice aura la responsabilité du traitement. Le projet comporte une liste des indicateurs recueillis dans le registre (article 4) et énumère les catégories de personnes disposant d'un accès direct au registre (article 5). Il prévoit également un certain nombre de mesures en vue d'assurer la confidentialité et la sécurité des données à caractère personnel traitées dans le registre (article 6). L'article 7 règle la transmission des données relatives aux entreprises en difficulté par les fournisseurs de données en vue de leur traitement structuré et logique dans ledit registre.

3.1. Il résulte du préambule du projet que les articles XX.23, XX.24 et XX.26 du Code de droit économique ainsi que les articles 28*bis* et 28*ter* du Code d'instruction criminelle sont invoqués à titre de fondement juridique pour le dispositif en projet, en plus du pouvoir général d'exécution des lois que confère au Roi l'article 108 de la Constitution.

Il ressort des éclaircissements apportés par le délégué qu'un fondement juridique est en outre recherché dans l'article 1390*septies*, alinéa 2, du Code judiciaire.

Sous réserve des observations formulées ci-après, le Conseil d'État, section de législation, peut souscrire à l'énumération préalable des dispositions procurant un fondement juridique.

3.2. Les articles 28*bis* et 28*ter* du Code d'instruction criminelle ne procurent pas de fondement juridique au projet. En effet, il s'agit de dispositions purement générales relatives à l'information judiciaire et au rôle dévolu, dans ce cadre, au procureur du Roi. Les dispositions législatives concernées ne peuvent pas non plus procurer un fondement juridique en combinaison avec l'article 108 de la Constitution, dès lors que dans l'exercice de son pouvoir général d'exécution, le Roi ne peut pas étendre la portée de la loi ¹.

¹ L'article 108 de la Constitution procure certes un fondement juridique à certaines dispositions du projet, en combinaison avec certains articles mentionnés dans le préambule du projet, mais quoi qu'il en soit pas avec les articles 28*bis* et 28*ter* du Code d'instruction criminelle.

3.3. L'article 4, alinéa 4, du projet, dispose que les indicateurs concernés sont conservés pendant cinq ans à partir de leur enregistrement dans le registre. Cette disposition équivaut à fixer un délai maximal de conservation des données susceptibles de revêtir un caractère personnel. Le principe de légalité découlant de l'article 22 de la Constitution requiert que les « éléments essentiels » relatifs au traitement des données à caractère personnel doivent être fixés préalablement par le législateur. La fixation du délai maximal de conservation des données à caractère personnel doit être considérée comme un tel « élément essentiel »². En l'espèce, le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit pas de disposition spécifique procurant le fondement juridique qui habiliterait le Roi à élaborer une disposition telle que l'article 4, alinéa 4, du projet.

3.4. Le dispositif en projet ne fait pas apparaître de façon suffisamment claire les catégories d'entreprises qu'il concerne spécifiquement et, en conséquence, les entreprises dont les données peuvent être traitées et en fonction de quels éléments une entreprise est prise en considération en vue d'être enregistrée³. Le projet d'arrêté royal ne pourrait être complété à cet effet qu'à la condition que le législateur prévoie, dans ce cadre, un fondement juridique adéquat, ce qui n'a toutefois pas encore eu lieu. En effet, le principe de légalité dont il est fait mention au point 3.3 et qui découle de l'article 22 de la Constitution nécessite l'intervention préalable du législateur en vue de fixer les catégories de données traitées et de personnes concernées en tant qu'éléments essentiels du traitement des données⁴.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

4. L'article 1^{er} du projet dispose qu'un fichier central d'« indicateurs » est créé. Le dispositif en projet gagnerait en clarté s'il définissait la notion d'« indicateur ». En l'état, l'article 4, alinéa 2, du projet comporte certes une définition mais celle-ci porte spécifiquement sur une description des « indicateurs pertinents ». Par ailleurs, dans son acception courante, la notion d'« indicateur » recouvre certains facteurs qui indiquent une évolution ou l'existence d'une situation donnée comportant une marge d'appréciation et en tant que telle, ladite notion se distingue de données purement factuelles pouvant être constatées objectivement. Il s'avère cependant que des indicateurs peuvent également concerner des données fondamentales par exemple, simplement destinées à identifier les entreprises visées (voir l'article 4, alinéa 3) et les notions d'« indicateurs » et de « données » (voir l'article 6, alinéa 1^{er}, premier tiret) ou de « données et informations » (article 7, alinéa 1^{er}) sont apparemment employées indifféremment dans le texte du projet. Toutefois, dès l'instant où aura été retenue une définition de la notion

² Voir l'avis du C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet de loi 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 1951/1, obs. 101.

³ Le rapport au Roi semble considérer qu'il est superflu de définir, dans l'arrêté royal en projet, les catégories d'entreprises dont les données peuvent figurer dans le registre au motif que la définition desdites catégories résulterait déjà de la loi. Le Conseil d'État, section de législation, ne voit cependant pas quelle disposition législative précise – ni dans le livre XX du Code de droit économique, ni dans une autre réglementation – prévoirait les éléments permettant l'enregistrement d'une entreprise.

⁴ Voir l'avis cité dans la note de bas de page 2.

d'« indicateur », on s'efforcera dans un souci de clarté de s'en tenir autant que faire se peut à un usage aussi cohérent que possible de la notion ainsi définie dans l'ensemble du texte du projet.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

5. On insérera immédiatement après l'alinéa du préambule visant l'article 108 de la Constitution, un nouvel alinéa qui fera référence à l'article 1390septies, alinéa 2, du Code judiciaire, remplacé par la loi du 14 janvier 2013 et modifié par la loi du 15 avril 2018.

6. Le deuxième alinéa du préambule du projet – qui doit devenir le troisième alinéa – sera adapté comme suit :

« Vu le Code de droit économique, articles XX.23 et XX.24, insérés par la loi du 11 août 2017 et modifiés par la loi du 15 avril 2018, et article XX.26, inséré par la loi du 11 août 2017 ; ».

7. Pour le motif exposé au point 3.2, l'alinéa du préambule qui vise les articles 28bis et 28ter du Code d'instruction criminelle sera supprimé.

8. Ainsi que l'a confirmé le délégué, l'accord du Secrétaire d'État au Budget n'a pas été sollicité pour l'arrêté en projet au motif que ce dernier est dépourvu d'incidence budgétaire. On omettra donc du préambule du projet la référence faite dans celui-ci à « l'accord du Secrétaire d'État au Budget, donné le 26 mars 2021 ».

Article 1^{er}

9. On n'aperçoit pas bien pourquoi le texte français de l'article 1^{er} du projet fait mention d'un « fichier central d'indicateurs », alors qu'en toute logique et conformément à la terminologie employée dans l'ensemble du projet, le texte néerlandais évoque un registre (« *register* ») central d'indicateurs. Dans un souci d'uniformité et de concordance avec le texte néerlandais, il semble souhaitable de faire également état dans le texte français de l'article 1^{er} d'un « registre central d'indicateurs ».

Article 3

10. Selon le délégué, l'article 3 du projet a pour objet de permettre au Service public fédéral Justice d'assumer la responsabilité du traitement en ce qui concerne les données visées à

l'article 4 du projet. Mieux vaudrait exprimer cette intention explicitement dans le texte de l'article 3⁵.

Article 4

11. Si les « entreprises en personnes physiques » dont il est fait mention à l'article 4, alinéa 3, dernier tiret, du projet visent les « personne[s] physique[s] qui exerce[nt] une activité professionnelle à titre indépendant » au sens de l'article I.1, 1°, a), du Code de droit économique, mieux vaudrait reproduire la terminologie employée dans ce Code.

Article 5

12. L'article 5 du projet permet à un certain nombre de catégories de personnes d'accéder directement au registre. Il est ainsi suggéré que les personnes concernées acquièrent – moyennant les quelques conditions stipulées dans la disposition concernée – une espèce de droit d'accès automatique au registre. Or, il y a lieu d'attirer l'attention sur l'article XX.26 du Code de droit économique aux termes duquel « [l]e juge rapporteur ou le président de la chambre déterminent [...] quels éléments ne peuvent être communiqués lorsque leur divulgation serait de nature à compromettre le secret professionnel du débiteur ». Mieux vaudrait y faire référence dans l'article 5 du projet.

La question se pose par ailleurs de savoir si le droit d'accès, inscrit à l'article 5, ne doit pas être mieux défini. Ainsi, par exemple, les membres du parquet exercent-ils des tâches dans le cadre plus large de l'information judiciaire, ce qui semble excéder la finalité du registre décrite à l'article 2 du projet. Il semble que, sur ce point également, il serait souhaitable de soumettre la rédaction de l'article 5 du projet à un examen supplémentaire.

13. L'article 5 du projet ne comporte pas de division en paragraphes. Par conséquent la référence au « § 1^{er}. » figurant au début de l'article 5, alinéa 1^{er}, sera-t-elle omise.

Article 6

14. L'article 6, alinéa 2, du projet dispose que l'environnement technique envisagé « répond aux normes et standards en vigueur afin d'assurer l'intégrité, la disponibilité et la confidentialité des données à caractère personnel et informations traitées ». Au sujet des « normes et standards » précitées, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Selon le rapport au Roi, ce sont les standards techniques en vigueur permettant d'assurer l'authenticité, l'intégrité et la confidentialité des données à caractère personnel et information traitées dans le registre central des clignotants économiques. S'agissant de mesures techniques qui évoluent régulièrement, il n'est pas opportun de les mentionner dans un arrêté royal ».

⁵ Voir également l'article 7, alinéa 1^{er}, du projet par exemple qui fait état « [d]es données visées à l'article 4 » (dans le texte néerlandais: « de gegevens en informatie bedoeld in artikel 4 »).

Les explications fournies par le délégué ne changent en rien le constat que la référence faite dans l'article 6, alinéa 2, du projet aux « normes et standards en vigueur » est trop imprécise et ne contribue nullement à la sécurité juridique. Non seulement on n'aperçoit pas quels normes et standards sont visés précisément mais en plus, on peut s'interroger sur les garanties supplémentaires qui résulteraient de ces normes et standards par rapport à celles découlant de l'article 32 du règlement mentionné à l'article 3 du projet. De telles références générales et imprécises se heurtent à la rigueur qu'il y a lieu d'exiger des textes normatifs.

Article 7

15. L'article 7, alinéa 2, du projet dispose que lorsque les échéances de transmissions ne sont pas fixées légalement, celles-ci sont établies « de commun accord entre le fournisseur de données et le président du collège des cours et tribunaux ». En ce qui concerne le « fournisseur de données » envisagé, le délégué a déclaré que sont visés « [l']ONSS, la TVA, le précompte professionnel, l'INASTI, le fichier central des saisies ». Par souci de clarté, on peut également envisager de définir dans le projet ce qu'il convient d'entendre pour l'application du dispositif en projet par la notion de « fournisseur de données ».

Article 8

16. L'article 8 du projet ne fait que confirmer la règle usuelle d'entrée en vigueur des arrêtés royaux telle qu'elle résulte de l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires'. L'article 8 est donc superflu et sera omis du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME