



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.237/1
van 16 april 2021

avis 69.237/1
du 16 avril 2021

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit ‘tot aanvulling van de
maatregelen genomen door de
wet van 15 juli 2020 tot
verbetering van de toestand
van de werknemers in de
culturele sector en tot tijdelijke
verhoging van de minima van
de uitkeringen van sommige
werknemers tewerkgesteld in
de artistieke sector’

un projet d’arrêté royal
‘complétant les mesures prises
par la loi du 15 juillet 2020
améliorant la situation des
travailleurs du secteur culturel
et augmentant temporairement
les montants minimaux des
allocations de certains
travailleurs occupés dans le
secteur artistique’

Op 9 april 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie en Werk verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot aanvulling van de maatregelen genomen door de wet van 15 juli 2020 tot verbetering van de toestand van de werknemers in de culturele sector en tot tijdelijke verhoging van de minima van de uitkeringen van sommige werknemers tewerkgesteld in de artistieke sector’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 15 april 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Bert THYS en Wouter PAS, staatsraden, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bert THYS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 april 2021.

*

Le 9 avril 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie et du Travail à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘complétant les mesures prises par la loi du 15 juillet 2020 améliorant la situation des travailleurs du secteur culturel et augmentant temporairement les montants minimas des allocations de certains travailleurs occupés dans le secteur artistique’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 15 avril 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Bert THYS et Wouter PAS, conseillers d'État, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Bert THYS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 avril 2021.

*

1.1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In dit geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt:

“- Le coronavirus COVID-19 continue à se propager sur le territoire européen et en Belgique des mesures restrictives sont prises pour limiter le risque pour la santé publique;

- Cette situation implique que des mesures nécessaires pouvant soutenir le mieux possible les secteurs lourdement impactés soient immédiatement prises;

- Le présent arrêté s'adresse aux travailleurs du secteur culturel particulièrement touchés par la crise étant donné qu'ils sont occupés dans un secteur qui n'a pas encore pu reprendre ses activités;

- Il est urgent de prévoir des mesures pour garantir pendant cette période le niveau de revenu de ces chômeurs particulièrement touchés.”

1.2. Om te voldoen aan het voorschrift van artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, moet die motivering worden overgenomen in de aanhef van het ontworpen koninklijk besluit.

Het negende, tiende en elfde lid van de aanhef van het ontworpen koninklijk besluit dienen dan ook in overeenstemming te worden gebracht met de zo-even aangehaalde motivering van de spoedbehandeling in de adviesaanvraag.

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe enkele tijdelijke maatregelen te nemen ten voordele van de werklozen uit de culturele sector.

Vooreerst wordt de referentieperiode verlengd waarbinnen deze werklozen bepaalde prestaties moeten hebben geleverd opdat zij zouden kunnen worden toegelaten tot de werkloosheidsuitkering zonder een wachttijd te hebben doorlopen. Daartoe wordt artikel 6, eerste lid, van de wet van 15 juli 2020 ‘tot verbetering van de toestand van de werknemers in de culturele sector’ gewijzigd (artikel 1 van het ontwerp). Deze regeling krijgt uitwerking met ingang van 1 april 2020 (artikel 3, tweede lid, van het ontwerp).

Daarnaast wordt voor de periode tussen 1 januari 2021 en 1 juli 2021 (artikel 3, eerste lid, van het ontwerp) het minimumdagbedrag van de werkloosheidsuitkering verhoogd, zowel voor volledig werklozen die artistieke activiteiten uitoefen(d)en en het voordeel genieten van artikel 116, § 5, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 ‘houdende de werkloosheidsreglementering’ als voor volledig werklozen die technische activiteiten in de artistieke sector uitoefen(d)en en het voordeel genieten van artikel 116, § 5bis, van het voornoemde koninklijk besluit. Daartoe wordt voorzien in een tijdelijke afwijking van artikel 115 van dat koninklijk besluit (artikel 2 van het ontwerp).

4. Artikel 1 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 7 van de wet van 15 juli 2020. Het eerste lid van de aanhef van het ontworpen koninklijk besluit dient bijgevolg te worden gepreciseerd door een verwijzing naar deze bepaling.

Artikel 2 van het ontwerp vindt rechtsgrond in de bepalingen van de besluitwet van 28 december 1944 ‘betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’ die worden vermeld in het tweede lid van de aanhef van het ontworpen koninklijk besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

5. De wijzigingsbepaling die in artikel 1 van het ontwerp is opgenomen, heeft enkel tot gevolg dat de periode wordt verlengd waarin de artistieke prestaties of de technische prestaties in de artistieke sector moe(s)ten worden verricht om te worden toegelaten tot het recht op werkloosheidsuitkering zonder een wachttijd te hebben doorlopen, maar impliceert niet dat de maatregel zelf wordt verlengd tot 30 juni 2021, zoals in sommige stukken van het dossier wordt gesuggereerd.

Daarover bevraagd, heeft de gemachtigde geantwoord:

“L’article 6 de la loi du 15/07/2020 améliorant la situation des travailleurs du secteur culturel a introduit une mesure d’admissibilité assouplie aux allocations de chômage pour certains travailleurs du secteur culturel, à savoir les artistes et techniciens.

Dans le cadre de cette mesure, le droit aux allocations peut être temporairement acquis grâce à un nombre limité de prestations de travail (10 prestations/20 journées de travail).

Ces prestations doivent se situer dans une période de référence du 13 mars 2019 au 13 mars 2020.

Le droit aux allocations de chômage était limité à la période du 01/04/2020 au 31/12/2020.

L’arrêté royal du 22 décembre 2020 (MB 11/01/2021) a prolongé ce droit jusqu’au 31/03/2021.

Un arrêté royal (non encore publié) prolonge ce droit jusqu’au 30/06/2021 en remplaçant à l’article 6, alinéa 2 et à l’article 8, alinéa 1^{er} la date du 1^{er} avril 2020 par celle du 1^{er} juillet 2021.

Le projet dont question ici a pour but de prendre en compte dans le cadre de cette mesure d'admissibilité assouplie des prestations qui auraient été fournies au-delà de la date du 13 mars 2020 à savoir dans la période du 14 mars 2020 au 30 juin 2020.

Dans le secteur culturel, des prestations ont en effet eu lieu essentiellement entre juin 2020 et novembre 2020 (assouplissement des mesures) ou dans certains domaines artistiques comme le tournage de films ou l'enregistrement de musique.”

De Raad van State, afdeling Wetgeving, neemt daarvan akte.

Artikel 2

6.1. Artikel 2 van het ontwerp heeft tot gevolg dat voor twee welbepaalde categorieën van werklozen het minimumdagbedrag van de werkloosheidsuitkering wordt verhoogd tijdens een welbepaalde periode, namelijk van 1 januari 2021 tot en met 30 juni 2021.

Aldus wordt vooreerst een verschil in behandeling tot stand gebracht tussen die beide categorieën van werklozen en alle andere werklozen, in het bijzonder werklozen die ook werkzaam waren in een sector die zwaar getroffen is door de COVID-19-crisis en van wie sommigen eveneens op grond van artikel 116 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 een voordeel genieten, namelijk werknemers die gepresteerd hebben in het hotelbedrijf (artikel 116, § 3, van het voornoemde koninklijk besluit).

Voorts doet de ontworpen regeling een verschil in behandeling ontstaan tussen werklozen die weliswaar tot de beide beoogde categorieën van werklozen behoren, maar voor wie de werkloosheid zich al dan niet tijdens de periode van 1 januari 2021 tot en met 30 juni 2021 voordoet. Indien de werkloosheid zich voordeed vóór 1 januari 2021 of voordoet na 30 juni 2021 kunnen zij niet de tijdelijk afwijkende regeling genieten waarin het ontwerp voorziet.

6.2. Met betrekking tot een verschil in behandeling als gevolg van een tijdelijke regeling die enkel voor een bepaalde categorie van personen een verregaande versoepeling van de voorwaarden voor het recht op werkloosheidsuitkering inhoudt, heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, in advies 67.655/1 en 67.656/1¹ het volgende opgemerkt:

“4. Bij het bieden van een door hem gepast geacht antwoord op een tijdelijke crisis heeft de wetgever de meest ruime beoordelingsmarge zowel wat betreft de soorten maatregelen, de categorieën van personen waarvoor maatregelen worden genomen, als wat betreft de duur van de maatregelen. Deze beoordelingsvrijheid is evenwel niet onbeperkt, en wordt met name beperkt door het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel.

5. Het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie vereist dat het gecreëerde onderscheid tussen gevallen die wel en niet onder het toepassingsgebied vallen, op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er

¹ Adv.RvS 67.655/1 en 67.656/1 van 3 juli 2020, over een wetsvoorstel en amendementen die hebben geleid tot de wet van 15 juli 2020 ‘tot verbetering van de toestand van de werknemers in de culturele sector’, *Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-1154/14, opmerkingen 4-8.

geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.²

6. Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof blijkt dat de regelgevers gebruik kunnen maken van categorieën die, noodzakelijkerwijs, de verscheidenheid van toestanden slechts met een zekere graad van benadering opvangen. Het beroep op dat procedé is niet onredelijk op zich; niettemin moet worden onderzocht of hetzelfde geldt voor de wijze waarop het werd aangewend. De maatschappelijke keuzen die bij het inzetten van middelen moeten worden gemaakt, behoren tot de beoordelingsvrijheid van de regelgever. Dergelijke beleidskeuzen, alsook de motieven die daaraan ten grondslag liggen, mogen slechts worden afgekeurd indien zij op een manifeste vergissing zouden berusten of indien zij kennelijk onredelijk zouden zijn.³

Het staat de wetgever in beginsel ook vrij om het ogenblik te kiezen waarop een nieuwe regeling in werking treedt, en te kiezen welke datum als scharnierdatum of als einddatum geldt voor de toekenning van nieuwe of bijkomende rechten. De wetgever moet hierbij evenwel rekening houden met het in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet gewaarborgde gelijkheidsbeginsel. Dit beginsel zou geschonden zijn indien de nieuwe regeling en de gekozen data voor de toepassing ervan tot een verschil in behandeling leiden waarvoor geen redelijke verantwoording bestaat.”

Deze opmerking geldt evenzeer ten aanzien van de ontworpen regeling in artikel 2 van het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit.

6.3. Gevraagd naar een verantwoording voor de *sub* 6.1 vermelde verschillende behandeling van werklozen uit de cultuursector enerzijds en andere werklozen anderzijds, alsook van werklozen uit de cultuursector al naargelang het tijdstip van hun werkloosheid, verklaarde de gemachtigde:

“2.1.

Il s’agit d’une décision politique qui s’intègre dans une volonté globale d’aider un secteur qui a été particulièrement touché par la crise et ce durant toute sa durée.

2.2.

Les chômeurs qui peuvent bénéficier de la mesure sont essentiellement ceux qui au 1^{er} avril 2020 appartenaient déjà à un groupe bien défini de travailleurs du secteur artistique à savoir ceux qui bénéficiaient de l’avantage consistant en une fixation du montant de l’allocation de chômage sur base des articles 116, § 5 et 116, § 5bis.

Cette fixation est maintenue jusqu’au 30 juin 2021.

Ce groupe ne s’est quasiment pas modifié depuis le 1^{er} avril 2020.”

Deze verklaring van de gemachtigde kan de Raad van State, afdeling Wetgeving, omwille van haar vaagheid en algemeenheid (2.1) of ontoereikendheid (2.2) niet overtuigen.

² Voetnoot 3 van het geciteerde advies: Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1.; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6.

³ Voetnoot 4 van het geciteerde advies: Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof (zie o.m. GwH 12 januari 2005, nr. 4/2005, B.4.; GwH 13 oktober 2011, nr. 157/2011, B.4.-B.5; GwH 12 juni 2012, nr. 72/2012, B.9.1).

De steller van het ontwerp zal erover dienen te waken dat alsnog een passende, redelijke verantwoording kan worden gegeven voor de hiervoor aangegeven verschillen in behandeling waartoe de ontworpen regeling aanleiding geeft.

*

1.1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis comme suit :

« - Le coronavirus COVID-19 continue à se propager sur le territoire européen et en Belgique des mesures restrictives sont prises pour limiter le risque pour la santé publique ;

- Cette situation implique que des mesures nécessaires pouvant soutenir le mieux possible les secteurs lourdement impactés soient immédiatement prises ;

- Le présent arrêté s'adresse aux travailleurs du secteur culturel particulièrement touchés par la crise étant donné qu'ils sont occupés dans un secteur qui n'a pas encore pu reprendre ses activités ;

- Il est urgent de prévoir des mesures pour garantir pendant cette période le niveau de revenu de ces chômeurs particulièrement touchés ».

1.2. Afin de se conformer à la prescription de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'État, cette motivation doit figurer dans le préambule de l'arrêté royal en projet.

Les neuvième, dixième et onzième alinéas du préambule de l'arrêté royal en projet doivent dès lors être mis en conformité avec la motivation précitée de l'urgence figurant dans la demande d'avis.

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de prendre quelques mesures temporaires en faveur des chômeurs du secteur culturel.

Tout d'abord, la période de référence durant laquelle ces chômeurs doivent avoir fourni certaines prestations pour pouvoir être admis au bénéfice des allocations de chômage sans avoir accompli de stage, est prolongée. À cet effet, l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 juillet 2020 'améliorant la situation des travailleurs du secteur culturel' (article 1^{er} du projet) est modifié. Ce régime produit ses effets le 1^{er} avril 2020 (article 3, alinéa 2, du projet).

Ensuite, le montant journalier minimum des allocations de chômage est relevé pour la période du 1^{er} janvier 2021 au 1^{er} juillet 2021 (article 3, alinéa 1^{er}, du projet), tant pour les chômeurs complets qui effectuent ou ont effectué des activités artistiques et qui bénéficient des dispositions avantageuses de l'article 116, § 5, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'portant réglementation du chômage' que pour les chômeurs complets qui effectuent ou ont effectué des activités techniques dans le secteur artistique et qui bénéficient des dispositions avantageuses de l'article 116, § 5bis, de l'arrêté royal précité. À cet effet, une dérogation temporaire à l'article 115 dudit arrêté royal (article 2 du projet) est prévue.

4. L'article 1^{er} du projet trouve un fondement juridique dans l'article 7 de la loi du 15 juillet 2020. En conséquence, on précisera le premier alinéa du préambule de l'arrêté royal en projet en faisant référence à cette disposition.

L'article 2 du projet trouve un fondement juridique dans les dispositions de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 'concernant la sécurité sociale des travailleurs', dont fait état le deuxième alinéa du préambule de l'arrêté royal en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

5. La disposition modificative inscrite à l'article 1^{er} du projet a uniquement pour effet de prolonger la période au cours de laquelle les prestations artistiques ou les prestations techniques dans le secteur artistique doivent ou ont dû être effectuées en vue d'être admis au bénéfice des allocations de chômage sans avoir accompli de stage, mais n'implique pas que la mesure proprement dite est prolongée jusqu'au 30 juin 2021, comme le laissent penser certaines pièces du dossier.

Interrogé à ce sujet, le délégué a répondu :

« L'article 6 de la loi du 15/07/2020 améliorant la situation des travailleurs du secteur culturel a introduit une mesure d'admissibilité assouplie aux allocations de chômage pour certains travailleurs du secteur culturel, à savoir les artistes et techniciens.

Dans le cadre de cette mesure, le droit aux allocations peut être temporairement acquis grâce à un nombre limité de prestations de travail (10 prestations/20 journées de travail).

Ces prestations doivent se situer dans une période de référence du 13 mars 2019 au 13 mars 2020.

Le droit aux allocations de chômage était limité à la période du 01/04/2020 au 31/12/2020.

L'arrêté royal du 22 décembre 2020 (MB 11/01/2021) a prolongé ce droit jusqu'au 31/03/2021.

Un arrêté royal (non encore publié) prolonge ce droit jusqu'au 30/06/2021 en remplaçant à l'article 6, alinéa 2 et à l'article 8, alinéa 1^{er} la date du 1^{er} avril 2020 par celle du 1^{er} juillet 2021.

Le projet dont question ici a pour but de prendre en compte dans le cadre de cette mesure d'admissibilité assouplie des prestations qui auraient été fournies au-delà de la date du 13 mars 2020 à savoir dans la période du 14 mars 2020 au 30 juin 2020.

Dans le secteur culturel, des prestations ont en effet eu lieu essentiellement entre juin 2020 et novembre 2020 (assouplissement des mesures) ou dans certains domaines artistiques comme le tournage de films ou l'enregistrement de musique ».

Le Conseil d'État, section de législation, en prend acte.

Article 2

6.1. L'article 2 du projet implique que pour les deux catégories spécifiques de chômeurs, le montant journalier minimum des allocations de chômage est relevé durant une période déterminée, à savoir du 1^{er} janvier 2021 au 30 juin 2021.

Ainsi, tout d'abord, une différence de traitement est créée entre ces deux catégories de chômeurs et tous les autres chômeurs, en particulier ceux qui sont également actifs dans un secteur lourdement touché par la crise du COVID-19, et dont certains bénéficient également d'un avantage sur la base de l'article 116 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, à savoir les travailleurs ayant été occupés dans l'industrie hôtelière (article 116, § 3, de l'arrêté royal précité).

Ensuite, le régime en projet fait naître une différence de traitement entre les chômeurs qui relèvent certes des deux catégories visées de chômeurs mais dont le chômage est survenu ou non durant la période du 1^{er} janvier 2021 au 30 juin 2021. Si le chômage s'est produit à une date antérieure au 1^{er} janvier 2021 ou à une date postérieure au 30 juin 2021, ils ne peuvent pas bénéficier du régime dérogatoire temporaire qu'instaure le projet.

6.2. À propos d'une différence de traitement consécutive à un régime temporaire impliquant uniquement pour une catégorie déterminée de personnes un assouplissement très poussé des conditions ouvrant le droit aux allocations de chômage, le Conseil d'État, section de législation, dans ses avis 67.655/1 et 67.656/1 ¹, a observé ce qui suit :

« 4. En apportant une réponse qu'il juge appropriée à une crise temporaire, le législateur dispose de la marge d'appréciation la plus large possible tant en ce qui concerne les types de mesures et les catégories de personnes pour lesquelles des mesures sont prises qu'en ce qui concerne la durée de celles-ci. Cette liberté d'appréciation n'est toutefois pas illimitée, et est notamment limitée par le principe constitutionnel d'égalité.

¹ Avis C.E. 67.655/1 et 67.656/1 du 3 juillet 2020, sur une proposition de loi et des amendements devenus la loi du 15 juillet 2020 'améliorant la situation des travailleurs du secteur culturel', *Doc. parl.*, Chambre, 2019-20, n° 55-1154/14, observations 4-8.

5. Le principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination requiert que la distinction opérée entre les cas qui entrent dans le champ d'application et ceux qui n'y entrent pas, repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé ².

6. Il ressort de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que les législateurs peuvent faire usage de catégories qui, nécessairement, n'appréhendent la diversité des situations qu'avec un certain degré d'approximation. Le recours à ce procédé n'est pas déraisonnable en soi; il convient néanmoins d'examiner s'il en va de même pour la manière dont le procédé a été utilisé. Les choix sociaux qui doivent être réalisés lors de l'affectation des ressources relèvent de la liberté d'appréciation du législateur. De tels choix politiques et les motifs qui les fondent ne peuvent être désapprouvés que s'ils reposent sur une erreur manifeste ou s'ils sont manifestement déraisonnables ³.

Le législateur est en principe également libre de choisir le moment où une nouvelle réglementation entre en vigueur et de choisir quelle date vaut comme date charnière ou date butoir pour l'octroi de nouveaux droits ou de droits complémentaires. À cet égard, le législateur doit toutefois tenir compte du principe d'égalité garanti par les articles 10 et 11 de la Constitution. Ce principe serait méconnu si la nouvelle réglementation et les dates choisies pour son application donnent lieu à une différence de traitement non susceptible de justification raisonnable ».

Cette observation s'applique dans la même mesure au dispositif en projet à l'article 2 du projet d'arrêté royal soumis pour avis.

6.3. Invité à justifier la différence de traitement mentionnée au point 6.1 entre les chômeurs du secteur culturel, d'une part, et les autres chômeurs, d'autre part, ainsi qu'entre les chômeurs du secteur culturel selon la date à laquelle le chômage est survenu, le délégué a déclaré :

« 2.1.

Il s'agit d'une décision politique qui s'intègre dans une volonté globale d'aider un secteur qui a été particulièrement touché par la crise et ce durant toute sa durée.

2.2.

Les chômeurs qui peuvent bénéficier de la mesure sont essentiellement ceux qui au 1^{er} avril 2020 appartenaient déjà à un groupe bien défini de travailleurs du secteur artistique à savoir ceux qui bénéficiaient de l'avantage consistant en une fixation du montant de l'allocation de chômage sur base des articles 116, § 5 et 116, § 5bis.

Cette fixation est maintenue jusqu'au 30 juin 2021.

Ce groupe ne s'est quasiment pas modifié depuis le 1^{er} avril 2020 ».

² Note 3 de l'avis cité : Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12 ; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1 ; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16 ; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1. ; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6.

³ Note 4 de l'avis cité : Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle (voir notamment : C.C., 12 janvier 2005, n° 4/2005, B.4. ; C.C., 13 octobre 2011, n° 157/2011, B.4.-B.5 ; C.C., 12 juin 2012, n° 72/2012, B.9.1).

En raison de leur caractère vague et général (2.1) ou insuffisant (2.2), cette déclaration du délégué ne peut convaincre le Conseil d'État, section de législation.

L'auteur du projet devra veiller à ce qu'une justification adéquate et raisonnable puisse encore être donnée pour les différences de traitement évoquées ci-dessus, auxquelles donne lieu le régime en projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Marnix VAN DAMME