



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.139/1
van 23 april 2021

avis 69.139/1
du 23 avril 2021

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot bepaling van de te
volgen procedure voor het
opstellen en het wijzigen van
het arbeidsreglement dat van
toepassing is op het Federaal
Instituut voor de bescherming
en de bevordering van de
rechten van de mens en op zijn
werknemers'

un projet d'arrêté royal
'déterminant la procédure à
suivre pour l'établissement et
la modification du règlement
de travail applicable à l'Institut
fédéral pour la protection et la
promotion des droits humains
et ses travailleurs'

Op 29 maart 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot bepaling van de te volgen procedure voor het opstellen en het wijzigen van het arbeidsreglement dat van toepassing is op het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens en op zijn werknemers’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 20 april 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Bert THYS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 april 2021.

*

Le 29 mars 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘déterminant la procédure à suivre pour l'établissement et la modification du règlement de travail applicable à l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains et ses travailleurs’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 20 avril 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Bert THYS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 avril 2021.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de procedure te bepalen voor het opstellen en het wijzigen van het arbeidsreglement dat van toepassing is op het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens en op de werknemers ervan.
2. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt geboden door artikel 15^{septies} van de wet van 8 april 1965 ‘tot instelling van de arbeidsreglementen’ waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. In het tweede lid van de aanhef van het ontwerp wordt melding gemaakt van “de vrijstelling van een impactanalyse op basis van ... artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging”.

In artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013 wordt in de mogelijkheid van een “uitzondering” (niet: “vrijstelling”) op de verplichting van het doorlopen van een regelgevingsimpactanalyse voorzien in het geval waarin wegens hoogdringende omstandigheden niet om een advies van de Raad van State wordt verzocht, dan wel om een spoedeisend advies wordt verzocht, wat *in casu* niet het geval is.¹

In het tweede lid van de aanhef dient de verwijzing naar een vrijstelling op grond van artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013, dan ook te worden vervangen door een verwijzing naar een vrijstelling op grond van artikel 8, § 1, 4°, van de voornoemde wet, waarin het geval wordt beoogd van de “autoregulering van de federale overheid”.² Bepalingen die betrekking hebben op de oprichting en de organisatie van overheidsdiensten en op het statuut van het overheidspersoneel vallen immers onder die omschrijving.³

¹ Artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, waarvan melding wordt gemaakt in artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013, werd bij de wet van 20 januari 2014 vernummerd tot “artikel 84, § 1, eerste lid, 3°,” van de voornoemde gecoördineerde wetten. De in artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013, beoogde spoedeisende adviesprocedure (advies uit te brengen binnen een termijn van vijf werkdagen) wordt dus niet langer in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten omschreven, doch wel in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van die wetten. Zie, omtrent de aan artikel 8, § 2, 2°, van de wet van 15 december 2013 ten grondslag liggende doelstelling, *Parl.St. Kamer*, 2012-13, nr. 53-2922/1, 15.

² In artikel 8, § 1, van de wet van 15 december 2013, gaat het wel degelijk om een “vrijstelling” van de regelgevingsimpactanalyse; in artikel 8, § 2, van de betrokken wet, daarentegen wordt een “uitzondering” op de regelgevingsimpactanalyse beoogd.

³ *Parl.St. Kamer* 2012-13, nr. 53-2922/1, 14 en 15.

Artikel 2

4. In artikel 2, 2°, van het ontwerp, moet de zinsnede “door de Kamer van Volksvertegenwoordigers” worden geschrapt. Het kan niet worden ontkend dat de Kamer van volksvertegenwoordigers een belangrijke rol speelt op het vlak van onder meer de samenstelling van de Raad van bestuur van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens en inzake de financiering van het Instituut. Dit laatste is evenwel door de wetgever opgericht en niet door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

5. Rekening houdend met de omschrijving van het begrip “wet” in artikel 2, 1°, van het ontwerp, volstaat het om in artikel 2, 4°, te schrijven “... de krachtens artikel 21 van de wet door de Koning aangewezen ambtenaar”.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de déterminer la procédure pour l'établissement et la modification du règlement de travail applicable à l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains et ses travailleurs.
2. Le dispositif en projet trouve son fondement juridique dans l'article 15^{septies} de la loi du 8 avril 1965 'instituant les règlements de travail' visé dans le premier alinéa du préambule du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Le deuxième alinéa du préambule du projet vise « la dispense d'analyse d'impact sur la base ... de l'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative ».

L'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013 instaure la possibilité d'une « exception » (et non d'une « dispense ») à l'obligation de réaliser une analyse d'impact de la réglementation prévue lorsque, en raison de l'extrême urgence, l'avis du Conseil d'État n'est pas sollicité ou qu'un avis urgent est demandé, ce qui n'est pas le cas en l'occurrence ¹.

Dans le deuxième alinéa du préambule, il convient donc de remplacer la référence à une dispense sur la base de l'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013 par une référence à une dispense sur la base de l'article 8, § 1^{er}, 4°, de la loi précitée qui vise le cas de « l'autorégulation de l'autorité fédérale » ². En effet, les dispositions créant et organisant les services publics et le statut des agents du secteur public, relèvent de cette définition ³.

¹ L'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, dont il est fait mention dans l'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013, a été renuméroté par la loi du 20 janvier 2014 en « article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, » des lois coordonnées précitées. La procédure d'avis en extrême urgence visée à l'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013 (avis à rendre dans un délai de cinq jours ouvrables) n'est donc plus décrite à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées mais bien à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, de ces lois. Voir, au sujet de l'objectif qui sous-tend l'article 8, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 2013, *Doc. parl.*, Chambre, 2012-2013, n° 53-2922/001, p. 15.

² À l'article 8, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013, il s'agit effectivement d'une « dispense » de l'analyse d'impact de la réglementation; par contre, l'article 8, § 2, de la loi concernée vise une « exception » à l'analyse d'impact de la réglementation.

³ *Doc. parl.*, Chambre, 2012-2013, n° 53-2922/001, pp. 14 et 15.

Article 2

4. À l'article 2, 2°, du projet, le membre de phrase « par la Chambre des représentants » doit être supprimé. Il est indéniable que la Chambre des représentants joue un rôle important notamment dans la composition du conseil d'administration de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains ainsi que dans le financement dudit Institut. Ce dernier a toutefois été institué par le législateur et non par la Chambre des représentants.

5. Compte tenu de la définition de la notion de la « loi » donnée à l'article 2, 1°, du projet, il suffit d'écrire à l'article 2, 4°, « ... le fonctionnaire désigné par le Roi en vertu de l'article 21 de la loi ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME