

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

**SERVICE PUBLIC FEDERAL
JUSTICE**

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST
JUSTITIE**

Avant-projet de loi portant des dispositions urgentes modifiant le Code judiciaire et réglant l'indemnité accordée au personnel judiciaire pour le télétravail effectué lors de la crise sanitaire liée au coronavirus COVID-19

Voorontwerp van wet houdende dringende bepalingen tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en tot regeling van de telewerkvergoeding van het gerechtspersoneel in het kader van de gezondheids crisis ten gevolge van het coronavirus COVID-19

PHILIPPE, Roi des belges,
A tous, présents et à venir,
SALUT.

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen
zullen,
ONZE GROET.

Sur la proposition du Ministre de la Justice

Op de voordracht van de Minister van Justitie

NOUS AVONS ARRETE ET ARRETONS :

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN
WIJ:

CHAPITRE 1^{er} - Disposition générale

HOOFDSTUK 1 - Algemene bepaling

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

CHAPITRE 2 – Modifications du Code judiciaire

HOOFDSTUK 2 - Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2. Dans l'article 120 du Code judiciaire, modifié par les lois du 21 décembre 2009 et du 5 février 2016, dans les alinéas 1^{er} et 3, le chiffre « 73 » est chaque fois remplacé par le chiffre « 75 ».

Art. 2. In artikel 120 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 21 december 2009 en 5 februari 2016, wordt het cijfer "73" in het eerste en het derde lid telkens vervangen door het cijfer "75".

Art. 3. Dans l'article 121, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 5 février 2016, le chiffre « 73 » est remplacé par le chiffre « 75 ».

Art. 3. In artikel 121, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 5 februari 2016, wordt het cijfer "73" vervangen door het cijfer "75".

Art. 4. Dans l'article 122, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 5 février 2016, le chiffre « 73 » est remplacé par le chiffre « 75 ».

Art. 4. In artikel 122, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 5 februari 2016, wordt het cijfer "73" vervangen door het cijfer 75".

Art. 5. L'article 354 du même Code, inséré par la loi du 25 avril 2007 et modifié par la

Art. 5. Artikel 354 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij wet van 25 april 2007 en

loi du 10 avril 2014, est complété par un alinéa 6 rédigé comme suit :

« Le Roi fixe les modalités du télétravail des membres du personnel judiciaire. »

Art. 6. A l'article 383, §2, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 19 octobre 2015, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 2, le nombre « deux » est remplacé par le nombre « quatre » ;

2° dans l'alinéa 3, deuxième phrase, le nombre « deux » est remplacé par le nombre « quatre ».

Art. 7. A l'article 1249/4 du même Code, inséré par la loi du 21 décembre 2018, il est inséré un paragraphe 1^{er}/1, rédigé comme suit :

« § 1^{er}/1. A l'égard du destinataire, les délais qui commencent à courir à partir d'une notification ou d'une communication effectuée au moyen du registre sont calculés :

1° lorsqu'il s'agit de la notification d'une convocation visée à l'article 1249/5, § 2, ou d'une décision visée à l'article 1249/5, § 3, depuis le jour qui suit celui de l'avis d'ouverture ;

2° dans les autres cas, depuis le jour qui suit celui de l'envoi, sauf preuve contraire du destinataire.

Dans les cas visés à l'alinéa 1^{er}, 1°, à défaut d'avis d'ouverture dans les deux jours ouvrables de l'envoi de la notification, celle-ci est réputée non avenue et il est procédé à la notification en format papier. ».

CHAPITRE 3. - De l'indemnité accordée au personnel judiciaire pour le télétravail effectué lors de la crise sanitaire liée au coronavirus COVID-19

Art. 8. Une indemnité pour frais de télétravail est accordée aux membres du personnel judiciaire qui étaient tenus d'effectuer du télétravail suite aux mesures prises dans le cadre de la crise sanitaire liée au coronavirus COVID-19. L'indemnité pour

gewijzigd bij de wet van 10 april 2014, wordt aangevuld met een zesde lid luidende:

“De Koning bepaalt de modaliteiten van het telewerken van het gerechtspersoneel.”

Art. 6. In artikel 383, §2, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 oktober 2015 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt het woord “tweemaal” vervangen door het woord “viermaal”;

2° in het derde lid, wordt het woord “tweemaal” in de tweede zin vervangen door het woord “viermaal”.

Art. 7. In artikel 1249/4 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 december 2018, wordt een paragraaf 1/1 ingevoegd, luidende:

“§1/1. Ten aanzien van de geadresseerde, worden de termijnen die vanaf een via het register gedane kennisgeving of mededeling beginnen te lopen, berekend :

1° vanaf de dag die volgt op de dag van het bericht van opening wanneer het gaat om de kennisgeving van een in artikel 1249/5, § 2, bedoelde oproeping, of van een in artikel 1249/5, § 3, bedoelde beslissing;

2° vanaf de dag die volgt op de dag van de verzending in de andere gevallen, tenzij de geadresseerde het tegendeel kan bewijzen.

In de in artikel 1, 1°, bedoelde gevallen wordt de kennisgeving bij gebreke van een bericht van opening binnen de twee werkdagen na de verzending van de kennisgeving, als ongedaan beschouwd en wordt overgegaan tot de kennisgeving in papieren vorm.”.

HOOFDSTUK 3. - Vergoeding toegekend aan het gerechtspersoneel voor telewerken in het kader van de gezondheids crisis ten gevolge van het coronavirus COVID-19

Art. 8. Een vergoeding voor telewerkkosten wordt toegekend aan het gerechtspersoneel welke werd gehouden telewerk te verrichten als gevolg van de maatregelen genomen in het kader van de gezondheids crisis ten gevolge van het coronavirus COVID-19. De

frais de télétravail couvre les coûts de connexions et communications et s'élève à 20 euros par mois.

vergoeding voor telewerkkosten dekt de kosten van verbindingen en communicaties en bedraagt 20 euro per maand.

CHAPITRE 4.- Entrée en vigueur

HOOFDSTUK 4.- Inwerkingtreding

Art. 9. Les articles 2 à 4 et 6 entrent en vigueur le 20 avril 2021.

Art. 9. De artikelen 2 ,3, 4 en 6 treden in werking op 20 april 2021.

L'article 7 entre en vigueur le 1^{er} juin 2021.

Artikel 7 treedt in werking op 1 juni 2021.

L'article 8 produit ses effets le 18 mars 2020.

Artikel 8 heeft uitwerking met ingang van 18 maart 2020.

Donné à

Gegeven te

Par le Roi:

Van Koningswege

Le Ministre de la Justice

De Minister van Justitie



Vincent Van Quickenborne

ROYAUME DE BELGIQUE

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

Avant-projet de loi portant des dispositions urgentes modifiant le Code judiciaire et réglant l'indemnité accordée au personnel judiciaire pour le télétravail effectué lors de la crise sanitaire liée au coronavirus COVID-19

EXPOSE DES MOTIFS

MESDAMES ET MESSIEURS,

Ce projet vise à insérer trois modifications urgentes du Code judiciaire qui relèvent de la compétence du ministre de la Justice :

Prévoir la possibilité pour les magistrats admis à la retraite, désignés pour exercer la fonction de magistrat suppléant de continuer, pour autant qu'ils le souhaitent, à s'investir jusqu'à 75 ans. Jusqu'à présent cela est uniquement possible jusqu'à 73 ans.

L'introduction dans l'article 354 du Code judiciaire d'une base légale spécifique pour permettre au Roi de déterminer les modalités du télétravail.

Déterminer le moment où la notification est faite via le registre central de protection des personnes.

En outre, le paiement de la prime de télétravail pendant la pandémie de COVID-19 est rendu possible pour le personnel judiciaire.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Chapitre 1^{er}. Disposition générale

KONINKRIJK BELGIE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

Voorontwerp van wet houdende dringende bepalingen tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en tot regeling van de telewerkvergoeding van het gerechtspersoneel in het kader van de gezondheids crisis ten gevolge van het coronavirus COVID-19

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsontwerp beoogt een drietal dringende wijzigingen in het Gerechtelijk Wetboek dat onder de bevoegdheid van de minister van Justitie valt, door te voeren:

De mogelijkheid voorzien dat in rust gestelde magistraten die als plaatsvervangend magistraat optreden zich tot 75 jaar kunnen blijven engageren wanneer zij dat wensen. Tot op heden is dat slechts mogelijk tot 73 jaar.

Het invoeren van een specifieke rechtsgrond in artikel 354 van het Gerechtelijk Wetboek om de Koning toe te laten de modaliteiten van het telewerken van het gerechtspersoneel vast te stellen.

Het bepalen van het moment op welk de kennisgeving plaatsvindt via het centraal register van de bescherming van de personen.

Daarnaast wordt de uitbetaling van de premie voor telewerk tijdens de COVID-19 pandemie voor het gerechtspersoneel mogelijk gemaakt.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Article 1^{er}. Conformément à l'article 83 de la Constitution, l'article premier précise que le projet de loi règle des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

Chapitre 2. Modifications du code judiciaire

Art. 2-4. Ces articles permettent aux magistrats admis à la retraite, qui exercent une fonction à la cour d'assises, de continuer à siéger en tant que président, assesseur ou assesseur suppléant jusqu'à l'âge de 75 ans.

Cette modification suit la modification apportée par le présent projet à l'article 383, §2 du Code judiciaire. Elle autorise les magistrats qui sont à la retraite mais qui souhaitent, de leur propre chef, continuer à s'engager pour la justice, à siéger dans une cour d'assises pendant deux années supplémentaires, c'est-à-dire jusqu'à l'âge de 75 ans au lieu de 73 ans, si on le leur demande.

Art. 5. Dans son avis 68.717/1 du 19 février 2021 sur le projet d'arrêté royal relatif au télétravail pour les membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire, le Conseil d'Etat précise que « le télétravail concerne l'exercice de la fonction concernée, si ce n'est que le travail est effectué dans un lieu différent de l'endroit habituel et que, dans ce cadre, certains aspects, comme la mise à disposition de l'équipement, doivent être réglés plus avant. Ainsi le régime du télétravail volontaire se résume-t-il à définir plus précisément un aspect inhérent à la fonction concernée.

L'instauration d'un régime de télétravail volontaire ne constitue pas un élément (dérogatoire) essentiel du statut ou de la situation juridique des membres concernés du personnel mais ne fait que préciser l'exécution des dispositions légales prévoyant les fonctions concernées ou l'emploi des catégories concernées de membres du personnel. Aussi, un fondement juridique peut-il être trouvé

Artikel 1. Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt artikel 1 dat de ontwerpwet de aangelegenheden regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het gerechtelijk wetboek

Art. 2-4. Deze artikelen laten toe dat de tot inruststelling toegelaten magistraten die een ambt uitoefenen in het hof van assisen, zij het als voorzitter, assessor of plaatsvervangende assessor verder kunnen zetelen tot de leeftijd van 75 jaar.

Deze wijziging volgt de wijziging die dit ontwerp aan artikel 383, §2, van het Gerechtelijk Wetboek aanbrengt. Het laat toe magistraten die in rust zijn gesteld maar toch uit eigen wil zich willen blijven inzetten voor justitie nog twee jaar langer, zijnde tot de leeftijd van 75 jaar in plaats van 73 jaar, te laten zetelen in een hof van assisen indien hen dat zou gevraagd worden.

Art. 5. In zijn advies 68.717/1 van 19 februari 2021 over het ontwerp van koninklijk besluit betreffende het telewerk voor personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan, preciseert de Raad van State: "In de plaats van een vorm van afwezigheid, betreft het telewerk de uitoefening van de betrokken functie, zij het dat het werk op een andere locatie wordt verricht dan gebruikelijk is en dat in dat kader bepaalde aspecten, zoals de terbeschikkingstelling van apparatuur, nader moeten worden geregeld. De regeling inzake vrijwillig telewerk is aldus niet meer dan de nadere regeling van een aspect dat inherent is aan de betrokken functie.

Het invoeren van een regeling inzake vrijwillig telewerk vormt geen wezenlijk (afwijkend) onderdeel van het statuut of de rechtspositie van de betrokken personeelsleden, maar slechts de nadere uitvoering van de wetsbepalingen die voorzien in de betrokken functies of in de tewerkstelling van de betrokken categorieën van personeelsleden. Bijgevolg kan rechtsgrond worden gevonden in de

dans le pouvoir général d'exécution dont dispose le Roi en vertu de l'article 108 de la Constitution, combiné aux diverses dispositions du Code judiciaire, et, le cas échéant, à d'autres lois instaurant les fonctions et catégories concernées de membres du personnel. »

Une base légale spécifique est toutefois insérée dans l'article 354 du Code judiciaire pour permettre au Roi de fixer les modalités du télétravail en vue d'éviter que le télétravail des experts, assistants, collaborateurs visés à l'article 177, §2, du Code judiciaire soit pour ces seules catégories repris sous la notion de statut visé à l'alinéa 6 tandis qu'il se rattacherait directement à l'existence des fonctions de référendaire, juriste de parquet, greffier en chef, greffier chef de service, secrétaire en chef, secrétaire chef de service et secrétaire sur base des articles 162, 163, 172, 177 §1^{er}, du même Code.

Art. 6. L'article 383, § 2, du Code judiciaire permet aux magistrats admis à la retraite en raison de leur âge et aux magistrats admis à la retraite à leur propre demande avant l'âge légal et qui sont, en outre, autorisés à porter le titre honorifique de leur fonction, d'être désignés pour exercer la fonction de magistrat suppléant jusqu'à ce qu'ils aient atteint l'âge de 70 ans. Après avoir atteint l'âge de 70 ans, cette désignation peut être prolongée pour une période d'un an, renouvelable deux fois, soit jusqu'à l'âge maximal de 73 ans. Pour les magistrats à la Cour de cassation, retraités à l'âge de 70 ans, la fonction de magistrat suppléant est également possible pour un an, renouvelable deux fois, soit également jusqu'à l'âge maximal de 73 ans.

La modification proposée autorise ces magistrats à faire renouveler leur désignation 4 fois, à savoir jusqu'à l'âge de 75 ans. Cette modification vise à ne pas priver de cette possibilité les magistrats

algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Koning krachtens artikel 108 van de Grondwet beschikt, gelezen in samenhang met de diverse bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, en desgevallend andere wetten, waarin wordt voorzien in de betrokken functies en categorieën van personeelsleden."

Een specifieke rechtsgrond is toch ingevoegd in artikel 354 van het Gerechtelijk Wetboek om de Koning toe te laten de modaliteiten van het telewerken vast te stellen teneinde te vermijden dat het telewerken van deskundigen, assistenten, medewerkers bedoeld in artikel 177, §2, van het Gerechtelijk Wetboek voor deze categorieën alleen wordt opgenomen onder het begrip statuut als bedoeld in het zesde lid, terwijl het rechtstreeks verband houdt met het bestaan van de functies van referendaris, parketjurist, hoofdgriffier, griffier-hoofd van dienst, hoofdsecretaris, secretaris-hoofd van dienst en secretaris op grond van de artikelen 162, 163, 172 en 177, §1, van hetzelfde Wetboek.

Art. 6. Artikel 383, §2, van het Gerechtelijk Wetboek laat toe dat magistraten toegelaten tot de inruststelling wegens hun leeftijd en magistraten die op eigen verzoek vóór de wettelijke leeftijd zijn toegelaten tot de inruststelling en die bovendien werden gemachtigd tot het voeren van de eretitel van hun ambt, worden aangewezen om het ambt van plaatsvervangend magistraat uit te oefenen tot zij de leeftijd van 70 jaar hebben bereikt. Na de leeftijd van 70 jaar kan deze aanwijzing verlengd worden voor een tijdspanne van één jaar dewelke tweemaal kan worden hernieuwd zijnde bijgevolg tot maximaal de leeftijd van 73 jaar. Voor magistraten van het Hof van Cassatie, die in ruste worden gesteld op de leeftijd van 70 jaar, is het ambt van plaatsvervangend magistraat eveneens mogelijk voor een jaar, tweemaal hernieuwbaar, bijgevolg eveneens tot de maximale leeftijd van 73 jaar.

De voorgestelde wijziging laat deze magistraten toe hun aanwijzing viermaal te laten hernieuwen, zijnde tot de leeftijd van 75 jaar. Deze wijziging wenst plaatsvervangende magistraten, die zich uit

suppléants qui souhaitent, à leur demande, continuer à s'investir dans la justice. C'est au chef de corps de juger de l'opportunité d'autoriser le renouvellement s'il l'estime utile pour les besoins du service.

Art. 7. En l'état actuel des textes, l'article 1249/4 du Code judiciaire prévoit que les notifications, communications et dépôts s'effectuent exclusivement via le registre central de la protection des personnes pour plusieurs catégories de personnes énumérées dans le § 1^{er} de cette disposition. Les notifications effectuées en violation de cette disposition sont considérées comme non-avenues (article 1249/4, § 3, du Code judiciaire).

Cet article du Code judiciaire ne prévoit pas concrètement le moment auquel la notification a lieu. Cette précision est utile pour calculer le délai de voie de recours puisqu'il court à partir de cette notification (article 1249/2, § 2, du Code judiciaire). La disposition proposée s'inspire du régime de point de départ des délais en cas de notification en format papier (art. 53bis du Code judiciaire) pour éviter toute forme de discrimination entre notifications par voie électronique et notifications « par voie papier ». Particulièrement, lorsque le format papier prévoit un pli judiciaire, c'est la réception effective par le destinataire qui est prise en compte. Une disposition similaire est donc prévue lorsque le pli judiciaire est remplacé par un envoi électronique.

Pour faire écho à ce qui précède, ce point de départ sera calculé en fonction d'un avis d'ouverture, avis qui garantira réception des notifications visées à l'article 1249/5, §§ 2 et 3, du Code judiciaire. Le délai de notification prendra cours à partir du jour qui suit celui de l'avis d'ouverture.

Par ailleurs, il a été fait le choix de s'inspirer pour partie de l'article 32^{quater}/1 du Code

op eigen verzoek, verder willen blijven inzetten voor justitie, deze mogelijkheid niet te ontnemen. Het is de korpschef die oordeelt of hij de hernieuwing toestaat indien dit nuttig wordt geacht wegens de behoeften van de dienst.

Art. 7. In het huidige artikel 1249/4 van het Gerechtelijk Wetboek is bepaald dat kennisgevingen, mededelingen en neerleggingen voor verschillende categorieën van personen, die in § 1 van die bepaling worden opgesomd, uitsluitend via het centraal register van de bescherming van de personen gebeuren. De kennisgevingen die met schending van die bepaling hebben plaatsgegrepen, worden als onbestaande beschouwd (artikel 1249/4, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek).

In dat artikel van het Gerechtelijk Wetboek is niet concreet bepaald op welk moment de kennisgeving plaatsvindt. Het is zinvol om dat te verduidelijken met het oog op de berekening van de termijn om de rechtsmiddelen aan te wenden, aangezien die vanaf die kennisgeving begint te lopen (artikel 1249/2, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek). De voorgestelde bepaling volgt het voorbeeld van de regeling van het beginpunt van de termijnen bij kennisgeving in papieren vorm (art. 53bis van het Gerechtelijk Wetboek) om enig onderscheid tussen elektronische en papieren kennisgevingen te vermijden. Met name wanneer de kennisgeving op papier bij gerechtsbrief gebeurt, is dat beginpunt het moment waarop de geadresseerde de kennisgeving daadwerkelijk ontvangt. Er wordt dus voorzien in een soortgelijke bepaling voor de gevallen waarin de gerechtsbrief wordt vervangen door een elektronische zending.

In navolging van het voorgaande zal dit beginpunt berekend worden afhankelijk van een bericht van opening dat de ontvangst van de in artikel 1249/5, §§ 2 en 3, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde kennisgevingen zal garanderen. De termijn van kennisgeving zal aanvang nemen vanaf de dag die volgt op de dag van opening.

Voorts is ervoor gekozen om de regeling van de gevolgen van de niet-verzending van een

judiciaire pour régler les conséquences du défaut d'avis d'ouverture dans ces cas précis.

Pour éviter toute paralysie de la procédure lorsque la notification ne fait pas l'objet d'une ouverture par le destinataire, il est prévu qu'à défaut d'ouverture dans les 2 jours ouvrables, la notification électronique est réputée non avenue et doit être effectuée en format papier, c'est-à-dire par pli judiciaire (article 1249/5, §§ 2 et 3, du Code judiciaire). Dans ce cas, le calcul des délais pour introduire un recours se fera en conformité avec l'article 53bis du Code judiciaire.

La modification de cet article est urgente puisque le registre central des personnes protégées et la nouvelle procédure applicable à la protection judiciaire, en ce compris l'article 1249/4 introduit par la loi du 21 décembre 2018 portant diverses dispositions en matière de justice, entreront en vigueur le 1^{er} juin 2021. Par conséquent, la modification proposée de l'article 1249/4 devrait également entrer en vigueur le 1^{er} juin 2021. Il est donc également très urgent de préciser dans quel sens le registre central doit être adapté afin de pouvoir déterminer le point de départ des délais.

CHAPITRE 3.

De l'indemnité accordée au personnel judiciaire pour le télétravail effectué lors de la crise sanitaire liée au coronavirus COVID-19

Art. 8. En ce qui concerne l'introduction d'un paiement avec effet rétroactif d'une indemnité pour frais de télétravail pour la période de COVID dans l'avis précité le Conseil d'Etat a soulevé que :

« soit le personnel judiciaire remplissait, dès avant l'entrée en vigueur du projet d'arrêté, les conditions de l'article 96 de l'arrêté royal du 13 juillet 2017 et l'indemnité doit également lui être accordée sur la base de l'effet des articles 363 et 366 C. jud., et ce également pour la période précédant l'arrêté en projet. Soit tel n'est pas le cas parce

bericht van opening in die specifieke gevallen deels te baseren op artikel 32quater/1 van het Gerechtelijk Wetboek.

Om te vermijden dat de procedure stilvalt wanneer de geadresseerde de kennisgeving niet opent, wordt bepaald dat indien de elektronische kennisgeving niet binnen twee werkdagen wordt geopend, ze als ongedaan wordt beschouwd en in papieren vorm, met andere woorden bij gerechtsbrief, moet worden gedaan (artikel 1249/5, §§ 2 en 3, van het Gerechtelijk Wetboek). In dat geval worden de termijnen om een rechtsmiddel in te stellen berekend overeenkomstig artikel 53bis van het Gerechtelijk Wetboek.

De aanpassing van dit artikel is hoogdringend aangezien het centraal register van beschermde personen en de nieuwe procedure van toepassing op de rechterlijke bescherming, met inbegrip van artikel 1249/4, ingevoerd bij de wet van 21 december 2018 houdende diverse bepalingen betreffende justitie, in werking zullen treden op 1 juni 2021. De voorgestelde aanpassing van artikel 1249/4 moet bijgevolg ook op 1 juni 2021 in werking treden. Het moet dus ook zeer dringend duidelijk zijn in welke zin het centraal register moet worden aangepast zodat het mogelijk wordt om het beginpunt van de termijnen te kunnen bepalen.”

HOOFDSTUK 3.

Vergoeding toegekend aan het gerechtspersoneel voor telewerken in het kader van de gezondheidscrisis ten gevolge van het coronavirus COVID-19

Art.8. Met betrekking tot de invoering van een betaling met terugwerkende kracht van een vergoeding voor de telewerkkosten voor de periode van COVID in bovengenoemd advies heeft de Raad van State erop gewezen dat:

“Ofwel voldeed het gerechtspersoneel, ook voor de inwerkingtreding van het ontwerpbesluit, aan de voorwaarden van artikel 96 van het koninklijk besluit van 13 juli 2017, en moet hen, op grond van de werking van de artikelen 363 en 366 Ger. Wb., ook voor de periode voorafgaand aan het ontwerpbesluit de vergoeding worden

qu'un régime formel de télétravail n'existait pas encore et le personnel judiciaire ne satisfaisait pas à l'article 96 de l'arrêté royal du 13 juillet 2017. Dans ce cas, le personnel judiciaire ne peut bénéficier d'aucune indemnité sur la base de l'article 96 en raison précisément de l'effet des articles 363 et 366 C. jud. qui appliquent audit personnel les mêmes règles qu'aux fonctionnaires de l'ordre administratif. Les articles 363 et 366 C. jud. ne procurent précisément pas de fondement juridique permettant de mettre en place à l'égard du personnel judiciaire un régime qui dérogerait à celui prévu pour les fonctionnaires fédéraux. Les articles ne procurent pas de fondement juridique en vue d'accorder une indemnité pour frais de télétravail si les conditions en vigueur sur la base de l'article 96 de l'arrêté royal n'étaient pas remplies. »

Il convient dès lors que le paiement rétroactif de cette indemnité soit réglé par la loi.

Chapitre 4. Entrée en vigueur

Art. 9. Cet article fixe l'entrée en vigueur de l'octroi de l'indemnité pour frais de télétravail.

Cet article fixe également l'entrée en vigueur de l'article 7. Cette disposition devrait entrer en vigueur le 1^{er} juin 2021 de manière à ce que cette date coïncide avec celle de l'entrée en vigueur des dispositions qui régissent le registre central de la protection des personnes (article 98, alinéa 2, de la loi du 21 décembre 2018 portant des dispositions diverses en matière de justice ; article 28 de la loi du 10 mars 2019 de mise en œuvre de la Convention de La Haye du 13 janvier 2000 sur la protection internationale des adultes).

Cet article fixe également l'entrée en vigueur des articles 2 à 4 et 6 à la date du 20 avril 2021 pour éviter qu'un magistrat suppléant expérimenté ne puisse pas connaître d'un dossier alors qu'il est le dernier à avoir encore une parfaite connaissance de ce dossier et qu'il serait presque impossible de

toegekend. Ofwel is dit niet het geval, omdat er nog geen formele regeling voor telewerk voorhanden was, en voldeed het gerechtspersoneel niet aan artikel 96 van het koninklijk besluit van 13 juli 2017. Er mag hen dan, precies omwille van de werking van de artikelen 363 en 366 Ger. Wb. dat op hen dezelfde regels van toepassing maakt als voor bestuursambtenaren, geen vergoeding op grond van artikel 96 worden toegekend. De artikelen 363 en 366 Ger. Wb. bieden precies geen rechtsgrond om voor het gerechtspersoneel een regeling tot stand te brengen die afwijkt van de regeling voor federale ambtenaren. De artikelen bieden geen rechtsgrond om een vergoeding voor telewerkkosten toe te kennen als niet aan de op grond van artikel 96 van het koninklijk besluit geldende voorwaarden was voldaan."

De betaling met terugwerkende kracht van dergelijke vergoeding moet derhalve bij wet worden geregeld.

Hoofdstuk 4. Inwerkingtreding

Art. 9. Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding van de toekenning van de vergoeding voor telewerkkosten.

Daarnaast bepaalt dit artikel de inwerkingtreding van artikel 7. Die bepaling zou op 1 juni 2021 in werking moeten treden om ervoor te zorgen dat ze op dezelfde datum ingaat als de bepalingen die het centraal register van de bescherming van de personen regelen (artikel 98, tweede lid, van de wet van 21 december 2018 houdende diverse bepalingen betreffende justitie; artikel 28 van de wet van 10 maart 2019 tot tenuitvoerlegging van het Verdrag van 's-Gravenhage van 13 januari 2000 inzake de internationale bescherming van volwassenen).

Dit artikel legt ook de inwerkingtreding vast van de artikelen 2 tot 4 en 6 op de datum van 20 april 2021 om te voorkomen dat een ervaren plaatsvervangend magistrat geen kennis meer zou kunnen nemen van een dossier terwijl hij nog de laatste is die over een perfecte kennis van dit dossier beschikt en het bijna onmogelijk zou zijn een andere

demander à un autre magistrat de magistraat te vragen het dossier opnieuw te
réexaminer l'affaire. onderzoeken.

Gegeven te

Donné à

Van Koningswege:
Le Ministre de la Justice

Par le Roi :
De Minister van Justitie

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'V' followed by a horizontal stroke and a diagonal line extending upwards and to the right.

Vincent Van Quickenborne