CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 69.090/2
du 20 avril 2021

sur

un projet d'arrêté royal 'levant le plafond des engagements du Ducroire résultant de ses activités prévues à l'article 3, 1°, de la loi du 31 août 1939 sur le Ducroire'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 69.090/2
van 20 april 2021

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot verhoging van het plafond voor de verbintenissen van Delcredere die voortvloeien uit zijn activiteiten bedoeld in artikel 3, 1°, van de wet van 31 augustus 1939 betreffende Delcredere'

‡LW-CGEVRAFFC-GJAJAXX‡

Le 22 mars 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'élevant le plafond des engagements du Ducroire résultant de ses activités prévues à l'article 3, 1°, de la loi du 31 août 1939 sur le Ducroire'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 20 avril 2021. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne-Stéphanie RENSON, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 avril 2021.

*

Op 22 maart 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot verhoging van het plafond voor de verbintenissen van Delcredere die voortvloeien uit zijn activiteiten bedoeld in artikel 3, 1°, van de wet van 31 augustus 1939 betreffende Delcredere'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 20 april 2021. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne-Stéphanie RENSON, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 april 2021.

*

‡LW-CGEVRAFFC-GJAJAXX‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Selon la note au Conseil des ministres jointe au dossier soumis au Conseil d'État, une analyse d'impact de la réglementation n'est pas requise dès lors que le projet aurait trait à l'autorégulation de l'autorité fédérale et qu'ainsi la dispense visée à l'article 8, § 1er, 4°, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative' serait applicable.

La section de législation ne peut toutefois se rallier à ce point de vue : il est vrai que l'arrêté envisagé concerne une augmentation du plafond des engagements du Ducroire pour ses activités exercées dans le cadre de l'article 3, 1°, de la loi du 31 août 1939 'sur le Ducroire' mais cette augmentation a indéniablement aussi des conséquences à l'égard de tiers [1] et comporte par conséquent plus qu'une simple autorégulation au sein de l'autorité fédérale [2].

Sauf si une autre exception ou une cause de dispense peut être invoquée, que la section de législation n'aperçoit toutefois pas, il faudra encore procéder à un tel examen.

L'auteur du projet veillera par conséquent au respect de cette formalité et la visera au préambule en mentionnant la date de son accomplissement.

Si le projet devait être adapté à la suite de l'accomplissement de celle-ci, les dispositions modifiées sur des points autres que ceux faisant l'objet du présent avis devraient être soumises pour avis au Conseil d'État, section de législation.

[1] Dès lors que, comme l'explicite la note au Conseil des ministres, l'augmentation du plafond des engagements du Ducroire permettrait de « répondre partiellement aux demandes urgentes de couverture de la part des exportateurs belges ».

[2] Voir notamment en ce sens l'avis n° 58.251/3 donné le 21 octobre 2015 sur un projet devenu l'arrêté royal du 2 février 2016 'modifiant l'arrêté royal du 19 juillet 2001 relatif à l'accès de certaines administrations publiques au Casier judiciaire central' (http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/58251.pdf).

‡LW-CGEVRAFFC-GJAJAXX‡

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1er, il y a lieu de ne viser que l'article 9, alinéa 2, de la loi du 31 août 1939 'sur le Ducroire' dès lors que seule cette disposition constitue le fondement légal du projet d'arrêté à l'examen. Il y a lieu en outre de préciser que cette disposition a été modifiée par la loi du 18 avril 2017.

2. Il convient de viser au préambule l'avis rendu par l'Inspecteur des Finances en date du 8 mars 2021 ainsi que l'accord donné par la Secrétaire d'État au Budget en date du 16 mars 2021.

DISPOSITIF

Article 2

L'article 2 dispose que l'arrêté en projet entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1er, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il faut renoncer à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

*

‡LW-CGEVRAFFC-GJAJAXX‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Volgens de nota aan de Ministerraad die bij het dossier is gevoegd dat aan de Raad van State is bezorgd, is geen regelgevingsimpactanalyse vereist, aangezien het ontwerp betrekking zou hebben op de autoregulering van de federale overheid en het daardoor de vrijstelling zou genieten zoals bedoeld in artikel 8, § 1, 4°, van de wet van 15 december 2013 'houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging'.

De afdeling Wetgeving kan echter niet akkoord gaan met die zienswijze: het ontworpen besluit betreft weliswaar een verhoging van het plafond voor de verbintenissen van Delcredere wat betreft diens activiteiten uitgeoefend in het kader van artikel 3, 1°, van de wet van 31 augustus 1939 'betreffende Delcredere' maar die verhoging heeft ontegenzeglijk ook consequenties voor derden[1] en omvat dus meer dan zomaar een autoregulering binnen de federale overheid.[2]

Er dient dus nog een dergelijk onderzoek te worden gevoerd, tenzij een andere uitzondering of reden voor vrijstelling, die de afdeling Wetgeving echter niet kan ontdekken, kan worden aangevoerd.

De steller van het ontwerp moet er dus op toezien dat het betreffende vormvereiste wordt vervuld en moet daarvan melding maken in de aanhef, alsook van de datum waarop het vormvereiste is vervuld.

Als het ontwerp ten gevolge van de vervulling van dat vormvereiste nog zou worden aangepast, moeten de bepalingen die zijn gewijzigd op andere punten dan die waarover het voorliggende advies gaat, opnieuw aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State om advies worden voorgelegd.

[1] Aangezien, zoals in de nota aan de Ministerraad wordt gesteld, de verhoging van het plafond voor de verbintenissen van Delcredere het mogelijk zou maken "gedeeltelijk tegemoet [te] komen aan de dringende verzoeken om dekking van de Belgische exporteurs".

[2] Zie in die zin met name advies 58.251/3, op 21 oktober 2015 gegeven over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 2 februari 2016 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 juli 2001 betreffende de toegang van bepaalde openbare besturen tot het Centraal Strafregister' (http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/58251.pdf).

‡LW-CGEVRAFFC-GJAJAXX‡

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

1. In het eerste lid moet enkel naar artikel 9, tweede lid, van de wet van 31 augustus 1931 'betreffende Delcredere' worden verwezen, omdat alleen die bepaling de rechtsgrond van het voorliggende ontwerpbesluit vormt. Voorts dient nader te worden aangegeven dat die bepaling is gewijzigd bij de wet van 18 april 2017.

2. In de aanhef dient te worden verwezen naar het advies van de inspecteur van Financiën van 8 maart 2021 en naar de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting van 16 maart 2021.

DISPOSITIEF

Artikel 2

Volgens artikel 2 treedt het ontworpen besluit in werking op de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding, bepaald bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 'betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen', dient te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding, zodat elkeen over een redelijke termijn beschikt om van de nieuwe regels kennis te nemen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER Pierre VANDERNOOT

‡LW-CGEVRAFFC-GJAJAXX‡